1: Время уже нас торопит начать. Сегодня в основном докладчики дистанционно, несколько человек выступают очно, поэтому у нас такой современный формат. Давайте сначала помолимся и начнем (далее идет молитва). Так, у нас сегодня на целый день запланированы выступления, достаточно много докладчиков, поэтому опять же призвать докладчиков к взаимному уважению, к уважению тех, кто будет выступать после них, не отнимать у них то время законное, которое организаторы конференции им выделили. Поэтому поступим точно так и во вчерашний день. Отец Максим предложил, по-моему, самое такое хорошее ведение конференции: в начале доклады по 20 минут, затем, то время, которое остается, докладчики, бывает, ну немножко задерживают свое выступление, а бывает, заканчивают чуть пораньше, поэтому, сколько времени останется до перерыва, столько времени мы и посветим для обсуждения, для вопросов, для обмена мнениями. Первым в программе указан доклад Алексея Федоровича Гавриленкова, профессора Смоленской духовной семинарии. Подключился ли он? Ну нет, нет, к сожалению. Ну будем надеяться, что Алексей Федорович подключится. А вот Скоробогатчева Екатерина Александровна, вы здесь, замечательно, надеюсь, Вы не откажитесь и выступить первыми? Я приглашаю Вас, Екатерина Александровна, доктор искусств Российской Академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова. Тема доклада: «Природа человека. Возможности и границы ее модификации в произведениях рубежа 19-20 веков и современного искусства». Пожалуйста, Екатерина.

2: Добрый день, глубокоуважаемые коллеги. Позвольте представить Вашему вниманию мой доклад, тема которого была любезно озвучена. Сразу же хотела уточнить, что презентацию свою выслала вчера, так что надеюсь, что в вашем распоряжении мы сможем увидеть так же иллюстративный ряд. Так, обращаясь к исследованию заявленной темы, следует прежде всего обозначить актуальность, которая определяется на наш взгляд двумя основными аспектами: во-первых, необходимостью сохранить школу классического искусства, школу мастерства в настоящее время. Во-вторых, особым значением тех духовных смыслов, которые заключены в художественных произведениях, неразрывно связанных с православной традицией. Раскроем более подробно оба положения. На современных выставках все чаще приходится видеть, к сожалению, намеренное отрицание классических, в том числе реалистических традиций. Господство перфомансов, инсталляций, так называемых арт-объектов, само по себе уже отрицает реализм, его духовные и профессиональные ориентиры, следовательно, происходит нивелирование и художественного мастерства, и школы, позволяющие его приобрести. Кроме того, все более расширяется сфера не искусства как такового, а неких около художественных общностей, как например, селфи-культура. При этом следует отметить, что заявленные тенденции особенно распространены в молодежной среде, для которой, в частности, актуальна проблема насаждения идеологией консьюмеризма, в которой материальные блага и личный комфорт представляются как смысл жизненного пути, а духовное развитие человека отходит на дальний план, как нечто архаичное и ненужное. Происходит формирование различных субкультур, некоторые из которых не противоречат основному руслу развития культуры, другие же, напротив, становятся чрезвычайно опасными, в связи с чем, вернее назвать эту сферу контркультурой ли антикультурой. Эпоха пандемии коронавируса при малоактивной выставочной деятельности в целом усилила ту же направленность из-за объективного возросшего использования цифровых технологий, онлайн общения, что приводит к доминированию виртуальной реальности с ее несколько иными законами бытия, восприятия окружающего и этико-нравственными ценностями. Очевиден некоторый кризис развития культуры настоящего времени, что, с одной стороны, объективно, неизбежно, предопределено векторами развития мировой культуры различных эпох, но с другой стороны, требует и осмысления, и преодоления этого кризиса, в частности, через сохранение школы мастерства, через развитие профессионального художественного языка, через сохранение, прежде всего, духовных ценностей. Эрих Фромм, немецко-американский психолог 20-го столетия, писал о неизбежном нарастании кризиса духовных ценностей, а именно, цитата: «Капиталистическая экономика, основанная на свободе рынка и приватизации, коммерциализирует все общество, все его структуры, среди них и человека, подчиняя их культу денег. Все становится товаром, предметом купли-продажи, в том числе профессии, занятия, статусы. Следствием этого, становится само отчуждение человека, потерей своей гуманистической сущности. Человек превращается в служащий экономической машине инструмент, который заботится об эффективности и успехе, а не о счастье и развитии души.» Конец цитаты. Как следствие, усиливаются процессы дезинтеграции, межэтнические конфликты, национализм, экстремизм, терроризм, религиозный фанатизм, экспансии западных образцов массовой культуры. По заключению Вебера, культура динамична, но в ее бытии неизбежно наступает момент остановки, когда все начинают переосмысливать. Нельзя не признать актуальность, значимость для нашего времени выводов социолога нашего времени Питирима Александровича Сорокина, о том, что кризис культуры представляет собой переход от одной формы в другую, в качестве доминанты, что приводит к смене ценностей. Мы как бы находимся между двумя эпохами: умирающей чувственной культуры нашего лучезарного вчера и грядущей идеациональной культуры, создаваемого завтра», - писал Питирим Сорокин. По нашему убеждению, современная культура, как западная, так и отечественная переживает именно такой кризис. Однако, России преодолеть его, достойно выйти из него, не утратив извечных духовных основ и ориентиров, должны позволить два важнейших фактора: приверженность Православию и сохранение традиций классического искусства, тех духовно стилистических направлений его, в которых изображение человека трактуется как образ и подобие Божии. В то же время, в современной России крайне силен антагонизм между обозначенным выше исинным искусством и так называемым современным творчеством, антиискусством по сути своей. Современный философ Алексей Леонидович Кайсин, раскрывая ценностно-смысловые установки отечественной культуры, по этому поводу замечает: «Искусство сегодня назначается сообществом кураторов, критиков и хозяев арт-рынка. В таком плане искусство – это все и ничего. Критериев и границ арт-мира не существует. Конечно, любой критик искусствовед представляет при этом себя, свою культуру или субкультуру, обнаруживает свой эстетический, а значит, и мировоззренческий кругозор. Знаменитый создатель теории словесных игр Вильгельштейн в этой связи прямо писал, что искусство сущности не имеет, и о нем не следует говорить ничего, что нельзя сказать языком эмпирического описания. Таков идеал лингвистического неопозитивизма, целиком соответствующего вышеуказанной практики назначения и не всякую теорию искусства таким образом можно было бы закончить. Приходиться с горечью констатировать, что крайний субъективизм в оценке произведений искусства и антиискусства в настоящее время действительно расцветает пышным цветом, стирая все грани между подлинным и подделкой, между профессионализмом и дилетантизмом, а главное, между миром духовным, Божьим и миром бездушия духовного вакуума. По заключению современного писателя Неутина Нековича (Черногория) «современный мир и современная культура стремятся словно сократить человека, сократить глубину его духовности». По нашему убеждению, это заключение объективно. Лишь добавим, что сокращение духовного мира человека происходит посредством отказа его от традиций, религиозных, этических, эстетических, культурных, исторических, что приводит к утрате духовной жизни народа страны, к потере самоидентификации нации. Считаем, что обозначенные тенденции современной культуры имеют очень тревожный характер с сильно выраженными негативными последствиями. Следовательно, все большую актуальность приобретают контрастные тенденции, поскольку только через сохранение нравственных ценностей, через их обретение возможно остановить прогрессирование разрушающих процессов. Исключительно важна при этом миссия искусства, поскольку в нем посредством школы мастерства, профессиональных навыков можно раскрыть духовные, религиозно философские исторические смыслы. Именно так художник способен передать содержание своих произведений многоликого мира во всем богатстве его исторических духовных эмоциональных проявлений, в ясной форме донести это содержание до зрителей. Если возможно представить иллюстрацию моей презентации, вчера направляла папку на адрес конференции, то сейчас это было бы своевременно сделать. Спасибо. Ярким подтверждением вышесказанному звучат выдающиеся реалистические полотна православных отечественных художников. Современные, актуальные по своему звучанию. Если даже не удастся увидеть нам презентацию, то я уверена, что все присутствующие этих авторов и эти произведения прекрасно себе представляют. Ибо речь идет об Айвазовском, Викторе Васнецове, Михаиле Врубеле, Константине Корубиеве, Борисе Кустодиеве, Исааке Левитане, Нестерове, Репине, Рылове, Рябушкине, Саврасове, Сурикове и многих других. При всем многообразии являющих духовное единство выражении основ православной веры. Создать такие произведения им позволили приверженность православию, и воцерковленность, и освоение школы живописи, то есть то мастерство, которое помогало достичь идейного звучания, актуального не только для них лично и для их эпохи, но и для нашего времени, и для будущих поколений. Следовательно, приобретало вневременные религиозно философские трактовки, выражающие духовную жизнь народа, его самоидентификацию. Таким образом, таких образов множество. Следует назвать и «Богоматерь с младенцем» Виктора Васнецова, и «Юность преподобного Сергия Радонежского» Нестерова, «Боярыню Морозова» Сурикова, «Над вечным покоем» Левитана, «Сошествие Святого Духа на апостолов» (роспись кирилловской церкви в Киеве) Врубеля, «Крестный ход Курской губернии» Репина и многие другие произведения. Именно они свидетельствуют о духовной глубине реалистического отображения в рамках православного творчества. Некоторые стилизации о специфике индивидуального художественного языка с целью подчеркивания именно духовной сути образов. Обозначенные произведения подтверждают возможности реалистического мастерства во имя отражения природы духовного человека, раскрывают допустимые пути модифицирования этой природы в произведениях рубежа 19-20 столетия. Но что же происходит в современном реалистическом творчестве? При сохранении внешней атрибутики, при владении технико-технологическими навыками чего так же далеко не всегда удается достигнуть автором, нередко отсутствует наиболее значимая духовная составляющая произведений, и это, на мой взгляд, наиболее важное положение, наиболее такой и тревожный момент в современном состоянии культуры. Даже при ориентировании на великие образцы существует опасность механического копирования, бездумного подражания, поверхностного следования традициям, в связи с чем вспоминается столь актуальные для современного творчества австрийского композитора Густава Малера: «Традиция – это перенесение огня, а не поклонение пеплу.» По заключению Казина, «высший принцип русской философии - это верующий разум». Применим данный вывод к сфере искусств, в котором как мы полагаем именно верующий разум становится духовным стержнем профессионального произведения, обоснованием его востребованности зрителем, его актуальности через столетия. На рубеже 19-20 веков в русской живописи был достигнут расцвет именно такого творчества, являющего в зримых образах верующий разум, что наиболее актуально и для искусства нашего времени, для понимания отражения в нем природы человека и границ ее возможной модернизации. На примере изучения произведений Виктора Михайловича Васнецова выявим значения его идейных решений для современности, для модифицированного современного сознания. В его творчестве при всем многообразии тем, сюжетов, видов и жанров искусства, к которому успешно обращался художник, живописные образы несомненно занимают центральное место. В них превалируют историко-религиозные сюжеты, образы Нового Завета, обращения к Житиям русских святых, ключевым историческим событиям, к стародавней Руси через сказы, фольклорные мотивы, летописные свидетельства. При этом, явно и не иносказательно, художественным языком через линию, тон, цвет Васнецов выражает те идеи, которые, заняв центральное место в трудах православных современных ему философов (Бердяева, Ильина, Леонтьева, Соловьева, Страхова, Трубецкого, отца Павла Флоренского, Хомякова) сохраняют свою актуальность. Обратимся к определению сказки Иваном Александровичем Ильиным как к «национальному духовному опыту». И разве не этот опыт так трогательно, убедительно, ясно, с сознанием и любовью отражает в своих сказочных религиозных полотнах Виктор Васнецов: «Спящая царевна», «Иван Царевич на сером волке», «Царевна Несмеяна», «Битва Иван царевича со змеем», «Битва Архангела Михаила» и многих других, будто бы о его картинах и писал Иван Ильин: русская народная сказка (цитата) «как цвет незаметных и неведомых полевых цветов, а духовный смысл его как тонкий благоуханный мед, попробуешь и слышишь на языке все неизреченное естество родной природы. Сотни лет накапливался этот аромат в незаметных и неведомых душах человеческих, в русских душах, незаметно цветших и неведомо отцветавших на равнинах нашей Родины». Насколько глубоко наш художник смог почувствовать, понять, пережить этот духовный опыт, столь важный и для нас, для современной России. Нельзя не поставить вопрос: как и почему ему это удалось? Ответ же очевиден, прост и сложен одновременно. Он происходил из народа, жил жизнью народа, его нуждами и заботами, скорбями и радостями и искренно, на равных вместе с народом, переживал их, умел понять, почувствовать их, с ними идти по жизни. Об этом писал в дневнике писатель Федор Михайлович Достоевский в отношении любви Александра Сергеевича Пушкина к русскому народу: «Полюбить, то есть пожалеть народ за его нужды, беды, страдания может и всякий барин, особенно из гуманных и европейски просвещённых, но народу надо, чтобы его не за одни страдания его любили, а чтобы полюбили его самого». В сфере изобразительного национального искусства именно Виктор Михайлович Васнецов с танковой монументальной живописи приблизился в чем-то к Александру Пушкину, смог дать тот зримый пример одухотворения человеческого облика, о котором писал Евгений Трубецкой в отношении иконописных образцов. Васнецову, с детских лет знакомому с народными традициями, росшему в православной воцерковленной семье, где чтили религиозное искусство, работавшему в зрелые годы так же в сфере иконописи, удалось достичь синтеза видов и жанров искусства в своем творчестве, выработать свой, сложно синтезированный, многосоставный художественный язык, призванный отразить всю цельность и глубину содержания многовековой духовной русской традиции, не отделимой от православного учения. И конечно абсолютно не правомерно эти точки зрения, которые были распространены еще в советской эпохи, когда Виктора Васнецова называли всего лишь примитивным детским иллюстратором и именно так трактовали его творчество, делая акцент на сказочных станковых работах, не уделяя внимания всему многообразию произведений этого по-своему уникального художника. Евгений Трубецкой делает заключение и о лучших иконописных произведениях, о том, что в них сказывается во всей своей поразительной силе то высшее творчество религиозного искусства, которое низводит огонь с неба и освещает им изнутри весь человеческий облик. К такому высшему творчеству и должно стремиться современное религиозное творчество на наш взгляд, реалистическое искусство, в частности. Именно оно является наиболее сильным противодействием бездуховному вакууму, именно оно ясно и предельно четко обозначает разницу между антиискусством и искусством, между потребительством и служением через искусство во имя сохранения духовных ценностей великой России. Спасибо за внимание, благодарю Вас!

1: Прошу прощения, пока не уходите. Здесь насколько я могу следить за экраном компьютера удаленные докладчики пока не явились на нашу конференцию, поэтому даже у нас есть возможность может быть задать вопросы сразу после вашего доклада

2: Пожалуйста

1: да, пожалуйста. Микрофон

3: Спасибо за доклад. Екатерина Александровна по вашему мнению вы как человек, занимающийся искусством, есть ли в современном мире, в современной России, да, какие то может быть не то что стремления а примеры, да, вот этих картин, которые сейчас вот они наполняют и Русский музей в Санкт-Петербурге, и Третьяковскую галерею, которую смотрят все, и русские граждане России и граждане других стран, вот, восхищаются этим, и есть ли вообще сейчас может быть какие то примеры, может какие то художники, и вообще, восстанавливается ли это такое вот великое именно русское, именно осмысленное как вы называете, да, то есть в плане духовном, картины. Вот, спасибо большое если вы поняли вопрос.

2: Да, конечно, спасибо вам за такой вопрос, он действительно соответствует руслу моего доклада и я очень рада, что он прозвучал. На мой взгляд, традиция русского православного искусства не была прервана, не была полностью утрачена, несмотря на все перипетии, трагедии, скорби нашей истории, политической жизни, неизбежно отражающиеся на культуре. Даже 1917 год, ставший, по моему убеждению, пусть и субъективному, мрачным, трагедийным этапом развития в истории России, не смог убить, уничтожить ту великую духовность, которая заложена в нашем народе, те православные корни, которые ему свойственны уже на протяжении тысячелетий, и они так или иначе были выражены в произведениях искусства. Конкретных примеров на том множество. Можно вспомнить, что те же Виктор Васнецов, Михаил Нестеров, казалось бы, отдаленные от нас, принадлежащие все же культуре позапрошлого столетия, на самом деле в определенном смысле, это наши современники. Васнецов творил до 1926 года, последнего года своей жизни и последними его произведения стали именно православные образы, иконы, живописный крест, о котором сохранились только архивные данные в переписке его детей, сам крест не сохранился. Михаил Васильевич Нестеров еще более приближен к нашему времени, поскольку его жизнь оборвалась в годы испытаний Великой Отечественной войны и до последних дней жизни он так же, как Васнецов, его старший духовный друг и наставник, писал религиозные образы. Совсем недавно ушел из жизни один из учеников Михаила Васильевича Нестерова, замечательный петербургский художник Лев Богомолец, с которым я имела честь быть знакомой и общаться, который полностью принадлежал заветам, духовным основам искусства его учителя. Но и конечно являясь выпускницей Российской Академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова, уже 20 лет там служу, работаю, преподаю, заведую музеем, мне честь быть ученицей Ильи Сергеевича Глазунова, но не по этим субъективным факторам а абсолютно искренне объективно я должна сказать что убеждена: Илья Глазунов в своем искусстве очень глубоко, очень сильно и искренно, на протяжении всего жизненного творческого пути, продолжал эти же духовные реалистические традиции, великие заветы православной России. Сознательно опираясь на искусство древней Руси, Византии, на заветы Васнецова, Нестерова, Сурикова, Репина, имена которых всегда звучали в его докладах, выступлениях перед студентами нашей конференции. И для меня вечная Россия Ильи Глазунова монументальная картина, картина мировоззрения как он сам об этом говорил, это одна из вершин искусства России 20 века и современности. Ныне его традиции после окончания земной жизни Ильи Сергеевича Глазунова в 2017 году продолжает его академия, его сын Иван Ильич Глазунов, его ученики, вся его школа, многие многочисленные уже выпускники нашей академии. Но и, кроме того, есть масса других прекрасных художников: союза художников России, московского союза художников. Есть такое объединение, с которым я так же имею честь сотрудничать и общаться с его руководством как гильдия храмоздателей, где работают профессионалы, убежденные в необходимости продолжения византийской, лучших православных традиций зодчества, внедрения их в современных храмах, в стенописи, в решениях экстерьеров и интерьеров храма. Поэтому таких объединений множество. Кроме того, и в Петербурге, общаясь в кругах петербургских православных художников, их поддерживает и научно-исследовательский институт истории искусства, знаменитый РИИ Зубовский институт, рядом с Исаакиевским собором расположенный. Их поддерживает и журнал «Родная Ладога». И таких примеров множество. Поэтому для меня очевидно, что православная традиция не угасала в 20 веке, не угасает и ныне, но и в какой-то степени от всех нас зависит насколько такое искусство будет востребовано, известно, пропагандировано в лучшем смысле этого слова. Спасибо.

1: Спасибо. Да пожалуйста

4: Скажите пожалуйста, а как вы видите, каковы причины того, что в искусстве появляются вот эти нездоровые тенденции, связанные с модификацией человеческой природы. Спасибо.

2: Спасибо вам за вопрос. В общем то конечно я об этом говорила, пыталась раскрыть последовательно в своем докладе. Главная причина заключается в том, что искусство всегда очень чутко откликается на все процессы нашей жизни, на все тенденции окружающего, будь то политическая, экономическая, социальная сфера, сфера мировоззрения, сфера идеологии и религии. Но и к сожалению или, к счастью, наше время тому не исключение. То есть то или иное отражение всего негативного что неизбежно накапливается в обществе, тем более если мы говорим о кризисе современности, тем более если можно говорить о некотором кризисе духовных ценностей и культуры, и, в частности, реалистического языка, который наблюдается в России еще с начала 90-х годов, вызван прежде всего глобальными политическими причинами. Объективно эти процессы не могли не найти отражения в искусстве. С одной стороны. С другой стороны, конечно, очень прискорбно, что они заняли столь значимое место, что вот это антиискусство, инсталляция, артрынок в настоящее время поглощает очень многое. Я знаю даже на примере выпускников нашей академии Ильи Глазунова, которые работают в реалистическом русле, как иногда бывает сложно пробиться на ту или иную престижную выставку. Даже в каком-либо провинциальном городе России, не говоря уже о Москве и Петербурге, или престижных зарубежных экс-площадках, площадках для экспонирования. Поэтому процесс с одной стороны объективный, последовательно развивающийся, предопределенный, с другой стороны, очень тревожный и опять же исключительно важной задачей нашего времени является насколько это возможно все-таки добиться доминирования иных тенденций, вот именно опора на традицию, православие, реализм в изобразительном искусстве, в частности, и в широкой сфере культуры, в еще более широкой духовной глубокой гуманитарной сфере. Спасибо.

4: Как следствие рассматриваете тех нездоровых тенденций?

2: Искусство?

4: Да, искусство

2: Как следствие определенных процессов, да, абсолютно верно.

4: Спасибо.

2: Но если говорить именно об узкой сфере искусства, очень важная причина тому, ну опять же, продиктованная извне из других сфер, политики, идеологии, экономики, во многом, это утрата школы мастерства. Это проблема, которая остро стоит в очень многих ВУЗах, то есть у меня была возможность увидеть в западной Европе несколько ВУЗов, художественных образований, институтов и академий Италии и Испании, где школы классического академического мастерства, изучение рисунка как основы изображения человека, пластической анатомии, канонов построения живописных композиций, колористики, техник-технологических процессов и так далее не существует в принципе. То есть она не то, что полузабыта, она уничтожается и утрачивается абсолютно намеренно. Когда студентам не дают копировать, когда господствует полностью самовыражение, когда считается недопустимым изображать что-либо с натуры. То есть такие тенденции, к сожалению, очень сильны, и разрушить как мы все понимаем школу можно в одночасье. Это вопрос одного-двух десятилетия. А вот воссоздать, исходя не только из профессионализма поставленности руки художника и так далее, но из духовных основ этой школы крайне сложно и долго. Это процесс может быть необратимым или занять столетия. И в этом плане Россия очень выигрышно отличается, наша художественная школа, я имею ввиду не только наш ВУЗ, но в целом художественные ВУЗы Москвы и Петербурга сохраняют эту школу, эту академическую систему, хотя некоторые иные достаточно тревожные тенденции или проявления тоже имеют место быть. Не могу не сказать справедливости ради об этом. Спасибо.

1: Спасибо. Спасибо, Екатерина Александровна, за Ваши ответы. Так, следующий докладчик. Отец протоирей Сергий Рыбаков, кандидат физико-математических наук, доцент, исполняющий обязанности заведующего кафедры теологии Рязанского Государственного Университета имени Есенина. Тема доклада «Природа мира и человека в условиях опустосейной хаотизации». Доброе утро, Отец Сергий, прошу Вас

5: Доброе утро. Надеюсь, меня хорошо слышно.

1: Да, прекрасно слышно и видно замечательно. Слушаем Вас.

5: Прости Господи. Всех приветствую дорогие братья и сестры. Тема моего доклада да, «Природа мира и человека в условиях опустосейной хаотизации.» Человек отличается от ангелов тем, что помещен непосредственно в материальную природу мира, созданную Богом. (НЕРАЗБОРЧИВО 31:18-31:21) растворен в материальной природе, пространстве и во времени. Тело человека, его душа пропускает через себя все характерные изменения, которые моментны в природе. Явно или неявно, но массовое сознание отражает себе трансформации, происходящие в пространственно-временном континууме веществе. То, что мир изменяется, было известно и древним грекам, и древним индейцам. Последние на этом основании даже отказались от познания мира, объявив его майей, то есть иллюзией, все течет, все изменяется, говорили греки. Но куда течет и как изменяется, вот, наверное, и главный вопрос. Для ответа на этот вопрос необходимо услышать голос Библии, где Господь ставит диагноз совершившейся катастрофе грехопадений человека. Как известно, катастрофа коснулась самого человека, которому было сказано «смертью умрешь.» Но человек не был проклят, человечеству было обещано спасение от смерти через воплощение Сына Божьего. Совсем иное было сказано Богом о природе, о земле. Адам уже сказал. За то что ты послушал голоса жены твоей (НЕРАЗБОРЧИВО 32:22) о котором я заповедовал тебе сказав не ешь от него, проклята земля за тебя. (НЕРАЗБОРЧИВО 32:29-32:30) будешь питаться от нее во все дни жизни своей. Тернии волчьи произрастит она тебе и будешь питаться полевой травой. Здесь необходимо выделить два пласта проклятия. Первый пласт это логический, где фиксируется запуск процесса распада земли, то есть его материального мира всего космоса. Второй пласт — это пласт условий бытия на распадающейся дематериализующейся земле. Бытие в условиях нарастающего космического хаоса. При чем очевидно, что скорость хаотизации различна в разные периоды истории человечества. Иначе говоря, мы имеем, по сути, две сопряженных между собой историй. Одна более или менее явная это история человечества, а другая более тайная чем явная это история распада материи, история энтеробейных процессов. Достаточно медленно процесс хаотизации позволяли философам эллинского мира описывать мир (НЕРАЗБОРЧИВО 33:24) стационарным. То есть (неразборчиво 33:27) природных и социальных процессов не затрагивает субстанция мира, состоящего из воды, воздуха, земли или иного вещества, неизменного по своей сути. Инвариантность неба с находящимися на своих закрепленных местах небесными светилами и телами наполняло общую картину, что позволяло Гераклиту Эфесскому провозглашать «мир не создан никем из богов, никем из людей и всегда был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и снова закономерно угасающим». Важной особенностью эллинского мира мировоззрения является его созерцательный характер. Человек выступает как наблюдатель, пытающийся в целостной картине бытия увидеть гармонию и порядок. Хаос только от людей и только в людях практически не выходит за рамки человечества. Этот мотив, кстати, довольно долго сохранялся и у святых отцов. Например, Иоанн Златоуст говорил: «Вообще кто хочет смотреть рассудительно, тот во всех творениях найдет порядок и соразмерность и убедится, что ничего не создано без причины и без цели.» Но вот здесь нужно сделать некое отступление и сказать нечто о язычестве. Чтобы дальше говорить вам уже о христианском этапе. Здесь следует сделать некоторое уточнение. В Библии говориться об одном важнейшем узле в истории после потопного человечества, о строительстве Вавилонской башни. В дальнейшем я буду именовать то, что было затеяно строителями Вавилонской программой. Суть вавилонской программы — это строительство Рая на земле. Богу было не угодно это строительство поскольку оно предполагало изменение всей природы в том числе и природы человека через лишения его возможности раскрыть в себе образ Божий. Образ Божий в земных условиях раскрывается только в условиях жизни человека патриархальной моногамной семьи, владеющий определенной собственностью, а после разделения единого народа на народы то и в национальном государстве. Поэтому суть Вавилонской программы можно свести к задачам уничтожения институтов семьи, собственности и национальных государств. Игорь Ростиславович Шеaфаревич в своей работе «Социализм как явление в мировой истории» прекрасно доказал, что эта программа имела частичную реализацию во всех языческих цивилизациях. Таким образом, язычество вовсе не сводится согласно Библии к идолопоклонству, но является идеологией строительства Рая на земле. Идолопоклонство же, то есть политеистические религии, возникает как необходимое условие договора с бесами, с силами демонической природы, от которых откупаются принесением жертв, поскольку в ином случае они имеют власть и возможность вредить людям. Вспомним казни египетские, где бог показывает египтянам неспособного не их богов, которые имена Боги мухи, Боги жабы, саранчи и самого солнца, защитить их несмотря на принесенные жертвы. Итак, строительство Рая на земле за счет сил природы, достижение максимального комфорта в земной жизни это и есть основное содержание цивилизационного развития. Через всю историю при этом проходит понимания язычниками того, что без изменения человека Рай недостижим, поскольку человек бесконечен и предназначен к жизни вечной и к познанию своего Творца. Библейская панорама мировых процессов, итогом которых должно быть явление антихриста и страшный суд Божий, естественно вносило в религиозно-философское массовое сознание христианских народов значительно моменты социологических ожиданий. Иоанн Златоуст, например говорит: «Немного уже остается времени до конца мира, мир уже устремился к концу. Это показывают брани, скорби, землетрясения, охлаждение любви. И если тогда Господь уже был близок, то гораздо более ныне. Если за 400 лет, когда это было сказано Павел называет то время исполнением времен, то тем более следует назвать так настоящее время, так я не погрешу если в таком-то числе годов назову концом четырехсотый год». Однако можно увидеть, что перечисление признаков конца у святителя Иоанна природные процессы занимают весьма незначительное место (землетрясения) по сравнению с социальными проблемами (брани, скорби, охлаждение любви). Иначе говоря, конец истории человечества связывает с воцарением антихриста и вторым пришествием Господа является в значительной мере внешним по отношению к состоянию природы. И в дальнейшей истории можно наблюдать что и (НЕРАЗБОРЧИВО 38:14) ожидания более всего связаны с датами ну типа 666-ой год или 1666-ой год, с комбинациями цифр года и прочее. Или с появлением знамений на небе: кометы, вспышки сверхновых рядовыми природными социальными катаклизмами. Особенность всех этих ожиданий конца времен в том, что в них нет сопряженности в общем катастрофическом росте энтропии природных социальных процессов всего космоса. Апостосийный процесс на земле, связанный с ересью, католицизмом и развитой в протестантизме в корне меняют мировоззренческую парадигму. В учении Фомы Аквинского сознание западного человека разделяется на область веры и область разума, которые сначала сопоставляются, а затем противопоставляются одна другой. Отвергнув библейскую парадигму творения мира Богом, запад в доктрине Декарта провозгласил идею методологического неформизма в качестве единственной возможной основы познания природы. Что дало возможность сосредоточиться на познании того, что здесь и сейчас, сузив мировоззренческий горизонт до простой материальности бытия. Лев Лопатин так характеризует картезианскую революцию в мировоззрении. Цитата: «Но теперь все то, чему учили с такой серьезностью о природе и составе мира Платон и Аристотель, (неразборчиво 38:30-38:31) и Фома Аквинский, Парацельс и Фалак Апонелло, представляется нам какой-то сказкой хотя и поэтической, но совсем наивной. Но чрезвычайно важно то, что мы верим совершенно в другой мир нежели они. Наш мир и традиционный мир античной философии средневековой схоластики, и мыслители Возрождения не имеют ничего общего, даже более, они находятся между собой в отношении полной противоположности. Если в прежнем мировоззрении одним из первых предположений, от которых решаются уклоняться лишь немногие смелые умы, является ограниченность Вселенной в пространстве, ее замкнутость, раз и навсегда утвержденных пределах, то для нас, напротив, стоит как некая непоколебимая в целом аксиома бесконечность мира. Если прежде явления природы объясняли из воздействия качественно различных стихий, а в частности противополагали стихии неба и стихиям земли, то мы теперь убежденно держимся за предположение о единстве вещества и твердо знаем, что вещество и на земле, и в небесных пространствах одно и тоже, обладают одинаковыми свойствами и подчиняются одним законам». Конец цитаты. Таким образом, исключив Бога из разума, Запад исключил его из природы. Здесь уже можно утверждать, что западная философская мысль перестала быть мыслью христианской и вернулась к атеистической схеме познания, сводящей к отношению «познающий субъект-познаваемый объект». В общем эта христианская формула познания она наверно может быть выражена таким образом: Господи, дай мне познать предмет сей в свете твоей истины и в меру мне полезного». Но, а здесь уже идет совершенно иной способ познания. Обычный в общем то атеистический. Кризис этогносиологической схемы со всей очевидностью раскрыл Кант, обнаружив некую вещь в себе как непознаваемый остаток, величину и значимость которого оценить невозможно. Но поскольку вещь в себе стала выпадать из логики познания, и подрывать рациональный подход к изучению мира, то естественно открылась возможность для нового откровения, отнюдь не эквивалентному откровению Божьему. Именно здесь массовое сознание включается в апостосийный процесс, который выйдя из формата латентности вошел в режим экзистенциальной устремленности к общей социоприродной хаотизации. Как писал иеромонах Серафим Роуз, здесь вполне понятна скорбь об утраченных духовных ценностях. К концу 19 века все большее и большее число простых людей начинает беспокойством искать то, что могло бы заменить Бога, умершего в их сердцах. Мы привыкли рассматривать это беспокойство главным образом с точки зрения его использования нигилистическими демагогами, в то время как оно служило и важнейшим стимулом металистического искусства и религии. Здесь я немного остановлюсь на проблеме цивилизации. Конец 19 и начало20 века характерен тем, что цивилизационный процесс весьма ускорился. Самодвижущиеся экипажи, «железка» (в смысле железная дорога), радиосвязь, летательные аппараты, все это давало надежду на скорое построение Рая. Земной Рай, некоторым образом, должен быть копией царства небесного. В царстве небесном нет ночи. Наши города сейчас ночью красиво освещены. Там нет ни эллина, ни иудея. Здесь идеи жить без России без Латвий. Там нет ни мужеского пола ни женского. Здесь гендерное разнообразие. Там не женятся не выходят замуж. Здесь распад семьи и демографическая коррекция. Там все едины в Духе Божьем. Здесь все связаны электронными сетями. Таким образом мы видим в цивилизации два начала: первое это богоборчество, доходящее до сатанизма, второе это компенсация утраченных человечеством духовных душевных и природных сил. Это протезирование органов человечества, которые становятся слабыми или атрофированными, из-за удаленности от Бога и природной хаотизации. Борясь за богоборчеством следует понимать милость Божью к нам людям, живущим в апостасийное время, проявленную в том, что Бог компенсирует нам нашу немощь за счет цивилизации вместо благодарности народа, еще более гордятся собой, приписывая себе все заслуги. Нам православным здесь необходимо проявить мудрость провозгласив наверно принцип цивилизационной достаточности. Вернемся, однако, к процессам хаотизации. Именно нигилистическое искусство стало наиболее четко фиксировать произошедшие и в массовом сознании, и в природе мира процессы распада и разложения, о чем прекрасно написал Николай Бердяев в работе «Кризис искусства». Анализируя живопись Пикассо, Бердяев пишет: «Все аналитически разлагается и расчленяется. Таким аналитическим расчленением художник хочет добраться до скелета вещей, до твердых форм, скрытых за размягчёнными покровами. Материальные покровы мира начали разлагаться и распыляться и стали искать твердых субстанций, скрытых за этим размягчением. Последний пласт материального мира открывшейся Пикассо художнику после (НЕРАЗБОРЧИВО 44:46) всех покровов призрачный а не реальный. Он как ясновидящий смотрит через все покровы, одежды, напластования и там в глубине материального мира видит свои складные чудовища. Это демонические гримасы скованных духов природы.» Конец цитаты. По сути нигилистическое искусство отображает реальные процессы распада и хаотизации природы, в том числе природы человека, природы человечества. Картина всеобщего разложения естественно вызывает панику, которую стремится заглушить тем, что возникающую ненормальность, разные формы патологий и даже устремленность к смерти, объявляют нормой и каноном. Кризис распластованного в природе сознания, ужас смерти и в то же время нежелание обрести жизнь, поскольку отвергается источник жизни есть основная проблема нашего периода. Здесь моно от фиксировать исчезновение истории народов и истории человечества, когда реальная история заменяется мифами. Человек перестает быть историческим человеком поскольку выпадает из цепи поколений своего народа. Здесь проявляет себя все разнообразие форм и методов расчеловечения человека. Гендерное равенство, суррогатное материнство, ЭКО, уничтожение института семьи и брака через садомизм. Каждое новое поколение оказывается встроенным внедренным в свое время и пространство, слитным со своим временем, с его духовной атмосферой. Каждое поколение подготавливает грядущему неким образом измененный мир, в котором отражены и зафиксированы благие намерения, задающие формат дальнейших трансформаций мира. И при этом каждая такая трансформация является источником хаотизации всей природы, в том числе и хаотизации массового сознания. Нам Господь доверил жить в это время. Он это время дает нам для того, чтобы мы здесь самоопределились, чтобы мы проявили верность Богу. И вот здесь можно еще поставить такой небольшой вопрос может быть. Это который свойственен проблеме: является ли наше время исчерпанностью истории или имеет место только исчерпанность исторической ситуации? Хочется верить, что на самом деле история не исчерпана, что будет еще продолжаться история человечества, в которой и Россия проявит свою верность Богу и покажет, может быть, всему миру пример этой верности. А уже следующим поколениям видимо придется жить вот в этом разлагающемся мире, в мире разлагающегося космоса, на который, собственно, описывается ну например звезды с неба спадут земля Солнце не даст света своего Солнце померкнет Луна не даст света ну и так далее. То есть это реальное разложение всей природы, кстати, которое характеризуется в том числе и замечаемом нынче ускорением времени, которое и в Библии, кстати, описывается таким вот образом что те дни не спаслась бы никакая тварь если бы не сократились те дни. То есть Господь не говорит, что сократится число дней, он говорит сами дни сократятся. О чем, собственно, и предупреждают уже и святые отцы. Ну вот на этом я бы, наверное, и закончу свой доклад. Благодарю за внимание и если есть вопросы, то готов ответить.

1: Большое спасибо отец Сергий. Но по нашему регламенту так уже договорились и за вчера так вели сначала идут доклады, а потом общие вопросы поэтому надеюсь у вас время есть, и вы («Да, да») минут через 30, может быть, у нас будут уже обсуждения различных докладов. Большое спасибо отец Сергий.

5: Спасибо

1: И на очереди докладчик Шушпанов Евгений Сергеевич, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и теологии Псковского Государственного Университета. Евгений Сергеевич вы с нами? Насколько я вижу..

6: Да, здравствуйте

1: Здравствуйте очень рады вас видеть. Природа человека в философском и религиозном дискурсе. Точно так же как вы знаете 20 минут («Да да») примерно регламент. Слушаем вас.

6: Так спасибо уважаемые коллеги слышно меня потому что..

1: Да очень хорошо слышно

6: Слышно я надеюсь поэтому начинаю. Уважаемые коллеги…

1: Да очень хорошо слышно

6: … спасибо за предоставленную возможность выступить в конференции. Итак, значит проблема, к которой я обращаюсь касается природы человека и отражения ее в разных дискурсах, отражение этого концепта как в религиозном, так и в философском и затрону немного про научный дискурс. Некоторая часть доклада будет ему посвящена. Итак, современность ставит перед человеком клубок проблем, решение которых выходит за рамки возможностей как отдельной науки так я полагаю, что и научного мышления вообще. Отдельного внимания в частности заслуживают так называемые MBAC технологии, это технологии шестого клада способные радикальным образом переотформатировать человеческое существо как в рамках отдельного индивида, так и оказать влияние на человеческий вид целиком. Таким образом затрагиваются не только физические параметры, но и способности, особенности, которые всегда считались основой человеческой индивидуальности. Технические манипуляции с человеческим существом влекут те последствия, которые сегодня невозможно описать в силу отсутствующего языка. Дело в том, что ранее ну как правило научные открытия, технические изобретения совершаются в известной всем понятийной системе или говоря языком пост позитивизма в рамках одной парадигмы. Это значит, что новшеством как бы заранее предопределено место в системе имеющихся знаний. Заранее известно, что они будут собой представлять, как будут использованы и какие последствия вызовут. Надо отметить так же что бывает так что новые знания, новые технологии как бы опрокидывают имеющиеся представления о природе, о человеке, и тогда происходит то, что мы называем научной революцией или сменой типов научной рациональности. Значит исходя из сказанного, мы не знаем, что именно получится в результате манипуляций с человеческой природой, поскольку ни прогностического аппарата, ни языка, который мог бы описать сейчас то что будет дальше, мы не имеем. Положение так же усугубляется тем, что и науки, и философия пока не нашли консенсуса в определении границ человеческой природы. На сегодня мы имеем множественные попытки, научные попытки, дать определение сущности человека природы, человеку установить характерные признаки. Но при этом каждая такая попытка она разделяет единое человеческое существо на ну как бы НЕРАЗБОРЧИВО 52:13 человека в разные области, которые друг к другу не сводятся, например социальные или естественные науки. Язык которых соприкасается очень и очень так слабо. Таким образом значит проблема природы человека состоит еще и в неопределимости ее окончательно через ту или иную систему категорий. Хотя попытки многочисленные предпринимались, и философия к этому, пожалуй, была ближе всего. Но надо признать тем не менее что философия нового времени, которая отделила религиозное познание от научного, она так все-таки не достигла успеха. Не дала непротиворечивые понятия о человеческой природе. В 17-19 веках единство, целостность субъекта не подвергалось сомнению. Однако неклассическая философия уже пошла по пути деконструкции человеческого существа, дойдя до того этапа, когда это существо оказалось не неделимым атомом, а производным или функцией от каких-то внеличностных процессов, проистекающих за пределами человеческой личности как эмпирической данности, но и за пределами человека как целостного существа вообще. И до определенного момента такое расчеловечивание или деиндивидуализация были скорее проблемами антологии или метафизики. Однако технический прогресс, современный технический прогресс перевел этот абстрактный вопрос в практическую плоскость. Невозможность изменения человека, которые потенциально доступны области генной инженерии, биотехнологий, заставляет обратиться уже к непосредственно практической стороне антропологии, этики и других разделов философии. Вот и антропологическая проблема касается того, где, собственно, находятся те границы, за которыми человек уже как эмпирическая реальность утратит не только свое абстрактное метафизическое существование, но и на практике перейдет в разряд нечеловеческих или квазичеловеческих существ. Как решается как может решиться эта проблема в современности. Сегодня мы признаем и вот сначала прям вот сначала первых лет 21-го века мы можем фиксировать что время господства сциентизма и рационализма изжило свои основополагающие установки, в частности, секулярную модель мировоззрения. И общество, лишенное религии, подошло к пониманию пустоты собственного бытия. Это видно, в частности, допустим из атеистической ветви дистанционализма. Сегодня признается, что ответ на вопрос о смыслах кроется не столько в постижении реального бытия, сколько о которых, впрочем, исчезла, а в анализе соответствующего дискурса. И постмодерн сделал возможным не только сочетание различных методологий в рамках одного дискурса, но и создал возможность для диалога между ранее вот в модерне не сводимым диалог между не сводимыми раннее парадигмами. Именно религиозной и секулярной. Вот Сергей Сергеевич Хоружий как раз определял постсекулярную парадигму как выстраивание новых идеологических и партнерских отношений между секулярным сознанием и религиозным сознанием. Таким образом в понятом гносеологическом и социально философском арт-аспекте постсекуляризм является идейной основой взаимодействия философии и теологии в вопросе о природе человека. Более того я бы сказал, что диктует такую необходимость включения разнообразных дискурсов в определение концепта человеческой природы. Так ну и согласно тому же Хоружему, как бы открыл эту возможность известный знаменитый я бы сказал диалог тогда еще кардинала Иозефа Раценгера и философа социолога Юргена Хабермаса. Вот это вот диалог как раз и стал началом взаимодействия значит раннее секулярной научной модели и религиозной модели мышления. Такой шаг — вот шаг к обретению человеческой природы в нашем языке стал возможен во взаимодействиях двух дискурсах, которые раннее повторю когда-то были разделены. И значит надо сделать попытку развить ну или может быть начать положить начало методологии выделения человеческой природы через анализ репрезентации данного концепта в различных дискурсивных системах и настоящий доклад как раз есть попытка поиска определения человеческой природы именно через анализ дискурса. Задача состоит в том, чтобы определить общие концепты, представленные в современной философии, найти потенциальные основания для установления тех границ, которые невозможно преодолеть нельзя преодолевать трансформацией человека. Но или же установить, что такие границы отсутствуют. В понятие дискурс мы закладываем понятие как лингвистическое, так и философское значение. В философском смысле, процитирую коротко одну из работ, значит в философском смысле дискурс это связанный текст, погруженный в жизнь социокультурный социально-психологический и другой контексты. То есть дискурс подразумевает не только сам текст, но и условия его существования целеполагания в контексте ситуации реальной ситуации и так далее. Далее почему я отделяю понятие сущность человека от понятия природы человека. Сущность человека — это философская категория, которая отражает качественное отличие предмета и выражается через определение. Это позволяет нам понять сущность человека позволяет нам отделить человека от других природных и социальных объектов. В то время как понятие природы человека оно шире, оно подразумевает не только описание сущностных характеристик человека, но и процесс происхождения его из некого субстрата, связанный с формированием, например реакций на окружение, особенности поведения. Кроме того, природа человека подразумевает потенции человеческого бытия, ценности и наконец подводит нас к вопросу о смысле жизни. Таким образом сущность человека — это совокупность уникальных качеств, природа человека — это понятие, соединяющее в себе и сущность и происхождение, и всю совокупность потенциальных и актуальных модусов его существования. Теперь укажем на некоторые концепты, которые являются общими для философии и религии. Религия надо сказать имеет богатейший опыт описания природы человека через систему концептов. Религиозный дискурс увязывает понятие человека с концептами Бога, творения, свобода, воля свободоволия греха души спасения и многими другими. Человек здесь не рассматривается вне концепта Бога, по крайней мере если говорить о (НЕРАЗБОРЧИВО 59:42) религиях. А Бог — это источник человеческой жизни, Создатель, причем как материальной составляющей человека, так и духовной. Природа человека везде в христианстве признается двойственной, начиная от книги бытия Нового Завета, там точного изложения православной веры Иоанна Домаскина, сочинений протестантских богословов, там и свобода христианина Лютер говорит в этом произведении прежде всего о двойственной структуре. В наставлении христианской вере Жанны (НЕРАЗБОРЧИВО 1:00:20) и так далее. В общем независимо от конфессий христианство признает двойственность человеческой природы. В религиозном дискурсе понятие человека подразумевает и свободу воли, его свободу воли. При подчинении, конечно, воли Творца. Свобода воли в каком-то смысле делает человека подобным Богу, в частности, в плане наделения человека субъектностью, способностью принимать решения и нести за них ответственность что влечет или ну да что какова ответственность несет или связано с понятием концепта греха, воздаяния и тому подобного. И надо сказать, что направление в философии начала 20-го века, которое называется собственно философской антропологией, она исходит из соединения из попытки соединения религиозного и философского дискурса. Эту попытку как наверно всем известно присутствующим предпринял Макс Шелер. Именно он установил основания и задал направление развития этого направления в философии. Процитирую основателя: «Фундаментальную науку о сущности и сущностной структуре человека, о его отношении к царству природы, к неорганический мир растений животные и к основе всех вещей. О его метафизическом сущностном происхождении, его физическом, психическом и духовном проявлении в мире. Должна повествовать ну как бы иметь ввиду эта наука эта философская антропология. Шелер оперирует уже понятиями, которые имеют религиозное происхождение, именно дух, душа, Бог, но понимает их конечно не в чисто религиозном, а скорее в метафизическом ключе. Имеется ввиду что трансцендентное начало постигает и осуществляет самою себя в человеке в его порыве в трансцендентное выходящее за пределы его сущности наверно так можно сказать. Итак, Шелер исходит из метафизики происхождения, но происхождение — это начало осуществления да человек как бы исходит из метафизики и стремится обратно в метафизические сферы. Последователь Шелера (НЕРАЗБОРЧИВО 1:02:48) тоже исходит из невозможности объяснения человека как бы извне. Под влиянием философской герменевтики феноменологии Плеснер говорит о том, что определить человека можно только из самого человеческого бытия, но никак не со стороны науки, то есть не глядя на человека как на объект только соединив субъектное начало с объектом видения в существе. Другой антрополог Гелин говорит о том, что природа сделала человека биологически человеческим существом, при этом природа сделала его недостаточным и человек как бы достраивает свою сущность через культуру, компенсирует ее созданием культурных феноменов. В экзистенциализме изначально особенно в атеистическом не поддаётся теоретическому определению и как бы изначально с собою ничто ничего не представляет. Он изначально лишен какой-либо природы, которую он в последствии в течении своей жизни своей экзистенции формирует и таким образом самостоятельно свободно определяет свое личное индивидуальное бытие. На это указывает, например Жан-Поль Сартр. Однако есть другое направление это религиозное направление, которое представлено, в частности, в работах Николая Бердяева. Бердяев, естественно, находится в русле христианской традиции, он определяет природу человека как двойственное. Его роднит с экзистенциалистами то, что он большое внимание уделяет понятию свободы и определению свободы. Он говорит о следующем, что, во-первых, природа человека мистически подобна природе абсолютного человека Христа и тем сопричастна к природе Святой Троицы и далее он говорит о том, что в христология есть единственная истинная антропология. Так вот у Бердяева свободный дух в объективированном мире может реализоваться через творчество, опять же через свободу творчества, через делания. Делания своей собственной судьбы и делания своего собственного выбора. Далее обратимся к структурализму. Клод Левис Троц структуралист определяет природу человека исходя из бессознательной структуры разума. Каковая структура не подвержена изменению, а следовательно природа человека говорит он неизменна, и она независима от биологической и социальной эволюции в отличии от эмпирической реальности. Вот несколько примеров того, как природа человека рассматривается через сопрягаемые концепты из разных дискурсивных систем. Таким образом представляется что решение антропологических и всех прочих проблем на теоретическом уровне на сегодняшний момент возможно в области философского знания. Религия дает философии опыт познания источника человеческой природы за пределами эмпирически и рационально постигаемого. Для сознания истока человеческого существования в области метафизики не обязательно входить в какую-то религиозную доктрину или традицию или излагать концепции в рамках какого-то строго определенного философского дискурса. Можно воспользоваться опытом просто для того, чтобы определять человека не как пока по крайней мере не как эмпирическое существо, а как существо, имеющее корни в метафизике и анализ дискурсов показывает, что наиболее успешные такие рационально обоснованные попытки они как раз токи находятся за пределами природы сфере метафизической. И я думаю, что на настоящий момент пока наука не нашла и мне так представляется что и не найдет общих единых оснований для описания целостной природы человека. Именно сочетание философского и религиозного взгляда даст нам ну по крайней мере возможность определить природу человека как нечто целостное и неразделимое и тогда исходя из этого мы уже будем исправлять человека, исправлять какие-то его физические биологические недостатки более осознанно более что ли ответственно понимая возможные последствия вмешательства в природу человеческого существа. На этом я закончу доклад и буду ждать ваших вопросов. Спасибо за внимание!

1: Большое спасибо Евгений Сергеевич. Поскольку первый докладчик Алексей Федорович Гавриленков так насколько я вижу не появился, поэтому у нас есть возможность задать вопросы всем трем докладчикам, хотя уже Екатерина Александровна уже ответила на несколько, но я думаю, что может быть еще возникли, поэтому пожалуйста если есть вопросы у участников конференции. Так тогда я позволю начать эту часть нашего заседания. Евгений Сергеевич, у меня вопрос к вам

7: Если позволите ..

1: Да пожалуйста только обязательно говорите в микрофон потому что вас удаленно не слышно

7: Да конечно, уважаемый Евгений Сергеевич благодарю вас за интереснейший доклад прежде всего, если позволите вот такой вопрос: у вас в заключении прозвучал для меня очень значимый близкий мне, моим исследованиям вывод о необходимости ведения исследований в междисциплинарном аспекте, сочетание религиозной мысли и философской мысли. На мой взгляд междисциплинарность очень важна актуальна для современной сферы самых разных дисциплин. Вот первый вопрос, в связи с этим: согласны ли вы с такой оценкой и видите ли вы другие междисциплинарные ракурсы ведения исследований, как например сочетание истории и философии, истории искусства или искусствоведения и философии, творческих изобразительных начал и соответствующих им теоретических учений с философской исторической искусствоведческой богословской основой. Спасибо.

6: Да, большое спасибо за вопрос, да, я считаю что именно соединение отдельных дисциплин с философией только и может дать настоящие вопросы нам о человеке как о целостном существе, вне философии как бы получается что науки человеческую природу разделяют как бы раздробляют. Допустим философия извиняюсь какая-то там гуманитарная наука история и социология она совершенно не владеет языком для того, чтобы описать биологическую природу, соответственно биология социология история могут встретиться только в философском дискурсе. Ну это предопределено заранее как бы статусом философии, которая является согласно позитивистской концепцией метанаукой и конечно же здесь доля истины есть. Именно философия способна объединить все вот реально эмпирически полученные данные свести их в единое целое основываться на этом. Хотя сама по себе философия ну по крайней мере да на настоящий момент ни одно из философских направлений не дает нам этого ответа, но надеемся, что вот в рамках сопряжения разных концептов мы когда-то к этому определению подойдем.

5: Можно да вникнуть немножко то что сейчас вроде как дискуссия такая небольшая. Понимаете в чем дело мне честно говоря такой вопрос а что мы собственно хотим от философии от какой философии мы хотим от атеистической философии от православной философии от католической от исламской философии. Потому что просто так философии не бывает. Она всегда является служанкой богословия. И поэтому что речь идет о каких соединениях да соединении чего с чем. Философии атеистической с его так сказать идеей происхождения человека там в результате какой то эволюции да или о философии православной которая по крайней мере там монотеистическая где говорится о человеке как об образе Божьим вот сотворенном человеке это же совершенно несовместимые вещи. Поэтому тем более здесь наука она вообще, о чем вот наука она не может даже дать ответа на вопрос что такое пространство что такое время что такое ум она тоже не может дать в принципе ответ, потому что это теорема Геделя его это запрещает в принципе запрещает. Мы умом пытаемся дать определение уму, а если мы не знаем, что такое ум то, чем мы пытаемся понять того, кто этот ум самый содержит. Вот честно для меня вот эти постановки задачи совершенны непонятны. Другое дело что святые отцы которые как раз достигали знания Бога и через Бога вот опять же Господи дай мне познать предмет сей дай мне познать самого себя в меру моей в свете твоей истины во первых и в меру мне полезного в том разрезе в котором я еще могу это сделать потому что может быть я уже отчасти настолько отупел что я не могу этого сделать и поэтому Господь милует меня тем то не позволяет мне в полноте какой то необходимой познать это чтобы я не зазнался и не погиб окончательно и так далее. Поэтому, честно говоря, мне постановка вопроса здесь, да она несколько вызывает непонимание что мы хотим сделать. Какой дискурс да мы с чем и с чем хотим соединять, и какая научная здесь разработка поможет нам чего-то понять. Понять хаотизацию да понять вот то, что человек разлагается это можно это даже нужно видеть, а вот понять, что такое человек это в принципе задача, по-моему, то, что Бог сотворил то и есть человек, а по-другому ничего и добавить то не получится. Спасибо извините за то, что вклинился..

1: Нет наоборот спасибо большое отец Сергий («Спасибо») за интереснейший вопрос я думаю Евгений Сергеевич постарается сейчас ответить наверное

6: Да непременно постараюсь ответить я понимаю постановку вашего вопроса. Смотрите дело в том, что на сегодняшний день наука не исходит из религиозных положений, но тем не менее вторгается в человеческую природу, ее пытается изменить. И это уже не фантазия не удел будущего («Да») — это то, что есть здесь и сейчас. Вот мы с вами живем в это время. Наука не понимает не принимает такие понятия как Бог, душа, для нее есть совершенно эмпирически постигаемый объект и он же субъект человек и ну как бы сказать остановить научные исследования религиозным запретом как мы все понимаем не получится это слишком разные сферы но проблема от этого никуда не исчезает человек он повторюсь да не понимает тех сфер которые или не до конца понимает тех сфер тех последствий в которые он заходит и которые он вызовет этим заходом поэтому я предполагаю что перед всеми возможностями так сказать изначальных мировоззренческих позиций мы можем я имею ввиду философы представители теологии представители разных религий представители наук найти какие то точки соприкосновения каких то концептов которые являются общими. Ну например таким концептом может служить природа человека. Понятно, что биология философия и теология религия понимают это по-разному, но сойтись на каком-то общем понимании на каком-то общем выводе из анализа этого концепта мы не просто можем, но и как мне представляется должны. Вот в этом я вижу соединение дискурсов.

5: Вы знаете, мне кажется, здесь пора уже просто молиться чтобы Господь не дал возможности окончательно разрушить природу мира и природу человека, потому что иначе тогда вот просто придет тот которого предсказывали в апокалипсисе вот и на этом закончится история. А то что мы писал в свое время тот же Игнатий Брянчанинов да не покусись немощной рукою остановить так сказать волю Божью да и тот конец истории который к которому вот понимаете почему я и говорил сегодня «проклята земля за тебя» это процесс неостановимый в принципе неостановимый. Язычество в этом отношении которое распластовывает себя в этом мире оно конечно находится в страшном состоянии, потому что оно как бы сказать устремленно к смерти и здесь единственное что можно сделать это спасать тех, кого его еще можно спасти здесь как говориться по Серафиму Саровскому спастись сам от тебя спасутся тысячи, но, если ты сам не спасаешься кого ты будешь спасать. Поэтому вопрос то на самом деле немножко по-другому должен стоять. Ну да видите ученые сейчас проникают в ту глубь, которая была очень мощно закрыта Богом (НЕРАЗБОРЧИВО 1:17:30)в том числе природа человека, цель у них совершенно понятна и их действительно не остановить и остановить их может только Бог поэтому наша здесь задача скорей молить Бога чтобы он предпринял хоть какие то шаги для того чтобы это не случилось и чтобы наш век не стал веком прихода антихриста а нам соответственно самые такие ужасные времена достались для прожития хотя я думаю что Господь уже и так весьма собирается уже те грозди гнева которые мы собрали уже готов нам предъявить потому что и садомия и оккультизм и чего только нету и эта же уже практически наука стала оккультной и внедрение туда куда не должно внедряться оно уже происходит не только на уровне вот чисто научном да но происходит на уровне оккультизма. Поэтому что мы собираемся остановить. Попробуйте примерить Трампа с Байденом кто кого поймет.

6: Коллеги если позволите встречный вопрос отцу Сергию: скажите пожалуйста как вы считаете церковь действительно должна тех спасти кто ну как бы сказать предназначен к спасению или сделал выбор в пользу церкви или все таки она должна попытаться все таки выйти к обществу и поговорить с ним на языке этого общества независимо от того это язык философии язык искусства или язык науки.

5: Вы знаете, в чем дело дело в том, что как раз речь то идет о языке это очень правильная постановка задачи и вот здесь вопрос следующий если существует ли перевод языка спасения да на язык погибели. Ответ, вообще говоря, нет. Это разные языки совершенно разные языки перевода между ними нет и в этом плане церковь провозглашает то, что она знает называет своими именами ну например то, что сейчас называется гражданским браком на самом деле блудное сожительство, то, что именуется абортом церковь именует убийством. И вот те, которые услышат эти имена они соответственно не то, что предназначены я не знаю я не пророк чтобы видеть там кто предназначен, кто не предназначен это нам не дано, но Господь видит тех, кто услышал эти правильные имена и на основе правильного имени да он уже понимает свою греховность тогда, а что он сделал ну а это уже путь к покаянию и спасению вот и все. Поэтому если говорить об именах, то вся наука она, вообще говоря, заключается в том, чтобы найти правильное имя. Ну например в физике волновая функция и сразу понятно, о чем речь да вот в биологии ДНК, например и сразу понятно, о чем речь. Так вот мы соответственно предлагаем правильные имена исходя из правильного вот Священного Писания Священного Придания и как бы живя в этом Придании тогда мы можем предложить правильные имена, но тогда и остальные либо эти имена слышат и понимают, что они соответствуют истине либо отвергают их но тогда они остаются при своих так сказать этих фантазиях при своей мифологии и не хотят по сути понять что Бог сотворил человека Бог сотворил Вселенную вот и так далее и тому подобное есть покаяние есть Христос который пришел ну то есть это совершенно другая система действительно другой язык вот поэтому мы и о чем тогда о каких переводах можно вести речь да. Хотя другое дело мы понимаем что 4- 8-ой века это же времена вселенских соборов когда философский по сути язык он воцерковлялся он воцерковлялся. Но сейчас речь идет не столько о воцерковлении языка, сколько о языке, который подменяет нравственные нормы. Вот в чем дело. А вот здесь мы конечно никогда не согласимся с тем что убийство называют там каким либо благородными именами или блудное сожительство не обличать в качестве блудного сожительства вот и все

1: Спасибо тут у нас такое небольшое виртуальная удаленная дискуссия. Может быть у реально присутствующих да пожалуйста есть вопрос

3: Здравствуйте вот у меня вопрос к протоирею Сергию по поводу протоирей Сергий вы все время вы упоминаете в своих докладах в докладе упоминали о том что неплохо было бы пожить еще да России чтобы сделать да определенные действия вот и у меня вот такой вот вопрос почему нам стоит бояться наступления последних дней вот потому что как бы в ваших ответах тоже присутствовал такой момент что казалось что вы хотели бы чтобы они отодвинулись чуть подальше вот на следующее поколение вот почему нам стоит бояться вот именно этих дней вот что касается именно православных христиан вот спасибо.

5: Вам не стоит бояться да просто здесь знаете помните в «Кавказской пленнице» когда пытался этот господин Саахов войти к этой Наталье Варлей ну к кавказской пленнице она его там обрушила совсем вся да и он выходит и этот говорит «теперь либо она ведет меня к прокурору либо я веду ее под венец» ну этот говорит который дядя который говорит не хочу к прокурору сам зачем к прокурору он говорит сам не хочу вот я тоже сам не хочу понимая что насколько это тяжелое время с другой стороны это не значит что мы его должны бояться абсолютно православному человеку здесь бояться действительно нечего потому что это тяжелое испытание которое ведет в Царств Небесное если оно выдержано. Но здесь как бы привычка человеческая опять же разлагающейся вот этой природы что все-таки хотелось бы еще и здесь увидеть некие плоды да которые может явить Россия для всего мира. Причем они предсказаны в общем то эти плоды, если мы не погибли уже окончательно не находимся в таком состоянии наш народ не находится в таком состоянии что полностью разложился вот, то в принципе покаяние еще возможно, а соответственно и какие-то времена, которые будут неким торжеством православия в мире, о чем, собственно, тоже говорилось у многих святых отцов. Ну это такая знаете рассуждение надежда что вот интересно было бы на это посмотреть. Хотя любой период я говорю любой период для спасения любой, нет таких периодов, только у этих у сектантов ну типа баптистов и так далее вычеркиваются полторы тысячи лет просто раз, и Лютер восстанавливает вдруг не с того не с сего церковь. Но это нам не свойственно у нас всякий период был дан для спасения, наш период спасительный. Будем спасаться потихонечку по милости Божьей

1: Спасибо Отец Сергий

7: Еще можно вопрос

1: да пожалуйста

7: К Евгению Сергеевичу: промыслительно ли то что сейчас происходит и для нашего богословия мы знаем период когда было религиозно-философское движение в 20-ом туда входили Мережковский, Бердяев, Антоний Храповицкий потом уже этот философский пароход ну все знают эту студию и именно богословие начинает развиваться на Западе, Антоний Сурожский съерхимандрит, Софроний Сахаров , вот может быть сейчас такое благое время для наших богословов для молодых специалистов теологов и точно так же для семинаристов для того чтобы обсуждать какой то концепт действительно и пытаться формировать новое богословие соответственно этому времени нашей эпохи этим требованиям мира который предъявляет сейчас нам молодым специалистам области богословия

6: Спасибо за вопрос я думаю такое время пришло ну наверно лет 50 назад когда стали вообще возможны такие существенно фундаментальные изменения человеческой природы поэтому конечно хвататься сейчас нужно за любую возможность для того чтобы ну как вы знаете любое действие начинается с мысли об этом действии да и любой результат закладывается заранее но не всегда он получается тот к которому мы хотим прийти. Да наверное какой то промысел в этом есть но в том что сейчас мы подошли к этому вопросу но я полагаю что мы должны не просто могли бы а должны это делать как можно более интенсивно искать общие для всех основания потому что действительно наш так сказать секулярный период истории человечества он привел к достаточному такому серьезному разделению его и в конце концов я думаю что мы должны прийти к пониманию или хотя бы к если не к реализации то хотя бы к пониманию того что необходимо друг друга начинать понимать независимо от конкретно взятой исторической культуры цивилизационных моментов каких то представлений которые мы имеем в том числе и в разных сферах человеческой жизни. Безусловно это время ну как минимум сейчас настало хотя я предполагаю, что настало оно давным-давно, если в этом был вопрос.

7: Позволите еще один вопрос тогда вот в рамках образования семинария могут ли существовать такие маленькие общества да ну как бы сказать объединения людей которые действительно молодые студенты которые могли бы и вообще на уровне церковного управления как это может быть осуществимо или и есть ли такие программы сейчас вот не знаете?

6: Вы знаете я работал в светском учебном заведении на кафедре которая была философией теперь она стала философией-теологией поэтому я честно говоря не могу наверно какие то советы давать духовным учебным заведениям, семинариям, академиям, к сожалению, хотя это несомненно был бы хороший опыт например опыт обмена преподавателями, обмена опыта потому что действительно не смотря на то что Отец Сергий как бы не очень уверен в такое сопряжение разных сфер но все таки надо полагать что церковь должна обращаться ко всему человечеству и понимать это человечество, а понимание не строится на разделении в том числе разделении понятий разделения дискурсов, ну такой мой ответ будет

1: Я позволю немножко, сейчас одну секундочку, позволю немножко прокомментировать ваш вопрос. Понимаете вот это та моя может быть боль которую я чувствую потому что здесь нужно иметь серьезное фундаментальное образование в области как философии так и богословия. Понимаете на философском факультете неважно где там в вышке в МГУ в ГГУ и прочее дается хорошее местами даже отличное философское образование но когда я с ними встречаюсь я просто бываю в шоке от богословской даже вообще религиозной безграмотности, что в области философии вообще недопустимо. 90 процентов философии это религиозная философия. Я просто вижу их грубейшие ошибки, просто элементарные на уровне арифметики если говорить о математике. И прошу прощения тоже самое я вижу философские ошибки у студентов не только Сретенского ну и вообще духовных семинарий. Философская подготовка ну она минимальна как она ну вообще в любом ВУЗе неважно это семинария, медицинский, искусствоведческий там строительный институт, неважно, семестр, один год в лучшем случае так по верхам посмотреть, научиться философскому мышлению не получится. Да здесь учат в семинариях учат хорошо богословскому мышлению, да Священное Писание отцы церкви серьезное изучение догматики. Как это совместить? Вот я поделился с вами моими ощущениями моей проблематикой. Я совместил это так сказать последовательно, сначала одно потом другое а как вместе для тех кто не решается на такой более долгий путь, вот так бы я прокомментировал ваш вопрос хотя я не докладчик но я почувствовал вашу проблематику и мою боль. Спасибо вам за ваш вопрос хотя действительно то что вы сказали это необходимо, необходимо, но где и как это создать, да. Пожалуйста ваш вопрос да только микрофона дождитесь пожалуйста

4: спасибо большое у меня вопрос тоже вот к Евгению Сергеевичу и в продолжении как раз вот этой дискуссии вы говорили о понимании природы человека как о субъектности так обмолвились да наделенности свободы воли способностью уйти от ответственности вот у меня вопрос вот такое понимание природы вы связываете именно с богословским дискурсом вот первый и второй вопрос а вот не кажется ли вам тогда вот этот конструкт субъектности именно как вот тот конструкт который может быть вот этим мостиком или связкой между богословским и философским дискурсом, спасибо

6: Большое спасибо за вопрос да я об этом сказал что во первых да субъектность человека определяется свободой его воли или ну скажем так в философии этот термин подвергается серьезному сомнению и там свобода воли сводится к свободе выбора между имеющимися вариантами вот поэтому я полагаю что это концепт общий как раз один из примеров того что того на чем религиозная и рационально-философская мысль могут сойтись и вокруг чего могут говорить а субъектность да она вытекает прямо из вот этой свободы воли из ответственности которых кстати ответственность она в религиозном мышлении тоже присутствует да в виде оценки деятельности субъекта как греховной и ожидание воздаяния да как часть этой ответственности так что это как раз тот случай когда философы и скажем так атеистического направления и богословы вполне могут друг друга понимать

1: Спасибо, кстати Евгений Сергеевич я тоже хотел задать вам вопрос примерно в этом же направлении. Вот вы разделяете как вы сказали сущность и природу это у вас есть какие-то предшественники скажем у отцов церкви я вот не помню такого разделения по поводу человека

6: Отцов церкви нет я не могу сказать я не углублен в эту тему но в философии разумеется есть две позиции одни эти (НЕРАЗБОРЧИВО 1:33:47) а другие как раз включают понятие сущность человека что такое сущность это ответ на вопрос что это такое где его границы, в то время как природа подразумевает не только определение человека определение его границ но и возможность выхода за эти границы. Например, что в природе человека добро или зло да это понятно уже какая-то индивидуальная вещь, которая анализируется через понятие природы человека, какова потенция, то есть насколько человек может выйти за пределы личного эмпирического опыта интеллектуального опыта и выйти в область божественного или метафизического это тоже в природе человека поэтому я полагаю, что вполне разумно было бы между собою эти термины разделить, может быть я ошибаюсь.

1: Нет ну может быть мы все ошибаемся безусловно

5: Можно здесь тоже небольшой комментарий дело все в том что здесь может быть знаете опять терминологическая путаница потому что сущность человека да это то что он сотворен Богом и в этом плане его сущность определяется еще и таким понятием как личность или ипостась. А природа это индивидуальность вообще говоря это то что личности дано в управлении и вот наши эти свойства способности даже музыкальные математические я уж не говорю о природных там рост вес и прочее это как раз природа и вообще говорил (НЕРАЗБОРЧИВО 1:35:18) есть очень интересная мысль о том что чем больше личность тем меньше природа, то есть и наоборот, поэтому когда мы видим на улице сейчас раскрашенных индейцев это как раз таки говорит о том что у людей самовыражение да оно чисто через природу идет там нет личностного оно исчезает оно тает вообще говоря оно уменьшается оно закрывает образ Божий в человеке который не требует раскраски этих вот личностных временных наших телес , вот поэтому конечно здесь разговор о сущности и человеке и природе да она опять же мы сведем все к в дискурсе с философами там основам и самое главное здесь именно показать различия в этих основах. Да, дискурс то нужен, но он для чего, показать различия в основах и дальше предложить а давайте мы с вашей основой да когда человек там допустим это самое продукт эволюции какой-то пусть даже недавний какой то другой он тем не менее или вы соглашаетесь с этим или вы говорите что это образ Божий да, либо есть нравственный канон который незыблем который дан Богом вложен в человека вот который попирается не противоречит природе человека или же вы продолжаете сохранять свои так сказать (НЕРАЗБОРЧИВО 1:36:41) отношения к нравственности. Вот к этому всему надо сводить поэтому дискурс не отрицается вообще, как таковой просто цель этого дискурса в чем показать различия в основах, а тогда уже и предлагать соответствующее либо вы упорствуете в своих основах, либо пожалуйста вот вам спасение. Простите еще раз за то, что вник

1: Нет очень хорошо спасибо за ваш комментарий отец Сергий есть ли вопросы может быть

8: Можно к Сергию а вот вопрос трансцендентности если мы говорим что Бог есть и здесь и там то вопрос вот этой вечности если мы говорим о вечности то Бог мы же не в вечности живем мы живем в реальности а вот когда Бог входит в человека то открывается вечность вот вопрос как соединить вот эти два понятия. И вечность, и реальность что Бог и там, и здесь, вопрос такой

5: А вот понимаете я уже говорил об этом что понятие времени вы можете дать в принципе не можете дать понятие времени

8: Время это это тварное тварное ..

5: мы не можем мы, вообще говоря, поймите пожалуйста мы работаем да вот живем в условиях, когда основные базовые понятия являются религиозными категориями и они в принципе неопределимы. Понятие пространства понятие времени понятие ума допустим понятие жизни понятие истины и прочие вещи их достаточно много этих понятий терминов да если хотите категорий, на самом деле это религиозные категории все даже такая категория как народ хотя она является временной и то она вообще говоря является таинственной потому что только Бог видит границы этого народа, а уже если говорить о вечности да то дело в том что это опять же такая интересная вещь Бог вечен действительно он не сотворен не рожден и так далее он вечен а эта вечность пронизывает время и те кто чувствует эту пронизанность временем вечностью он уже находится в вечности и чем меньше человек этого чувствует да чем больше он погружен в это время тем соответственно и вечность для него закрывается поэтому вся практика жизни в церкви это и есть раскрытие в себе не только можно сказать образа Божия да а можно сказать еще открытия в себе вечного начала, то есть той потенции которая нам дана для вечной жизни и наоборот когда человек живет ну сказать погружен в это время он распадается вместе с эти м пространством вместе с этим веществом то его конечно охватывает паника и она оформляется по разному эта паника она может оформляться в том числе и в философском или там каким то революционном ну возьмите например Бакунина тот не революционер кому жалко что-либо жалко в этом мире все изнеживающие чувства жалости дружбы любви он должен искоренить в себе ради одной цели - все разрушать до самого основания. Ну вот Маркс опять же что такое марксизм да основная задача коммунистов это уничтожение собственности частной собственности разрушение семьи то есть это можно сказать вот это вот самая вавилонская программа да это уничтожение семьи собственности и государства все прописано и да это уже если хотите это уже религиозно-философский контент идет вот, ну а что касается вечности еще раз говорю если человек не ощущает этой вечности в себе то конечно надо постараться чтобы это было а нам дано нам дано, нам апостол Петр сказал вы причастники Божеского естества, поэтому каждое посещение храма и участие в литургийной жизни оно раскрывает в человеке возможность вечной жизни и путь в нее открывает азм есть пусть истинный жизнь сказал Господь вот и соответственно надо идти по этому пути

1: Спасибо спасибо так ну пока может быть не вижу больше вопросов

5: Спасибо

1: Да спасибо всем докладчикам вчера вот я на своей секции опоздал на вторую часть нашего заседания и признался почему 15-ти минутного перерыва мало мы ведь участвуем в конференции не только для того чтобы послушать доклады и поучаствовать в прениях но и пообщаться друг с другом поэтому я думаю если мы сейчас на 14 минут раньше закончим мы сможем больше пообщаться друг с другом в небольшом перерыве ну а потом в 12:15 обязательно это уже не будет никаких оправданий прежде всего для меня для опоздания ну и для вас тоже.