ИНТЕРВЬЮЕР: Вот, если у вас нет никаких вопросов ко мне, то мы можем начать.

ИНФОРМАНТ: Я, наверное, позже спрошу, или сейчас. Вы знаете, мне очень интересно, почему вы меня выбрали, как сказать, как я попала в вашу выборку?

ИНТЕРВЬЮЕР: Ой, наша выборка строится так, что мы заходим на сайты университетов, смотрим людей, которые подходят нам по полю деятельности, так сказать, и пишем им в надежде, что они нам ответят.

ИНФОРМАНТ: Ага, понятно.

ИНТЕРВЬЮЕР: Так что только такой подход.

ИНФОРМАНТ: Понятно, замечательно. Хорошо, а то я уж как-то подумала, может где-то что-то я уже накосячила, раз вы так, что вы обратили на меня свое внимание.

ИНТЕРВЬЮЕР: Мы подозреваем, что многие так думают, но на самом деле подход намного проще.

ИНФОРМАНТ: Понятно, ну ладно, вы меня успокоили, а то я в напряжении ждала нашей сегодняшней встречи, думаю вдруг, я уже там по каким-то критериям там уже что-то наделала.

ИНТЕРВЬЮЕР: Нет, все в порядке, по вашим критериям вы нам подходите, все хорошо.

ИНФОРМАНТ: Ладно, вы меня успокоили, а то у нас тут недавно обучения систематически проходят, был недавно у нас курс повышения квалификации по продвижению статей в международных базах данных, и по публикации, там очень много говорили о качестве исследования, о том, какие требования к нему должны быть, вот я понимаю, насколько все это сейчас актуально, какие действительно высокие требования к содержанию исследования, к самими исследователям, и поэтому вот это вот. Очень часто высокая планка, поднимается, да, вот требования к этому, и поэтому, как сказать то, иногда вот и не хочешь вроде, а вляпаешься. Так, ну ладно, хорошо, давайте мы перейдем к вашим вопросам.

ИНТЕРВЬЮЕР: А вот вы сказали, у вас проходили вот эти вот курсы, это была инициатива ВУЗа или, почему вдруг они у вас произошли?

ИНФОРМАНТ: Это да, это инициатива ВУЗа, потому что у нас один из аккредитационных, и вообще важных показателей деятельности ВУЗа, это вот международная публикационная активность. Вот, и поэтому нас собрали, всех-всех преподавателей, у нас еще же есть вестники, ну журналы наши, университетские вот, и то есть и были такие курсы у нас три дня, они были посвящены, ну первое, это как сделать журналы международного уровня у нас в университете, и вот как нам, как исследователям, писать статьи вот в этих международных изданиях, то есть ну какие должны быть требования к статье, как там правильно все сделать, чтобы опубликовали, как тему выбрать, как журнал подобрать для своей темы.

ИНТЕРВЬЮЕР: Очень здорово.

ИНФОРМАНТ: Была кстати у нас еще одна такая тема, лекция ну у нас там, как сказать, как темы лекции были разные участники и вот одна из тем была вот это вот плагиат, плагиат, вот и у нас эксперт Анри выступал, это вот Московская ассоциация авторов и редакторов издательств вот, и вот она прямо рассказывала, как они проводят экспертизу, как они ретрагируют статьи, сейчас ведь есть такое понятие как ретрагированная статья, отозванная, да, как раз по, когда плагиат обнаружен или какое-то недостоверное исследование, вот это все, как сказать, отзывают и это мне кажется такое пятно на репутации и ученого, да вот так вот получить ретрагированную статью, конечно, так.

ИНТЕРВЬЮЕР: Ну это очень здорово. Так, мы уже немножко в таком случае коснулись вопросов первого блока моего вопросника. В общем то что мне хочется здесь у вас спросить, это вы уже немножко говорили про нормы и правила, которых стоит придерживаться в написании исследования, озвучьте, пожалуйста, формальные и неформальные нормы, которые вот вам кажется, из там вашего опыта, то что вы прослушали, каких норм стоит придерживаться в написании исследования?

ИНФОРМАНТ: Конечно оно обязательно должно быть авторское, то есть оригинальное, то есть оно однозначно должно базироваться на исследовании, да, то есть вот очень вникаться вот, как сказать, вот есть такая проблема сегодняшнего современного научного мира, что многие как писатели садятся и пишут статьи, но при этом не проводят исследования. И мне кажется, вот эта вот такая принципиальная вещь, что в основе каждой статьи, каждой научной публикации должно лежать научное исследование. И естественно, вот это научное исследование должно проводиться по всем правилам, по всем признакам, как оно должно быть, да, то есть иметь обзор такой хороший теории, да, то есть что уже было сделано, что уже было опубликовано по этой тематике, обязательно нужно собрать, ну вот у нас по экономике да, скорее всего статистические данные какие-то, да, должны быть, там о деятельности предприятий, макроэкономические показатели вот, все это должным образом надо обработать да, получить обязательно какое-то новое знание, да, то есть приращение знаний должно быть и вот именно это должно ложиться в основу публикации. Конечно наверное это можно сказать неформальные требования, потому что если почитать формальные требования журналов да, вот допустим они публикуют, да, там то в основном что, ну это конечно да, в основном научная новизна, то есть приращение научного знания, достаточный библиографический обзор должен быть, да, то есть обязательно как отечественных так и международных, зарубежных ученых вот, ну соответственно должный объем публикации должны быть, то есть это, как сказать очень объемные да, если особенно брать международные издания, да, наши новаторские статьи, да, они ну такие, объемные должны быть по сравнению, по своему формате, то есть где-то 1-1,5 печатных листа, то есть это довольно такие объемные исследования, вот.

ИНТЕРВЬЮЕР: А вот как вам кажется, вот такие требования по объему особенно, по библиографии, они скорее положительно влияют на содержание, или все-таки мешают такие требования, что вот мне нужно обозреть такое-то количество авторов, вот нужен такой-то объем, а зачем такой объем?.

ИНФОРМАНТ: Вы знаете, мне кажется опять к тому, чему я возвратилась, вот если мы проводим все-таки качественное исследование, да, в основу статьи ложится качественно проведенное исследование, то создать вот этот, написать список там из 30-40 источников, как это требует издательство, вообще не составит труда. Ну понятно, что если в основе статьи этого исследования нет, конечно эта проблема там из пальца высасывать надо. Мне кажется, если в основе статьи лежит хорошее, такое качественное исследование, то выполнить требования публикации это не проблема. Проблема провести это научное исследование, потому что это опять же надо время, а у нас у преподавателей не всегда есть это время, это причем личное время, потому что оно не оплачивается, да, в нагрузку это не входит, это наш научный этузиазизм, и где-то возможно и денежные средства требуются для собрания этих статистических данных и доступа к литературе тоже, не всегда в бесплатном доступе есть и тоже на это требуются денежные средства. Если мы говорим о международных публикациях, то это должен быть еще и должный перевод на иностранный язык, это тоже определенные сложности, то есть вот, да, то есть как сказать, если исследование есть, то выполнить требования издательства не составит труда. Проблема провести исследование, исследования все характеры: и финансовые ресурсы нужны, и материальные ресурсы нужны, и временные ресурсы нужны, фактически сильные моральные силы нужны, не всегда такая возможность конечно есть.

ИНТЕРВЬЮЕР: Окей, поняла, а вот мы говорили про нормы, про научную ценность, про то, как это все дело оформлять, как вам кажется, насколько эти нормы соблюдаются Российским научным сообществом в целом? 9:13

ИНФОРМАНТ: Ой, слушайте, Анастасия, вы знаете, наверное я бы все-таки ответила, что здесь больше зависит от редакции, которая публикует эти статьи. Если редакция, да, редактор, качественно работает, понимаете, если статья будет не соответствовать требованиям, да, которые заявлены в статье, то есть эта статья, она не будет опубликована, да, если я хочу публиковаться в хорошем журнале, да, в статусном, то есть с хорошем журнале с хорошим (09:47) цитирования, то естественно я зайду, я прочитаю эти требования, я все эти требования выполню. И понятно, что если я не выполню их требования, они мою статью не опубликуют. Вот, а если, ну что греха таить, понятно что у нас есть разные журналы, да, понятно, что есть ну такие, статусные, такие хорошие журналы, где престижно публиковаться, понятно, что я буду стараться выполнять все требования исследования, да, есть не очень статусные журналы, да, те, которые просто входят в РИНЦ, (10:22) понятно, что там уже и требования не такие высокие, как в международном издании, и понятно, что если, что греха таить, иногда ВУЗ просто требует выполнить определенный объем публикаций. У меня была такая ситуация, что в декабре прошлого года, да, мне надо было выполнить показатели моей работы и я вот тоже публиковала статью в журнале РИНЦ, понятно, что это был журнал далеко не самого лучшего качества, понятно, что статья моя тоже она была без проведенного качественного исследования, да, как вот о чем я вам говорю, была у меня просто обзорная статья по финансовому рынку, о том, как он развивается и как предприятия на нем пытаются работать, вот и конечно, как сказать, конечно, когда я публиковала эту статью, там не было такого высокого качественного исследования конечно, там не было такой библиографии, конечно там и как бы по тексту, где-то по содержанию не было таких высоких требований, но мне надо было выполнить показатели ВУЗа, показатели работы и я это сделала и вот да, как сказать, иногда вот мы, как преподаватели просто ведь, не я ведь одна такая, оказалась в такой ситуации, что мне надо было срочно публиковать статью, чтобы выполнить мои показатели. Многие из нас, преподаватели, оказываются в такой ситуации и вынуждены делать такие публикации.

ИНТЕРВЬЮЕР: А у вас в ВУЗе это какие-то такие KPI, это ВУЗ сам пытается выполнять или это перед вами, перед учеными стоит, расскажите.

ИНФОРМАНТ: Это требования эффективного контракта. Вот, ну так-то, ну как сказать, Анастасия, про свои требования да говорили. Эту статью я конечно публиковала чисто для требования эффективного контракта, но я вообще конечно понимаю, я как ученый, особенно у меня же, я кандидат наук, я (12:31) о том, что я доцент, даже у ВАК есть определенные требования к доцентам, у нас должно быть 2 статьи публикации ВАК и 3 учебных пособия за последних три года. То есть как бы считается, что если я выполняю эти требования, да, то я доцент, если я эти требования не выполняю, то я уже не доцент вот, и сейчас у меня как бы такая ситуация вышла, что я вышла из декрета, то есть я три года была там, год я ходила беременная, естественно, что никакой научной деятельностью я не занималась, потому что, где уж там, силы я берегла для другого, вот и поэтому нет, не было у меня ни публикаций, ни статей, и поэтому я маленько такая, как сказать, голая в этом отношении, потому что у меня нету ни статей, ни учебно-методических изданий, конечно мне они нужны, даже заведующий кафедрой, она тоже мне об этом говорит, у меня нынче конкурс будет, у нас же выборная должность, каждые 5 лет проходит конкурс, она уже говорит, что: «Вот, Анастасия Ивановна, надо сделать статью в журнале ВАК, в журнале Скопус», я говорю: «Да, конечно, я понимаю», но вот пока я еще не готова, сейчас у меня доченька подрастет и я займусь этим вопросом, сейчас вот пока никак, пока еще на это времени нет.

ИНТЕРВЬЮЕР: Поняла.

ИНФОРМАНТ: Проводить качественные исследования и делать в международных изданиях у меня пока нет времени на это.

ИНТЕРВЬЮЕР: А вот вы говорили о том, что журналы, как бы от них многое зависит, что они должны не пропускать, но соответственно кто-то же это пишет, какое-то сознание общее научного сообщества, какие-то отдельные люди, они же есть. Вот как вам кажется, сами люди, они скорее стремятся соблюдать правила или как-то в основном в KPI так действуют, что ну надо писать, нужно поддерживать определенные статусы, которые ты там уже получил, или хочешь получить?

ИНФОРМАНТ: Слушайте, Анастасия, вы такой вопрос мне задали. Видите, конечно, чтобы ответить мне на этот вопрос, мне же надо много общаться с коллегами, да, много общаться с коллегами на эту тему. Я вот знаете, как-то с коллегами как-то вот не общаемся, вот на кафедре конечно, когда мы собираемся, конечно у нас так прям таких идейных энтузиастов то не очень много, но вот в университете я знаю у нас есть, у нас есть такие идейные энтузиасты, у нас на кафедре нет, в университете есть, вот. Знаете я сама конечно вот, как сказать, до декрета у меня тоже была такая высокая идея, да, просто сейчас у меня нет времени заниматься этой моей высокой идеей, конечно в моих планах написать и докторскую диссертацию и как бы стать доктором новым, профессором, не знаю, вот и последователи, студенты, последователи, идеи, мне бы конечно же хотелось впитать вот, но я понимаю, что я все пока все свои силы и энергию свою отдаю ребенку, своей семье вот, и поэтому, на эту часть жизни я пока просто забила, потому что физически на все не хватит сил, в моих планах конечно к этому вернуться, но это что касается меня, да, но а коллеги, я вот, честно говоря, не очень понимаю своих коллег, ну может быть у них тоже появляются, да, какие-то другие дела и уже просто нету времени и сил на это дело, не знаю, мне кажется, что если это делать, все равно в ущерб семье, в ущерб себе, близким, потому что ну это очень много сил и времени надо на то, чтобы все это изучить, проанализировать, провести качественное научное исследование вот, то есть не каждый. Да, вы знаете, да, вот почему я думаю, я когда выйду ребеночек у меня подрастет, да, то есть она уже будет более взрослая, ей уже не будет требоваться столько внимания, как сейчас, да, у нее будут свои дела, у меня будет куча свободного времени, на пенсии и я буду сидеть и проводить эти исследования, ну не знаю, может я наивная чукотская, может быть конечно на пенсии все это происходит не так. Но вот мне кажется, да, когда ребеночек вырастет, да, когда уже не требуется столько сил, тогда я этим займусь, не знаю, спросите через 15 лет меня об этом, что я буду об этом думать, но пока мне кажется, что это так.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо, через 15 лет отправлю вам e-mail. Хорошо, давайте тогда немножко поговорим про сам плагиат непосредственно. Что, на ваш взгляд, следует считать плагиатом?

ИНФОРМАНТ: Ну это когда откровенно берут какие-то чужие куски работы, причем оригинальные, то есть чью-то оригинальную научную новизну вписывают в свою работу и выдают это за свое.

ИНТЕРВЬЮЕР: Именно куски работы или какие-то идеи без цитирования тоже плагиат?

ИНФОРМАНТ: Ну, допустим, мне кажется, как сказать, вот допустим каждый ученый когда публикует свое исследование, я пишу вот научной новизной является то-то, то-то, то-то, да, то есть вот это мое приращение научного знания, да. Понятно, что прежде чем это написать, да, я там проведу теоретический обзор, да, я там проведу анализ статистических данных, да, там. И вот мне кажется, что если какой-то ученый там зайдет, посмотрит мой литературный обзор и что-то оттуда скопирует, для меня вот это как бы, я не посчитаю, что это, меня там, сплагиатили. Да, если возьмут мою научную новизну и не сделают ссылку на мою научную новизну, то я посчитаю, что это плагиат.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо, а как вам кажется, за последние 10 лет изменилось ли понимание плагиата в научном сообществе?

ИНФОРМАНТ: За последние 10 лет, мне кажется, нет. Мне кажется, все-таки плагиат он и есть плагиат, единственное, что очень сильно изменилось, то что вот сейчас у нас очень развиваются информационные технологии и, как сказать вот, раньше, да, у нас, ну даже когда я начинала писать диссертацию, это было очень давно, то есть я ходила в библиотеки, потому что не было электронных библиотек, тогда еще не было, то есть это было да, больше 10 лет, ну около 10, больше 10, больше 10 лет назад. То есть я ходила в библиотеки, да, то есть я там читала, да, то есть, и понятно, не было как сказать, такого доступа, да, к информации, не было вот этой системы — антиплагиат, вот и, как сказать, допустим, я вот как преподаватель принимаю студенческие работы, что может быть там все статьи, да, все, что там написано, я же не могу знать, да, если допустим студент, да, ну взять там например, 10-15 лет назад, взял какую-то статью, написал, выдал ее за свою, и мне сдал, а я, ну у меня же нет такой технической возможности, да, чисто физически я же не могу все статьи прочитать и узнать, да, его это статья или не его эта статья, да, вполне вероятно, что я ну как бы 15 лет назад я бы приняла бы и даже глазом не моргнула, да, потому что я чисто физически не могу охватить весь объем данных, да, и понять, плагиат это или не плагиат. А сейчас, да, у нас чисто технически есть такая возможность, да, то есть у нас, во-первых, и библиотеку нам ходить не надо, мы из дома можем получить доступ практически к любой литературе и есть специальная компьютерная программа, которая это все анализирует и выдает нам, плагиат это или не плагиат. Сейчас вот, чисто с технической точки зрения, гораздо проще выявить этот плагиат вот, а раньше это было просто, мне кажется вообще в миллион, миллиард раз сложнее, потому что да, не было развития технологий информационных, не было такого свободного доступа к научным публикациям, вот. Мне кажется, плагиат, он как был, так он и есть, берем, что-то списываем, ссылку не делаем.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо, а вы знакомы с таким понятие, как самоплагиат?

ИНФОРМАНТ: Да, кстати, вот на этом, этом семинаре, который у нас был то недавно в феврале, нам про это тоже говорили, да, самоплагиат, да, это о том, да все-таки какой объем статьи, уже опубликованной статьи можно процитировать, если плагиат определяет мой текст как плагиат, считать это или не считать вот, я конечно не знаю, я вот выслушала этого эксперта, она же очень экспертная дама то она московская, при Российской академии наук работает, она возглавляет этот комитет, да, то есть это именно там они считают, какая статья ретрагирована, а какая нет, какое научное исследование сплагиачено, а которое нет, то есть она непосредственно стоит у руля и она этим занимается, и она нам протранслировала следующую информацию, вот то есть ну. Во-первых конечно надо понимать, что полностью опубликовать статью, да два раза один в один нельзя, да, но если я допустим, публикую статью и взяла какой-то маленький кусочек, отрывочек из своего предыдущего исследования, да, то это вполне допустимо и именно как к плагиату это не относится, да, то есть когда мы, ну выдает нам система этот плагиат да там то есть надо галочку эту убрать и все это пересчитать, да, то есть к плагиату это не относится. И она даже говорила, что они работают с редакторами журналов, да, что если вдруг у автора не принимают статью и ссылаются на то, что там очень много самоплагиата, она прямо так и говорила, вы, говорит, не стесняйтесь, пишите мне, у меня есть полномочия, я буду связываться с редактором журнала и объяснять, что это нормально, что самоцитирование оно допустимо, но конечно в разумных пределах, да то есть это понятно что полностью две статьи один в один опубликовать нельзя, но если там какой-то разумный объем цитирования, то это вполне допустимо и, то есть ничего страшного в этом нет.

ИНТЕРВЬЮЕР: А что, как вам кажется, является вот тем пределом самоцитирования, который нельзя переходить дальше это так уже какое-то нарушение, я не знаю, научной этики, то есть что вот критерий приращения научного знания?

ИНФОРМАНТ: Да, да, я считаю, что да. То есть если мы просто процитировали какую-то свою статью, да, а потом на основе него да, сделали какой-то вывод да и как бы положили свое ранее исследование в основу нового исследования да и прирастили это научное знание, то да, это мы цитируем. А если я второй раз выдаю свою научную новизну при этом да, никак ее не обрабатывая, никаких новых выводов не делаю, приращения научного знания нет, то, ну, во-первых, мне кажется, и хороший журнал такую статью не пропустит и во-вторых, конечно это не дело, но опять же если мы говорим о публикации, которую необходимо сделать просто в журнале РИНЦ, для того, чтобы выполнить свои показатели, там даже никакого приращения научного знания может не быть.

ИНТЕРВЬЮЕР: Окей, а как вам кажется, вот за самоплагиат должны применяться какие-то санкции или скорее нет?

ИНФОРМАНТ: Санкции, ну если вот прям берем вот 100% да, одну статью публикуем 2 раза, то это конечно санкция. Если мы говорим прямо о самоплагиате, нет, знаете, давайте мы не будем называть самоплагиат, самоцитирование да, самоцитирование с нарушением требований да, тогда да, тогда за это надо наказывать. Но если мы проводим самоцитирование с соблюдением требований, то нет, про это не надо наказывать. Требования то какие да, то есть это, во-первых, маленький кусочек самоцитирования да, то есть не вся статья, и даже не половина статьи, даже не треть статьи, ну для меня допустимы это какие-то, не знаю даже, 2-3 тезиса самоцитирования да и потом в статье да идет дополнительное еще приращение научного знания да, то есть вот это самоцитирование с соблюдением требований исследования, нет, за это не надо наказывать. Но если мы нарушаем, да, то есть берем второй раз статью публикуем в полном объеме, то конечно за это надо наказывать, я считаю, это не дело.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо, а как вы считаете, какие основные причины плагиата можно выделить в современном научном мире?

ИНФОРМАНТ: Наверное лень, лень, нежелание работать, может быть какое-то бездумие, может даже где-то неуважение к себе и к своей карьере да, мне кажется все равно ну плагиат, то есть его наличие или отсутствие, это очень сильно сказывается на репутации ученого, ну как, у нас же есть репутация в научном сообществе да и мне кажется, если для меня важна да моя репутация, она для меня важна, я ни за что и ни когда не буду этим заниматься и мне кажется те ученые, которые это делают, они просто вообще просто губят свою репутацию, просто вообще в тар-тарары , мне кажется, один раз туда вляпался и это все, это на всю жизнь, потом ведь не отмоешься, мне кажется, потом хоть 10 раз объясняй, какой ты белый, мягкий и пушистый, все равно не поверят.

ИНТЕРВЬЮЕР: А на что влияет репутация? Там, с тобой не будут писать статьи, или на какие-то межличностные отношения? Что вот она дает?

ИНФОРМАНТ: Для меня вот это возможность работать да, если у меня хорошая репутация как научного исследователя да, то есть я могу работать в хорошем вузе да, то есть со студентами могу работать, я могу публиковаться в хороших научных изданиях да, то есть могу участвовать с докладом в конференциях высокого уровня, как эксперт могу выступать, меня могут позвать на оппонирование диссертации, вот это важно. До декрета когда была, я была еще рецензентом в нашем журнале ВАК, мне очень это нравилось, я всегда очень ответственно к этому подходила, я все-все всегда проверяла, и приращение научного знания, ну короче, все требования, для меня это было важно, вот и ну когда работала как рецензент, я еще старалась дать вот какие-то рекомендации, может быть какие-то направления да, в которых можно поработать и улучшить свою статью, потому что мне кажется это очень важное назначение рецензирования, вот и я сама тоже сталкивалась с таким, что отправляла свою статью в журнал и получала оттуда хорошую рецензию, хорошую в том отношении, что там были дельные замечания, получала хорошие дельные замечания, которые действительно позволяли мне улучшить качество моего исследования, не знаю, для меня это было и приятно и важно, короче сплошной позитив во всех фронтах и статью это мне позволяло улучшить и мне какие-то навыки написания статей, проведения научного исследования тоже мне позволяло улучшить, поэтому для меня вот это важно и когда я направляю свою статью получить хорошую рецензию и самой как рецензенту дать хорошую рецензию.

ИНТЕРВЬЮЕР: То есть репутация это про какие-то свои формальные ограничения, что там если у тебя будет...

ИНФОРМАНТ: Ну да, да, да. То есть возможность быть рецензентом, быть оппонентом, работать в хорошем ВУЗе, публиковать статью в хорошем издании.

ИНТЕРВЬЮЕР: А есть же какие-то случаи, когда ну плагиат же, его не выявляют официально на каком-нибудь антиплагиате, но вот внутри кто-то может знать, что вот в обсуждении мелькнула какая-то идея с человеком, то есть она не была написана, и ты эту идею взял и опубликовал у себя. Слышали ли вы о таких кейсах возможно?

ИНФОРМАНТ: Знаете, такие вещи вообще достаточно сложно доказать, я может быть и слышала, но серьезно я к этому не отношусь, потому что я понимаю, что это могут быть обидки какие-то, как сказать, сплетни подзаборные, я вот понимаю, я вот опубликовала да, меня там взяли и не процитировали, вот это я понимаю, плагиат, а как сказать, понимаете, вот кто-то что-то там сказал а потом эту идею спланировали, а как тогда ты можешь сказать, если ты еще это не опубликовал или что-то не сделал, это как-то вот, я не знаю. Ну короче лично я в такой ситуации не оказывалась да и я честно говоря не понимаю, как вот, мне кажется, это какие-то личные обидки и вот какие то вот, не доказательно это все, не доказательно. Мне кажется, если вот это можно доказать, то тогда можно об этом обоснованно говорить, а вот как ты докажешь, слово же к делу не пришьешь.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо, а как вам кажется, оценка публикационной активности вот эти вот KPI, они скорее влияют на распространение плагиата или скорее не влияют?

ИНФОРМАНТ: Мне кажется, они вообще никак не взаимосвязаны.

ИНТЕРВЬЮЕР: Окей, а как вам кажется, существует ли возможные оправдания плагиата?

ИНФОРМАНТ: «У меня заболела голова, поэтому я у тебя списал, и на тебя не сослался?» Нет, оправданию этому нет.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо. А о каких вы знаете механизмах борьбы с плагиатом, можно формальных и неформальных механизмов?

ИНФОРМАНТ: У нас да, иногда такие публичные порки проходят, публичные в плане Диссернет там, у нас вот кстати на разделе, на сайте каждого журнала есть тоже такой раздел, как ретрагированные статьи, да то есть каждый журнал, если они ретрагируют, отзывают вот эту статью, то есть если она не должного качества, то есть она тоже статья помещается вот в этот раздел, вот. Есть также у нас, допустим на сайте ВАГ ну есть приказы да о присвоение ученой степени да, есть приказы о лишении ученой степени, есть тоже с плагиатом или чем-то там еще. Вот это наверное основное. Когда идет защита диссертации, идет публикация научного исследования на сайте диссертационного совета, там тоже печатают рецензии, отзывы на работу и я вот тоже видела, видела такие объявления о защите, которые содержали отрицательные рецензии, ну тем не менее, защита все равно проходила, как там, все равно же, когда ее защиту рассматривают же и положительная и отрицательная рецензия, вот то есть ну вот там тоже видела я такое действие. Но опять же, Анастасия, можно немножко отвлекусь на тему, у нас же. Я работаю в Космическом университете, у нас в Политехническом есть очень замечательный ученый, он настоящий ученый, он идейный ученый, у него нет семьи, поэтому он весь погружен в науку и из-за личных терок, можно так сказать, с не очень адекватными двумя братьями профессорами, он прямо наткнулся на очень сильное и агрессивное гонение в момент защиты своей докторской диссертации. То есть у него была действительно хорошо проделанная блестящая диссертационное исследование на соискание доктора наук, он был заведующим кафедрой, а вот эти два профессора у него работали, видимо и у них там какие-то терки возникли и они прямо вот из-за своих личных непривязанностей стали писать там, ну объявили эту диссертацию о защите, то есть они сначала написали в диссертационный совет на момент защиты вот эту кляузу, защита состоялась, они, ну когда защита состоится, они потом в Москву же отправляют все документы и там ВАК рассматривает, вот защита прошла положительно, они отправили все документы, они не успокоились, они в ВАК написали и короче там порядка двух-трех лет длилась эта катавасия, то есть они там все писали, они ни как его не могли простить, они ему кровь пили, в итоге конечно ему присвоили доктора наук и все это как бы прошло и тем не менее, даже такие вот нападки, вот был у нас пример, из-за какие-то личные неприязни и не имея под собой никакого объективного основания к качеству научного исследования, там действительно придраться то было не к чему, вот они что-то там из пальца высасывали и кляузы писали. Вот, да. Такое тоже бывает.

ИНТЕРВЬЮЕР: А вот эти вот два профессора, которые писали кляузы, это тоже получается какая-то определенная репутация у них сложилась внутри научного сообщества после таких действий или как-то?

ИНФОРМАНТ: Анастасия, вы знаете, мне кажется они вот маленько уже не в адеквате просто там оба, они хотя молоды, они молоды, хотя им, у нас же профессура очень долго живет, 70-80 лет ты профессор, понятно что за 80 лет уже могут там какие-то уже там особая волна своя, нет, они молоды, то есть им порядка 60, около 60 лет, но у них вот как-то уже вот как-то вот переклинило просто, ну да, у них не очень отношение их, они, их, они сначала в классическом университете нашем работали, не сложилось и они перешли в Политехнический университет, у них там тоже что-то не сложилось, потом они ушли в маленький коммерческий ВУЗ, там работали и вот на этого уважаемого профессора там уже кляузы строчили, а сейчас я даже не знаю, где они работают, не знаю, ну точно не в нашем классическом и Политехническом государственных ВУЗах они не работают, то есть понятно, что может быть они там где-нибудь в негосударственном ВУЗах работают или может быть уже на пенсии сидят или не знаю, что делают, ну короче, я их не слышу и не вижу.

ИНТЕРВЬЮЕР: Окей, а как вам кажется, вот те механизмы борьбы с плагиатом, которые сейчас применяются, они в целом эффективны?

ИНФОРМАНТ: Мне кажется, что да. Да, да, потому что не знаю, я бы вот не хотела так. Очень сильно сказывается на мой взгляд, я считаю, что это сильно сказывается на репутации да ну и соответственно на будущей карьере, будущей жизни вообще, поэтому.

ИНТЕРВЬЮЕР: На будущей карьере понятно, а на будущей жизни как?

ИНФОРМАНТ: Ну да, меня вот как исследователя да, ну как, ну понятно, что если там вот так вот заляпаешься и не сможешь дальше развиваться в этой сфере, значит надо будет другую сферу искать, да, то есть это может где-то быть переориентация какой-то деятельности. Ну если тебе без разницы, ты не очень любишь и дорожишь своей работой, так наверное это не проблема. Я вот люблю свою работу, я люблю свою работу, я люблю свою работу, я приду сюда в субботу и быть может в воскресенье, я не знаю.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо, я поняла вас. А вы уже упоминали Диссернет, как вам кажется, эффективны ли они в предотвращении плагиата, сталкивались ли вы или ваши коллеги с их работой, с их проверками? Что вы думаете?

ИНФОРМАНТ: Ну конечно, у нас на факультете, на нашем факультете есть коллеги мои, которые прямо звездят, то есть целые странички Диссернета им посвящены, у них есть ретрагированные статьи. Какой вопрос то? Как я к ним отношусь? Ну с сочувствием, я им сочувствую, да, я бы не хотела конечно оказаться на их месте, я им сочувствую, но сказать, что я их как-то осуждаю, я не могу так сказать, я им сочувствую, я им от души просто очень сочувствую. Я вижу, что допустим, вот моя заведующая кафедрой она тоже как-то резко отзывается о тех коллегах, как бы понятно, ну что так не допустимо, то есть ну как бы раз там опубликовали, ну тоже конечно не понятно может быть где-то и незаслуженно, может где-то и заслуженно, не знаю, все равно мне кажется, если ты там светишься да, значит что-тот где-то там вот есть, где-то что-то есть, да. Понятно, что так нельзя делать, вот.

ИНТЕРВЬЮЕР: А как вам кажется, вот в целом, отношение вот к людям, которых вот поймали на плагиате и опубликовали в Диссернете, оно скорее меняется как-то в коллективе и если меняется, то что меняется?

ИНФОРМАНТ: Ну конечно меняется, ну как, ну ты просто ходишь уже и понимаешь, что вот этот ученый он уже не сам что-то придумал, а что-то где-то списал, да и понятно, что уже возникает вопрос да, если он не мог качественно провести научное исследование, насколько качественно он работает. Заведующий соседней кафедры, в частности, у нас попала в такую ситуацию, тогда у меня да, возникают вопросы, насколько качественно она работает, а вообще может ли она работать заведующей кафедры и качественно выполнять свою работу, у нее, кстати, есть и свои аспиранты, которые тоже защищаются и кто-то из них тоже на этом Диссернете светится и вот тоже возникает вопрос, насколько качественно там идет подготовка.

ИНТЕРВЬЮЕР: А вы бы, ну есть же такая практика, что люди в соавторстве например пишут статьи, стали бы вы писать статью с человеком....

ИНФОРМАНТ: Нет, нет, однозначно.

ИНТЕРВЬЮЕР: А почему? Возможно вот у него в принципе все неплохо достаточно с научным знанием, но он вот когда-то там оступился один раз, а в целом он человек замечательный. Все равно не будете?

ИНФОРМАНТ: Нет, ну видите, чтобы понять, хороший он человек или нет, надо же с ним по взаимодействовать. Ну понятно, если допустим это мой коллега и мы с ним давно-давно знакомы, там 10 лет да вместе работаем, тут вот он вляпался в такую ситуацию, а потом, если я знаю, что он хороший ученый, ну как он может вляпаться в такую ситуацию, допустим даже и он ко мне пришел и сказал: «Давай мы будем что-нибудь писать». Ну не знаю, я конечно подумаю, но если вот допустим с соседней кафедры, где у нас это явно наблюдаются и ко мне придут а я их особо вот в коридоре «здравствуйте, как дела, все хорошо, до свидания», то есть личных контактов у меня нет, и если они ко мне придут без этих личных контактов и позовут меня куда-то там в свое научное путешествие, я им откажу. Понятно, что если у меня хорошие личные отношения, контакт вот с человеком, который вляпался в такую историю и я знаю о нем хорошо да, что хороший ученый, с ним можно сварить кашу, каши горшок, ну я подумаю, я подумаю, может быть соглашусь.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо, как вам кажется насколько сейчас широко плагиат распространен?

ИНФОРМАНТ: Ну вот мне кажется, что если брать современные публикации, то плагиат конечно там минимальный, потому что опять же есть технические возможности все это проверить, отследить и вовремя предотвратить, но даже если мы вот просмотрим вот эти вот ретрагированные статьи, которые есть, они же в основном идут за прошлые периоды, я вот смотрела, это вот 2012, 2013 год. Понятно, что в момент публикации этих статей то же самый [antiplagiat.ru](https://www.antiplagiat.ru/) был не настолько развит, вот. То есть мне кажется, все равно история с распространением, плагиата да это уже прошлая история, когда не было уже вот этой технической возможности проверить и как бы все отследить. Сейчас, когда есть эта техническая возможность, мне кажется, это уже минимальная история, просто вот минимальная.

ИНТЕРВЬЮЕР: А как вам кажется, вот в таких городах типа Москвы и Питера и в городах регионах различаются ли количество плагиата или в принципе везде одни и те же механизмы проверки?

ИНФОРМАНТ: Никак, одинаково везде все.

ИНТЕРВЬЮЕР: А вот если говорить не про плагиат в плане цитирования, а про статьи в плане увеличения научного знания. Как вам кажется, сейчас же внедряются различные KPI нашим государством, больше пишем, ВУЗы тоже это поддерживают и вот вы говорили, что тоже есть такая практика, что ну надо что-то написать и вот как вам кажется, вот таких статей по типу «надо что-то написать» их становится больше или все-таки ученые стремятся к приумножению научного знания в основном?

ИНФОРМАНТ: Анастасия, вот мы так говорим KPI. KPI, но вот, конечно, научное сообщество, оно этим беспокойно, я вижу следующий механизм решения этой проблемы: во-первых, у нас все научные журналы делятся по категориям, да то есть это высокий статус журнала, где действительно сложно опубликоваться, да то есть это ВАГ, Скопус, то есть там высокие требования к статьям, высокие требования к научному знанию, вот и как бы действительно, чтобы там публиковаться, нужно приращение это сделать. Есть вот низкий уровень, как РИНЗ, да и понятно, что там публикуются для показателя особого не, знаю вот я честно говоря не вижу смысла там печатать научное знание да, потому что не тот уровень публикаций, не тот уровень журнала вот, то есть этот первый тезис — журналы разного научного уровня и в эффективном контракте у нас тоже прописано, статью в каком журнале я должна опубликовать, то есть в нашем эффективном контракте отдельно выделяется статья в высоком, в высоко рейтинговом журнале да, то есть это один показатель, и просто статья в журнале РИНЗ, это другой показатель вот. Мне надо было выполнить просто, просто эту публикацию, вот я ее сделала, но у моих коллег, я знаю, у них есть требования в эффективном контракте на вот эту публикацию вот.

ИНТЕРВЬЮЕР: Хорошо. А как вам кажется меняется ли отношение к плагиату в научном сообществе, то есть что вот ученые исследователи о нем думают, меняется ли что-то сейчас?

ИНФОРМАНТ: Ну меняется, еще раз повторюсь, раз у нас его стало легче выявить да, плагиат стало легче, да не то что легче, сейчас его вообще выявляют, его выявляют и поэтому конечно надо как-то проводить качественное научное исследование, писать оригинальные статьи и их публиковать да, с плагиатом уже не пройдет, не пройдет уже история вот. Ну как изменилось отношение, да, изменилось отношение я знаю, что сейчас сплагиатить не получится, потому что все это выявляется, надо писать оригинальные научные исследования.

ИНТЕРВЬЮЕР: А известны ли вам громкие кейсовые объявления о плагиатах за последнее время?

ИНФОРМАНТ: Ну с Диссернетом только вот если туда зайти и прочитать, ну вот только так, вот я читала смотрела вот как это все реализуется вот, собственно говоря там я и про своих коллег узнала то есть как бы, как сказать то.

ИНТЕРВЬЮЕР: Какие у вас возникли эмоции, рассуждения, когда вы об этом узнали?

ИНФОРМАНТ: Ну я конечно была удивлена, я не ожидала от них такого вот. Ну конечно когда я в это погрузилась, я понимаю что как бы очень высокие такие репутационные риски, я вот говорю, конечно посочувствовала им, посочувствовала, конечно не дай бог оказаться в такой ситуации.

ИНТЕРВЬЮЕР: А вы с кем-то с коллегами обсуждали эти кейсы выявления плагиата?

ИНФОРМАНТ: Ну нет, вы знаете, не, видимо я как-то пока далека, я понимаю, ну как сказать, ну у нас же есть разные темы для разговора с коллегами да, можно говорить о жизни, можно говорить про учебную работу, про научную, но вот у нас как-то на кафедре говорят про учебную работу, про личную жизнь, учебную работу, про науку у нас как-то не очень часто говорят, я бы сказала вообще не говорят, только когда вспоминают, что надо делать публикации в журналах ВАГ и Скопус вот, а как-то вот про плагиат так даже речи не заходит, не до этого как-то, у нас аккредитация еще, мы все к аккредитации готовимся.

ИНТЕРВЬЮЕР: Да, мне сообщили ваши коллеги уже об этом.

ИНФОРМАНТ: Да, вы им тоже написали?

ИНТЕРВЬЮЕР: Да, я кому-то написала, такие: «У нас аккредитация, времени нет, даже 10 минут нет, вот если уложите интервью за 10 минут». Я при всем желании качественно исследования я не могу это сделать. Хорошо, а скажите, вы же получается совмещаете, до декрета точно совмещали преподавательскую и исследовательскую деятельность. Кем бы вы себя назвали? Вы скорее преподаватель или скорее исследователь?

ИНФОРМАНТ: Знаете, до декрета наверное у меня было 50/50, вот, а сейчас я чисто преподаватель вот. Вообще, Анастасия, у нас тоже есть такой негласный критерий, чем учитель школьный отличается от преподавателя в ВУЗе. Вы знаете чем?

ИНТЕРВЬЮЕР: Преподавательской деятельность?

ИНФОРМАНТ: Да, преподаватель в ВУЗе он обязан заниматься научно-исследовательской деятельностью да и вот это вот принципиальное отличие школьного учителя от преподавателя ВУЗа и так как я работаю в ВУЗе да, я все-таки понимаю, что это не просто так, да то есть это все равно, есть определенная квалификация, по крайней мере уметь проводить исследования, даже если я их не делаю сейчас да, у меня нет времени проводить свои исследования, но по крайней мере уметь это делать и учить этому студентов, я просто должна это делать. А у вас же тоже есть кураторы ваши, преподаватели, научные руководители, которые учат вас проводить научные исследования, вот. То есть сама исследования я могу не проводить, но учить этому мне нужно. Все конечно лучше конечно почему, почему мы должны проводить исследования, потому что мы и сами должны уметь это делать и вас учить да, студентов наших уважаемых.

ИНТЕРВЬЮЕР: А как вам кажется, вот совмещение преподавательской и исследовательской деятельности, оно не вредит исследовательской, ведь на это нужно время, а время соответственно сокращается, когда ты преподаешь или как бы если ты выбираешь этот путь, то ты умеешь совмещать?

ИНФОРМАНТ: Ну вот я говорю, что вот, мне кажется вообще личная жизнь здесь очень страдает, я помню до декрета я работала и днями и ночами и вечерами, поэтому я успевала заниматься и научной деятельностью и вот своей преподавательской деятельностью да, сейчас я занимаюсь только преподаванием, науки у меня нет вообще в моей жизни сейчас пока, вот. Конечно, совмещать очень сложно, конечно приходится просто ущемлять, не знаю, личную жизнь ущемлять, личную жизнь ущемлять, личное время. Вы знаете, может мы же все энтуазисты, и может где-то эта ваша научная деятельность это наше хобби, личное время, личное хобби да это вот научная деятельность, то есть опять же да, все равно личное время, я не знаю, ну как ни крути, ну я не знаю, я не знаю.

ИНТЕРВЬЮЕР: Я понимаю.

ИНФОРМАНТ: Очень интересно кстати да, вы же мне пришлете потом результаты своего исследования?

ИНТЕРВЬЮЕР: Да, конечно, мы в июне всем нашим информантам уже пообещали обработанные наши результаты прислать, поделиться.

ИНФОРМАНТ: Вот, очень мне интересно, как вообще другие коллеги считают что думают по этому поводу. А вообще я считаю, что это очень сильно вредит личной жизни, семье, детям, то есть в ущерб, в ущерб всему этому происходит.

ИНТЕРВЬЮЕР: На самом деле, вообще отвечают самые разные вещи, особенно на этот вопрос. Кто-то говорит: «Я ученый, я выбрал этот путь и для вообще меня нет такого выбора даже совмещать, там совмещаю, не совмещаю, вредит, не вредит, я должен и ни на что не влияет». Кто-то говорит: «Ну преподавательская деятельность мне вообще мешает, я бы только писал работы», вот. Сейчас уже кажется, что нужно было уточнять у людей семейное положение, потому что интересно, как это влияет, я вот во время нашего интервью, подумала, что интересно было бы для диплома взять женщин, у которых есть дети и как вот у них менялся фокус в отношении исследовательской деятельности вот в этом балансе семьи и науки, в общем очень интересно.

ИНФОРМАНТ: Вы знаете, на мой взгляд, это еще от возраста зависит, потому что когда ну там в 20, в 25 рожаешь, то потом дальше занимаешься наукой, а мне то уже, Анастасия, 35, 36 будет в этом году и поэтому, как сказать то, я уже как-то так не могу ребенка задвинуть, понимаю, что я очень долго его ждала да, может быть где-то я себе очень долго да вот ущемляла в этом и сейчас я полностью в этом грузилась, для меня это важно, я к тому, что фокус внимания да, возможно ребенок в 20 это не такая, как сказать, не знаю, не такой пунктик да, как ребенок в 36.

ИНТЕРВЬЮЕР: В общем это очень интересно. Вообще это были все мои содержательные вопросы по теме плагиата. Единственное, хочу вас спросить, возможно вот есть какая-то тема в отношении там недобросовестной исследовательской деятельности, плагиата, о которой я вас не спросила, но вот вам кажется, что в контексте моего исследования, это нужно было бы обязательно озвучить?

ИНФОРМАНТ: Добросовестности?

ИНТЕРВЬЮЕР: Ну каких-то там воровство идей, не обязательно плагиата, в целом, в отношении темы?

ИНФОРМАНТ: Мне кажется нет, нет, не знаю, мне кажется мы все так хорошо обсудили по всем основным вопросам.

ИНТЕРВЬЮЕР: Да, это правда.

ИНФОРМАНТ: У меня в 11 часов еще консультация по ZOOM сейчас.

ИНТЕРВЬЮЕР: Ну хорошо, тогда мы в принципе все успели. Спасибо вам большое, за то, что вы нашли время со мной поговорить сегодня.

ИНФОРМАНТ: И вам тоже спасибо Анастасия. Мне кажется, у вас авантюра еще та. Сколько вы планируете обзвонить? 50? 100?

ИНТЕРВЬЮЕР: Пока что нам нужно хотя бы 20, вы — восьмая, мы просто очень сильно просим всех поучаствовать, а все, кто-то нас боится, мы так понимаем.

ИНФОРМАНТ: Я, честно говоря, тоже напряглась. Я сначала согласилась, а потом я такая напряглась, так, а что, меня где-то в чем-то подозревают.

ИНТЕРВЬЮЕР: Вот так мы и понимаем, что примерно такая реакция может быть у достаточно большого количества людей.

ИНФОРМАНТ: Потом я подумала, ладно, расслабилась, думаю ладно, спрошу.

ИНТЕРВЬЮЕР: Это супер, что вы согласились. Тогда не задерживаю вас больше перед вашей консультацией, я пришлю вам на почту наши результаты.

ИНФОРМАНТ: Очень интересно, спасибо большое.

ИНФОРМАНТ: Я желаю вам удачи, удачи в, это у вас курсовая или диплом?

ИНТЕРВЬЮЕР: Да, это курсовая, 3 курс.

ИНФОРМАНТ: Понятно, я желаю вам удачи, я тоже закончила высшую школу педагогики. Очень вам симпатизирую и желаю удачи.

ИНФОРМАНТ: Да, клево, спасибо большое, до свидания. И вам удачи, хорошего дня.

ИНТЕРВЬЮЕР: До свидания.