Критика института собственности с точки зрения городского достояния: грядет восстание?

**Глобальная динамика развития города играет в двух направлениях: финансы и недвижимость, — которые вызвали весьма разнообразные формы коммерциализации городского пространства. Этот процесс не какая-то абстракция, а реальность, воплощенная с помощью особых инструментов. В этом случае важен итальянский пример, особенно в том, как он показывает возможность требовать новые формы принадлежности от различных неолиберальных предложений, а также в том, как эти вопросы выдвигаются на передний план "общего" аспекта, который уже существует в политике.**

В Италии в 2001 году начался процесс "коммодификации”, когда национальные активы (промышленные и банковские) были распроданы. Он продолжился приватизацией местных услуг путем преобразования национальных и муниципальных корпораций в венчурные компании, которые были проданы — полностью или частично — частным лицам. В 2002 году итальянский бюджет призвал к демпингу государственных активов, в том числе культурное наследие. Вскоре после этого эта возможность была распространена и на активы местных органов власти.

Города оказались не в состоянии предотвратить неконтролируемую городскую экспансию и также оставаться невосприимчивыми к давлению крупных лоббистов недвижимости. Постепенный отказ от обновления градостроительных норм привел к коммерциализации земель: установленные планы землепользования, как правило, утратили способность направлять городское развитие в сторону общих интересов, что также сказалось на общественном пространстве.  Возьмем, к примеру, Рим. Часть виллы Borghese была приватизирована, и Галерея Колонна (сегодня Галерея Альберто Сорди), исторический проход*, был* превращен в торговый центр. Во Флоренции, в то время как Маттео Ренци был мэром, Понте Веккьо, самое сердце исторического центра, было “сдано” ради частного мероприятия (2013); так же случилось с Пьяцца Огнессанти, где в 2013 и 2015 прошли свадебные приемы (в 2013 и 2015 годах). В этих случаях общественное пространство оказывается недоступным для общественности ради пополнения казны муниципальных органов власти.

Управление государственными услугами в Италии (включая транспорт, почтовые услуги и, на некоторое время, даже сбор отходов) перешло к частному сектору, связанному партнерскими отношениями с государственным сектором, и этот процесс был стимулирован европейской политикой. В общем, государственный сектор и частный сектор перешли к более широкой конвергенции во всех странах.  Государственная собственность в настоящее время ориентирована и организована в соответствии с тем, что считается существенным элементом экономики: частная собственность. Наконец, политика жесткой экономии в период после кризиса 2008 года вызвала целую волну приватизации, которая затронула доступ к товарам и услугам. Что оттеснила все большие слои городского населения в сторону, и ясно показало проблему городского достояния.

## Создание социальной ценности

Города могут как способствовать созданию общего достояния, так и препятствовать ему. С одной стороны, разнообразие городской среды и плотность заселения являются благодатной почвой для того, чтобы сплотить людей для тестирования новых социальных стратегий. С другой стороны, анонимность, безразличие и индивидуализм, которые характеризуют городскую жизнь, могут возвести значительные барьеры для *"совместного использования"*. Полезно проанализировать городское достояние, чтобы подумать о том, что может способствовать смещению дискурса о городах и местных и региональных районах в эпоху расформирования национального государства. В самом деле, вопреки экономической теории доступа к так называемым конкурирующим ресурсам, применяемых к общественному достоянию, экономисты Гаррет Хардин и Элинор Остром — хотя и с двух разных точек зрения — показали, что городское достояние на самом деле заключается не в конкуренции, и что их ценность (как в экономическом, так и социальном плане) на самом деле увеличивается за счет интенсивного использования общих благ. Но что делает ресурс в городах общедоступным?

Наблюдение за городскими районами сдерживает эту идеалистическую позицию, по крайней мере, с двух точек зрения. Город разоблачает двусмысленность общедоступных ресурсов, которые на самом деле не являются достоянием до того, как будет определено как таковое. Общедоступные ресурсы появляются каждый день в городах, каждый раз, когда люди прилагают ежедневные усилия, чтобы сохранить культурный, этнический и социальный характер своего района. Это те самые люди, которые чувствуют себя вдвойне обманутыми и ограбленными спекуляциями, вроде того, когда завышают цены на недвижимость, основываясь на уникальности района, а затем вытесняет тех самых людей, которые придали району его характер. Общедоступные ресурсы не могут появиться просто так, благодаря кооперации или усилению идей солидарности и освобождения.

*Городское достояние – это не просто ответ на капиталистическое накопление; оно само по себе продуктивно и создает новый язык, новые отношения, и неожиданные встречи*

По биополитической, а не просто по хищнической логике, неолиберализм сам по себе часто производит общедоступные ресурсы. В Великобритании так называемые «районы улучшения бизнеса», управляемые совместно застройщиками и бизнес-интересами, развивают общественное пространство так же, как торговый центр под открытым небом. Они интегрируют различные предметы первой необходимости и услуги, а затем облегчают коммерциализацию пространства с помощью систем видеонаблюдения и односторонних норм, которые считаются необходимыми для поддержания общественной безопасности и защиты имущества. Еще одним прекрасным примером являются сервисы шеринга велосипедов, которые становятся все более популярными в европейских столицах. На первый взгляд они кажутся услугой из области общедоступных ресурсов, но при ближайшем рассмотрении они являются фундаментальной приватизацией городского пространства: монополистическим накоплением рекламных мест. Список двусмысленных позиций в городских районах можно продолжать и дальше: от закрытых общин до торговых центров. Захват городского пространства процветает в городах, где, столкнувшись с общинным использованием, цели перераспределения полностью отсутствуют или декларируются.

В 70-х и 80-х годах вопрос об общедоступных ресурсах, казалось, тесно связан с нехваткой ресурсов, демографическим ростом, ухудшением нищеты и был частью парадигмы линейного прогресса, поддерживаемой государственной политикой коррективов. Начиная с 90-х годов, интеллектуальный сдвиг наряду с критическими и экологическими практиками начал ставить *под сомнение идеал homo economicus* (с лат. — «человек экономический», «человек рациональный») в основе этой теории.Именно этот идеал узаконил приватизацию как решение проблемы нехватки ресурсов. Внезапно он столкнулся с противостоянием в виде требований кардинальных перемен и отказа от неолиберальной динамики. В микрофизическом пространстве городского и когнитивного капитализма все больше отвергаются механизмы ограждения и лишения общего достояния — материального и нематериального. Таким образом, общедоступные ресурсы можно рассматривать как движущую силу радикального контр-гегемонического процесса именно потому, что они обнажают эту динамику экспроприации, устанавливая при этом другую парадигму: солидарность и сотрудничество.

## Собственность против коллективного использования

То, как мы воспринимаем общественную сферу, проливает свет на то, как в современной экономике переплетаются капиталистическая и не капиталистическая деятельность, при этом последняя становится невидимой в результате доминирующего дискурса. Тем не менее, понятие собственности затрагивает саму суть неолиберальной повестки, и когда мы начинаем сомневаться в практических подходах к развитию городов, она начинает казаться все более и более похожей на набор политически и эмпирически диверсифицированных отношений, которые могут быть переосмыслены в радикальном ключе.

Неолиберальная политика в городах часто изображает право собственности как символ порядка и стабильности и укрепления роли институтов.  Однако сегодня все более широко признается практика прямого управления гражданами. Тем не менее, городское достояние это не просто ответ на капиталистическое накопление; оно не просто отражает набор оборонительных методов использования пространства, это куда более широкая тема. Они сами по себе производительны, устанавливая новый язык, новые отношения и неожиданные встречи между социальными и индивидуальными традициями. Городское достояние формируется из практики совместного использования, а не просто через юридическое признание блага или места в качестве общедоступных ресурсов, хотя это необходимая и желаемая ступень.

*Дворец Экс-Асило Филангьери* в Неаполе — хороший пример того, как риторика социальной функции собственности используется для деконструкции дихотомии общественности, в отличие от частной собственности. После трех лет обсуждений и экспериментов в общине была разработана Декларация о гражданском и коллективном использовании Асило. Асило - охраняемый памятник культуры, но здание в итоге было заброшено. Дворец был зарегистрирован в административном порядке городом Неаполем, и местная община, для которой здание является достоянием, является неформальным сообществом "нематериальных рабочих".  Его размещение строго ориентировано на доступность, коллективное использование и управление с широким количеством участников так, чтобы городское достояние не возвращалось в пределы принадлежности к конкретной общине или не оказалось затянутым во владение тех, кто управляет, и тех, кто извлекает пользу. Таким образом, общедоступные ресурсы становятся нестатической сущностью: это скорее глагол, определяющий способ управления и доступа, чем место или актив.

*Городское достояние – это накопления, которые передаются нам, и процессы, в которых мы участвуем непосредственно и продуктивно как жители. Мы одновременно и заинтересованная сторона, и поручитель.*

Комиссия «*Родота» (Rodotà Ministerial Commission)* в Италии имеет решающее значение для определения общедоступных ресурсов как «товары, которые являются выражением функциональной полезности в осуществлении основных прав и свободного развития личности». Комиссия министров «Родота», которая с 2007 по 2008 год была обвинена в разработке нового законодательства о государственной собственности, первой предложила юридическое определение «общедоступных ресурсов». Комиссия включила в список природные ресурсы, включая воздух, реки, озера, леса, фауну, районы сохранения природных ресурсов и культурные блага - все то, что не должно попасть на рынок и должно оставаться доступным для всех. «Родота» ясно дает понять, что важно не то, кто имеет право собственности, а кто участвует в управлении и получает доступ к ресурсам, и как заинтересованные стороны участвуют в принятии важных решений, которые влияют на их распределение. Эти ресурсы незаменим для рынка; являются инструментом продвижения прав граждан; и принадлежат всем. Поэтому проводится важное различие между присвоением государственного пространства и доступом к использованию, при этом приоритет отдается последнему. Законодательных мер по этому вопросу не последовало, однако, тем не менее, этот законопроект в значительной степени обсуждается и в Италии.

Тема общедоступных ресурсов касается не только необходимой реструктуризации имущественных прав. В нем также ставятся под сомнение договорные отношения и обязательства между субъектами по вопросам реализации некоторых общих интересов. Появилась практика, которая переосмысливает социальные институты очень оригинальным способом, ранее неизвестным. Городское достояние — это неоднородные (непредопределенные, но органично созданные) общины, динамичные социальные институты, целью которых является расширения гражданства, а не ограничения их до определенных земель или кровных общин. Городское достояние – это накопления, которые передаются нам, и процессы, в которых мы участвуем непосредственно и продуктивно как жители. Мы одновременно и заинтересованная сторона, и поручитель.

В городах мы можем наблюдать, что отношения к общественным местам являются круговыми и взаимными: место, такое как театр или сад, определяется теми, кто присваивает его и заботится о нем с помощью дополнительных практик, и наоборот. Эта взаимность не содержится в избранном закрытом сообществе. Эта динамика открытости и изменчивости является одним из основных факторов в конкретных экспериментах, относящихся к общедоступным ресурсам. Несколько муниципальных уставов по общедоступным ресурсам включали статьи, которые поощряют создание учреждений (фондов, а также таких организаций, как «*Общинный земельный фонд»* (*Community Land Trust)* для управления общинного жилья), которые имеют общие цели, и бенефициаров третьих сторон, которые не включают тех, кто первоначально согласился на их создание. Это скорее море различных учреждений, чем земля под правом собственности.

## Концепция набирает силу по всей Италии

На проекте от Комиссии «Родота» началось обсуждение на тему общедоступных ресурсов. С поры необычайного успеха референдума о приватизации воды в 2011 году появились новые примеры «совместного использования» (26 миллионов поданных голосов). Концепт городского достояния (т.е. городских благ и общественных мест, таких как дороги, сады, театры, кинотеатры, библиотеки и т. д., которые составляют основные ресурсы для жителей города) был интегрирован в правовой кодекс Италии через постановление, которое принял город Болонья, и через несколько решений, принятых Неаполем. С тех пор, более однородная хартия городского достояния была распространена в Италии и способствовала этому компания [Labsus](http://www.labsus.org/). Хартия посвящена «гражданско-административному сотрудничеству в области обслуживания и регенерации городских общих благ».

Эти правила распространяются на материальные, нематериальные и цифровые товары, принадлежащие государственному сектору.  Следующие даже продвигаются: поддержание и участие регенерации товаров «гражданами и администрацией, через участие и совещательные процедуры, обеспечением индивидуального и коллективного благополучия, действуя в соответствии, [...] чтобы разделить с администрацией ответственность за техническое обслуживание и реконструкцию в целях улучшения коллективного использования».  Последнее слово остается за государственными органами, которые имеют право в одностороннем порядке исключать определенные товары. Но даже неформальные коллективы могут представить рекомендации, признавая общую ценность товара и предлагая возможность позаботиться о его сохранности.

«Пакты о сотрудничестве» регулируют деятельность, которую «активные граждане» развивают совместно с правительством, которое сохраняет свою роль отбора и координации. Граждан просят вмешаться непосредственно в тех случаях, когда местные учреждения не в состоянии предоставлять городские услуги из-за бюджетных ограничений или риска непогашения. Философия этих относительно новых правил проведения процедур основана скорее на нисходящей интерпретации субсидиарности, чем на горизонтальной. Полномочия делегируются местным и гражданским учреждениям с целью возложить на граждан большую практическую ответственность, не ставя под сомнение традиционные механизмы власти и распределения решений.

Эти правила процедурной модели постепенно принимаются несколькими городами с различными приспособлениями (77 муниципалитетов уже приняли аналогичные механизмы, и значительное число из них в настоящее время обсуждает их). Правила процедуры Кьери (Турин) значительно отклоняются от идеи «участия в управлении и поддержании общих благ». В этом случае текст защищает более эгалитарные отношения между учреждениями и гражданами с целью облегчения участия в управлении, а не только в содержании. Термин «активный гражданин» заменяется на «автономный субъект» или «гражданское сообщество».

*Конечный результат того, к чему придет городское достояние, зависит от политической воли местных властей, а также от способности городских заинтересованных сторон сознательно, здраво и прагматично их использовать.*

Модель «управления городским достоянием», согласуемая между местными властями и горожанами, также распространяется через меры декрете Италии под законом, который называется *Sblocca Italia.* Он предоставляет управление благами гражданам, которые привержены обеспечению его использования в соответствии с общими интересами. Предлагаются налоговые льготы. Особенно интересным аспектом является включение положений о планах граждан по повторному использованию или восстановлению помещений, а не только обслуживанию. Перспектива списания задолженности может создать вводящее в заблуждение впечатление, что участие в общем достоянии — это обмен, следствие налоговой задолженности, но это далеко не — даже диаметрально противоположно — идее эмансипации, которая лежит в основе повторного присвоения общин.

Применение правил процедуры, которые уже были опробованы в итальянских городах таким образом, чтобы слишком сильно сосредоточиться на культуре управления, не означает непосредственно реальной децентрализации или релятивизации государственных полномочий исключительно в итальянском контексте, где, наряду с государством, местные власти являются воплощением централизованных традиционных институтов. Если субсидиарность ввести при ограниченных ресурсах, без дополнительных полномочий по принятию решений или возможности передавать дела в суды, это создаст ситуацию большой асимметрии в плане разделения полномочий. Поэтому важно создать правильные инструменты для укрепления роли тех, кто участвует в управлении городским достоянием, и поставить их в центр принятия решений. Конечный результат того, к чему придет городское достояние, зависит от политической воли местных властей, а также от способности городских заинтересованных сторон сознательно, здраво и прагматично их использовать.

## Адаптация концепта городского достояния по всей Европе

Общие районы развивались в тесном контакте с аналогичными международными сетями экспериментов в этом районе. С самого начала и в течение последних 20 лет, по сути, это было подпольное движение экологических и антиглобалистских движений. Общедоступные ресурсы не могут рассматриваться как исключительно внутреннее явление. Европейские и политические деятели должны сосредоточить свою работу сегодня на поддержке обмена передовых практик и ноу-хау в «совместном использовании», способствующие «переводам» и «объединенным обществам».

«Перевод», в этом случае, не будет сделан нейтральной третьей стороной (переводчиком).  Скорее, это должен быть процесс, движимый коалициями заинтересованных сторон, которые понимают тактический потенциал использования проверенных и протестированных моделей, которые в некоторых случаях уже были приняты самыми смелыми институтами. Чтоб это работало, потребуется динамик объединенных обществ с константой туда-сюда среди тех, кто уже протестировал модель, чтобы убедиться, что все чувствуют себя уполномоченными.

Это устойчивая отправная точка для того, чтобы вновь встать на путь к Европе общего достояния; Европе, способной осуществить переход к использованию модели управления и руководства, которая является устойчивой альтернативой, основанной на участии, и которая укрепляет социальное воображение, уже работающее в области плюрализма по вопросу общедоступных ресурсов. Конечно, все это время, отстаивание гарантий, необходимых для предотвращения риска подрыва этого, путем внесения чисто формальных приспособлений, которые — помимо декламаций — не отвечают необходимости в переоценке моделей принятия решений и разделения власти и доступа к ресурсам и правам.