**Гражданское дело Торшиной А.А.**

**Об установлении факта, имеющего юридическое значение**

[00:00:00] [Начало записи]

**Судья**: Судебное заседание объявляется открытым. Рассматриваем гражданское дело по заявлению Торшиной Антонины Антоновны об установлении факта проживания. Кто явился, представьтесь, пожалуйста.

**Представитель**: Представитель Торшиной Антонины Антоновны Лошманов Андрей Валерьевич, по доверенности.

**Судья**: Разъясняю, что дело будет рассмотрено в составе судьи Фурцева, при секретаре Чагушевой. Разъясняю права на отводы к составу суда по основаниям, предусмотренным гражданско-процессуальным кодексом, а именно: если кто-либо из нас ― я или секретарь ― являемся родственниками или свойственниками лиц, участвующих в деле, либо их представителей, или у Вас имеются иные доказательства нашей заинтересованности в исходе рассмотрения дела. Основания для отвода понятны? Отводы имеются к составу?

**Представитель**: Основание понятно. Отводов не имею.

**Судья**: Разъясняю Ваши процессуальные права: Вы праве ознакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать копии, вести дело лично либо через представителя, заявлять отводы к составу суда, представлять доказательства, заявлять ходатайства, задавать вопросы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле, знакомиться со всеми судебными документами, подавать на них замечания либо оспаривать, если это предусмотрено законом и в установленные законом сроки. Помимо прав у сторон имеются также процессуальные обязанности: согласно статьи 56 гражданско-процессуального кодекса стороны обязаны доказывать все обстоятельства, на которые ссылаются. Права и обязанности понятны?

**Представитель**: Да, понятны.

**Судья**: Ходатайства имеются какие-либо?

**Представитель**: Да. Уважаемый суд, в заявлении указывалось ходатайство о допросе свидетелей. Просим допросить в качестве свидетелей (Ф.И.О. свидетеля) и (Ф.И.О. свидетеля).

**Судья**: Явку обеспечили?

**Представитель**: Явку обеспечили. Данные свидетели могут подтвердить обстоятельства, связанные с проживанием моего доверителя в период с 4 июля 91 года по 9 июля 92 года по адресу: (адрес).

**Судья**: Суд, совещаясь на месте, определил ходатайство удовлетворить, допросить указанных свидетелей после заслушивания позиции по делу. Еще какие-то ходатайства процессуальные имеются?

**Представитель**: Нет, не имею.

**Судья**: Нет. На обсуждение ставится вопрос о возможности рассмотрения заявления при данной явке. В судебное заседание у нас не явились заинтересованные лица ― представители администрации города Благовещенска, указанные Вами. Также судом были привлечены к участию в деле в качестве заинтересованного лица Комитет по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска. Согласно письменных заявлений просили рассматривать дело в их отсутствие. Ваше мнение: можем рассматривать в таком составе?

**Представитель**: Полагаю, возможно.

**Судья**: Возможно. Суд, совещаясь на месте, определил признать уведомление надлежащим. Переходим к рассмотрению дела по существу. Заявление Ваше, если позволите, полностью оглашать не буду, только просительную часть: заявитель Торшина обратилась с настоящим заявлением в суд, в котором просит установить факт ее проживания в общежитии по следующему адресу: (адрес) в период с 4 июля 91 года по 9 июня 92 года. Установление данного факта необходимо для использования права на приватизацию квартиры, расположенной по адресу: (адрес) Вы на заявлении настаиваете?

**Представитель**: Да, настаиваю.

**Судья**: Что желаете пояснить?

**Представитель**: Уважаемый суд, значит, вкратце, да, Торшина Антонина Антоновна работала в (место работы). В период с 4 июля 91 года по 9 июня 92 года проживала в предоставленном ей общежитии данным предприятием. Просим суд установить факт проживания в указанный период по адресу: (адрес). Данные обстоятельства могут подтвердить свидетели, ходатайство о допросе которых я заявил. На удовлетворении заявленных требований настаиваю.

**Судья**: Всё у вас?

**Представитель**: Да, всё.

**Судья**: Всё. Вопросов у меня к Вам не имеется. Давайте свидетелей допросим. Кого первого приглашаем?

*(Секретарь суда приглашает первого свидетеля)*

**Судья**: Добрый день. Представьтесь, пожалуйста.

*(Производится допрос свидетелей)*

**Судья**: Дополнения? Пояснения? Ходатайства?

**Представитель**: Нет, не имеется.

**Судья**: У суда вопросов к Вам тоже больше не имеется, поэтому переходим к исследованию материалов дела. Я материалы оглашаю, если что-то нужно расшифровать подробнее, останавливайте, говорите, будем рассматривать подробнее.

[00:04:56]

**Судья**: Исследуется Ваше заявление, квитанция госпошлины, копия паспорта, ответ комитета от 2 декабря 16 года за номером 1159 об отказе в приватизации жилого помещения. В этом ответе указано, что не представлено доказательств, подтверждающих адрес проживания на территории Российской Федерации в период с 4 июля 91 года по 9 июня 92 года. Исследуется трудовая книжка (копия трудовой книжки), копия вкладыша в трудовую книжку, справка МАУ МФЦ Благовещенска от 5 марта 15 года о регистрации Торшиной. Согласно данной справки, Торшина, 61 года рождения, зарегистрирована (адрес) с 10 июня 92 года по настоящее время. На данный адрес, согласно сведений из регистрационной карты, прибыла с адреса: (адрес). Данные сведения взяты из карточки… Извиняюсь, сведения о регистрации по адресу: (адрес) в картотеке МФЦ отсутствуют. Также указано, что ранее, в период с 81 по 82 год, была зарегистрирована по адресу: (адрес). Адресная справка исследуется: УФМС Российской Федерации по Амурской области, также указана регистрация, указано, что с 10 июня 92 года зарегистрирована по адресу: (адрес), ранее проживала по адресу: (адрес). Исследую документы, которые у нас поступили от представителей заинтересованных лиц. Администрация никакие документы нам не представила. Единственное, указала, что будет рассматривать дело в их отсутствие. Комитет представил отзыв, согласно которого указывает положение закона о порядке приватизации, и обращает внимание, что Торшина при обращении за приватизацией не представила доказательств проживания на территории Российской Федерации в спорный период, который мы рассматриваем. Согласно позиции комитета указывают, что при предоставлении достаточных доказательств не возражают против рассмотрения и удовлетворения названного спора. Прикладывают, собственно, свой ответ от 2 декабря, который уже исследовался. Материалы дела исследованы. Какие-то вопросы имеются по оглашенным материалам?

**Представитель**: Вопросов не имеется.

**Судья**: Не имеется. Суд определил рассмотрение заявления по существу считать оконченным. Переходим к стадии судебных прений. Представитель заявителя, слушаем Вас.

**Представитель**: Уважаемый суд, полагаю, что свидетели, допрошенные в судебном заседании, подтверждают… которые являются коллегами… являлись коллегами Торшиной Антонины Антоновны, подтверждают, что, фактически, в период с 4 июля 91 года по 9 июня 92 года Торшина проживала по адресу: (адрес). В доказательство этому свидетели указывают, что жили в одном общежитии, работали вместе, Торшина в указанный период в другое место жительства не выезжала. Также полагаем, что представленные нами документы, а именно, адресная справка номер 6218 УМФЦ РФ по Амурской области, указывается, что ранее проживала Торшина по адресу: (адрес). Также представленная нами трудовая книжка подтверждает, что Торшина действительно работала в городе Благовещенске со свидетелями и, соответственно, проживала по указанному адресу. На основании этого просим заявленное требование удовлетворить.

**Судья**: Реплики имеются?

**Представитель**: Не имею.

**Судья**: Не имеется. Судебные прения объявляются оконченными. Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения. Ожидайте.

*(Судья удаляется)*

**Секретарь**: Всем встать! Суд идет!

**Судья**: Оглашается результивная часть решения от 21 февраля 2017 года: Благовещенский городской суд в составе судьи Фурцева, при секретаре Чагушевой, с участием представителя заявителя Торшиной Лошманова, рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Торшиной Антонины Антоновны об установлении факта проживания. Руководствуясь статьями 194, 198, 268 ГПК РФ суд решил заявление Торшиной Антонины Антоновны удовлетворить и установить факт проживания Торшиной Антонины Антоновны в период с 4 июля 91 года по 9 июня 92 года включительно по адресу: (адрес). Разъясняется, что решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме. Решение будет изготовлено в течение 5 дней, после чего Вы вправе его получить. Кроме того, разъясняю право на ознакомление с протоколом судебного заседания, подачу на него замечания в течение 5 дней со дня его изготовления. Судебное заседание окончено.

[00:10:29]