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# Виды судебных процессов в римском праве

Гражданский процесс Рима поэтапно прошел в своем развитии три формы:

1. Легисакционная
2. Формулярная
3. Экстраординарная

## Легисакционный процесс

Первой формой римского процесса был легисакционный процесс. Легисакционный процесс – это процедура судебного разбирательства споров, имевшая место в республиканском Риме, на раннем этапе формирования римского права. Суть данного процесса состояла в совмещении строго регламентированного архаичными ритуалами состязания сторон и рассмотрения дела профессиональным судьей (магистратом).

### Стадии легисакционного процесса

Две стадии существовали в легисакционном процессе:

Производство in iure совершалось перед римскими магистратами, которые должны были установить правильный способ осуществления процессуальных действий и наличие предусмотренного правом требования.

После этого процесс переходил во вторую cтадию - apud iudicem. Производство apud iudicem совершалось перед избранным судьей или арбитром, проверявшими достоверность фактических данных и выносившими решение, которым завершалась эта часть процесса.

Экстраординарное (или когниционное) производство уже не делилось на две стадии.

Таким образом, римское общество знало такие формы защиты частных прав, как самоуправство и сменившую самоуправство государственную защиту прав. В развитом римском обществе самоуправство стало допускаться в очень узких пределах, в том числе в форме необходимой обороны и крайней необходимости.

Основные черты этого процесса:

* Истец сам доставлял в суд ответчика;
* На первой стадии между истцом и ответчиком проходил словесный поединок, во время которого каждая сторона обосновывала свою точку зрения;
* Поединок был строго формализован и регламентировался древними обычаями (например, стороны в торжественной обстановке произносили древние правовые формулы, совершали ритуалы – дотрагивались до спорной вещи специальной палочкой “виндиктой”, и.т.д.);
* Ошибка, допущенная той или иной стороной в ритуале или произнесении правовой формулы, приводила к автоматическому проигрышу спора;
* В случае, если стороны безошибочно выполняли все ритуальные действия и не приходили к согласию, спор по существу разрешал профессиональный судья (магистрат). Таким образом, легисакционный процесс был смесью ритуальных поединков (в древности известных как “ордалии”) и официального суда. По мере развития римского общества он стал громоздким и неудобным и был вытеснен более простым формулярным процессом.

## Формулярный процесс

Формулярный процесс – это процедура судебного разбирательства споров имевшая более упрощенный порядок. Отличительные черты:

* Более простая система;
* Иск не должен был быть излажен в точных словах закона, т. е. свободная форма иска, но, правда, некоторые формальности остались;
* Претор, осуществляя свою деятельность, мог признать новые отношения;
* Кондемнация (требование истца) определялась в денежной форме. С течением времени городской претор стал практиковать этот упрощенный порядок. Претензия истца и возражения ответчика заявлялись без каких-либо трудностей и обрядов, и все это заканчивалось вручением истцу записки, адресованной судье, в которой указывались те предположения или условия, при которых судья должен был удовлетворить иск, либо отказать в нем. Таким образом, эта записка — приказ.

В начале данный процесс действовал параллельно с легисакционным, а позднее законом Августа был утвержден и стал действовать один.

## Экстраординарный процесс

 Экстраординарный процесс - это рассмотрение споров граждан магистратом без передачи решения присяжному судье. Отличительные черты:

* судебную власть осуществляли административные органы, но иногда дела принимали к рассмотрению сами императоры.
* рассмотрение дел утратило публичный характер и происходило лишь при сторонах.
* появилось апелляционное обжалование. Осуществлялось перенесением дела в более высшую инстанцию.
* решение исполнялось государством, если не было добровольного исполнения. Данный процесс произошел из-за недоверия императоров к судьям. Такой особый порядок стал применяться при чрезвычайных условиях и где раньше давалась формула. К концу III в. до н. э. данный вид процесса без деления на ius и iudicium вытеснил формуляционный процесс и занял господствующее место.

# **Заключение**

Во-первых, судоустройство Древнеримского государства представляло собой постоянно трансформирующуюся во времени общность судебных, судебно-административных органов и должностных лиц, при этом процесс трансформации шел в сторону установления единой иерархичной системы судов, что так и не было окончательно реализовано на практике.

Во-вторых, наличие в праве нескольких форм возможного судопроизводства свидетельствует о достаточно высоком уровне развития юридической техники этого правового явления и о непрерывном развитии процессуальных средств, приводящих к закономерной смене одной формы процесса другой в соответствии с требованиями развивающегося государства.

В-третьих, характеристика отдельных процессуальных особенностей различных процессуальных форм позволяет проследить изменения во взаимоотношениях конкретной личности с государством, что дает возможность оценить уровень развития самого Древнеримского государства в различные периоды времени.
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