Дальше начинается процесс очень разноплановый: с одной стороны, эти параллельные инициатические организации, идущие от Средневековья через Возрождение, доходят вплоть до нашего времени в лице масонских организаций, которые до сих пор практикуют инициацию. Там тоже есть такой обряд, как – человека кладут в гроб как Великого Архитектора Вселенной, потом его оттуда поднимают. Масонство было, начиная с 17, 16 века, одной из многочисленных инициатических организаций, которые постепенно все больше и больше расширяли свои социальные требования, то есть, постепенно, как мы видели в христианском – редубляция христианской инициации, - происходит такое же явление уже в Новое время. Дисбаланс между «внутренним» человеком, между Душой и Персоной и между социумом, все больше и больше расширяется – это очень сложный процесс, его так в двух словах не описать, потому что это история вся западноевропейской философии, это вращение вокруг субъекта и его отношений с обществом, с человеком, с миром, с объектом. Но, одним словом, можно сказать, что по мере этой конфликтной ситуации начался существенный слом инициатической структуры общества; общество постепенно теряет однозначную и прямую инициатическую структуру. В Средневековье она еще сохраняла: например, были отдельные посвящения для строителей, для мясников, скотоводов, не говоря уже о священниках, воинах – рыцарские посвящения – то есть, все было основано на посвящениях, все это было более-менее инициатично.

Постепенно стремление отстоять альтернативную инициатичность в параллельной иерархии все больше и больше «атакует» инициатический характер официального общества, общество дескарализируется; Вебер называл это Entzauberung, то есть «расколдовывание» западного общества. На балансе между социальным и внутренним, каждое из которых утрачивает свое (постепенно) инициатическое измерение, и рождается представление о человеке в эпоху модерна. Что важно: притом, что все говорят о гуманизме, под гуманизмом сплошь и рядом понимают как раз вот это внутреннее, субъектное измерение, под гуманизмом утверждается субъект, это субъект – гуманизм, в отличие от гуманизма докамо, например, с которого мы начинали, и который включает в себя полноту интегрирующих процессов коллективного бессознательного и полноту социальных структур, совпадающих, по крайней мере, с одним из режимов бессознательного. Таким образом, здесь происходит все большее расслоение социального и индивидуального, и пока не возникают представления либеральной идеологии (которые мы более подробно на следующей лекции изучим), которые говорят: на самом деле мы уже не знаем, кого освобождать, мы не можем. Втянувшись в процесс борьбы с официальным социумом, либералы предложили: мы не знаем, каково содержание того, что мы хотим освободить (либерализм – это свобода), давайте мы будем освобождать просто от тех социальных структур, которые существуют, а кого освобождать – бог его знает, кого; на этом они и ограничились. Это называется, по Миллю, «свобода от» - знаменитое различие между «свободой для» и «свободой от». Что такое «свобода для» - это свобода для какой-то конкретной созидательной онтологической реальности, которая должна была бы находиться внутри этой социальной фигуры, в которой пустота, но поскольку честные либералы говорят: мы не знаем, что в центре этой фигуры – может, и есть чего, а может, там зверь, а может, ничего – давайте просто освобождать это от социума. И постепенно стали освобождать, и отсюда родилась «свобода от».

Очень интересно, что либерализм не является гуманизмом, потому что, по большому счету, он несет в себе перспективу освобождения и от человека – как от докамо, и как от социальных структур, инициатических структур, - не имея четкого и ясного представления о содержании того, что подлежит освобождению от так называемого «воздействия структур», либерализм ставит перспективу «свободы от». Таким образом, общество модерна в целом, несмотря на то, что в нем сохраняются и до сих пор существуют (и очень влиятельные) инициатические организации, на самом деле, развивается под эгидой «светскости», секулярности и разделения социального и психоаналитического. На самом деле, все это общество модерна разводит, оно утверждает, что на самом деле психоаналитическое и социальное – это два экстремума, которые выстроены вокруг этой неопределенности; содержательное обоснование дать культура модерна философии модерна не может, но, тем не менее, предлагает это бессодержательное «пятно Роршаха» освободить от всего.

Когда появляется социология и структурная антропология, конечно, в этот момент весь этот процесс, как мгновенная вспышка, становится очевидным. Модерн доходит до определенной стадии, до своей границы и в этот момент сталкивается с «зеркалом» двух фундаментальных дисциплин или даже направлений в человеческой культуре, человеческой мысли – это социология и аналитическая психология, сюда же можно добавить структурную антропологию как общий взгляд на вещи. Здесь по мере развенчания, которое проделал модерн в своей дисфункции между внутренним и внешним, между социальным и психологическим, психическим – кстати, само представление о психике это тоже стремление разрушить представление о душе, потому что психика – это идея относительно того, что душа это нечто эфемерное, что никакой души нет, а существуют просто некие погрешности в контакте тела и разума. Это декартовская модель, он под душой понимал только разум, а все остальное считал погрешностью. В рамках «распыления» души, либеральных реформ, которые пытаются освободить человека от любых социальных ограничений, но приходят, как говорит Сартр, лишь к тюрьме без стен, потому что, освобождая это непонятное нечто от всех социальных ограничений, это нечто не лучше себя чувствует, более того, оно само начинает утрачиваться и теряться.

Модерн постепенно дошел до своей критической стадии, в которой возникает социология, антропология и психоанализ юнгианский; в этот момент весь этот процесс от архаических корней через модерн стал очевиден, как в зеркале. И в данном случае что интересно: что социология, структурализм и юнгианство, по сути дела, восстанавливают ту парадигму постоянную, на фоне которой развивались эти процессы. Эти структуралистские подходы обнажают содержание и логику процесса мировой истории в социальном, психологическом, религиозном и философском аспекте, то есть, это почти «зеркало», в которое «взглядом уперлась» мировая история, развивающаяся по разным фигурам и в конце концов увидевшая саму себя в «зеркале» социологии. Оказалось, что на самом деле огромное количество философских поисков, даже религиозных, лингвистических моделей были просто «танцами» вокруг некоторых очень прямых, конкретных и очень простых мифем или установок, и общество было демистифицировано социологией, и мистика, и религии в значительной степени были демистифицированы психоанализом. Но это была специфическая демистификация: эти явления лишились своей неопределенности, необязательности, но приобрели свое глубинное значение.

И вот здесь, по сути, на социологии структурной и структурализме, заканчивается эпоха модерна, проблематика человека; в структурализме и психоанализе юнгианском восстанавливается и воссоздается общая картина антропологии в том ключе, который я описал в начале лекции. Здесь мы закончили модерн, и дальше человеку модерна развиваться некуда: либо надо всем заниматься социологией, что предчувствовал Конт, или как сказал Фрейд, подъезжая к берегам Америки: «Мы везем им чуму» - все должны были «заразиться» психоанализом, социологией, структурализмом, и человечество должно было как-то начать жить уже, может быть, не в истории, а в осмыслении того, что с ним происходило, в ревизии своего собственного прошлого с восстановлением вечных пропорций и уже с прекращением метаний и случайных поисков.

Но, к сожалению, это все не кончилось так, потому что появилось в середине 20 века новое направление, которое мы называем постмодерном, новое философское течение, которое называется постструктурализмом. Постструктурализм, в отличие от структурализма, поставил перед собой задачу; если структуралисты вскрыли структуру того, как все обстоит на самом деле в психике человека и в обществе, и если они обосновали тотальность структур, то есть два варианта: либо мы им верим – тогда мы остаемся структуралистами, но тогда мы должны признать, что вера в прогресс, освобождение, либерализм, последовательное развитие человечества была просто неудачной шуткой, или, как сказал Жильбер Дюран в одном своем выступлении, что эпоха, когда люди верили в прогресс, это такой маленький «завиток», узор на огромном «ковре» мифа о вечном возвращении. Либо надо было встать на сторону традиционалистов, «людей просто», людей как антропологического проекта, либо надо было упорно и упрямо продолжать то, с чем возились в этот период.

Постструктуралисты – это те, кто услышали структуралистов, осознали, что они хотят сказать, но не согласились с ними и решили продолжить модерн; продолжить не сам уж модерн, поскольку продолжать после своего окончания было невозможно, но продолжить его освободительный пафос. И тут возникает новая постантропология. Несколько примеров: Делез, который говорит, что мы переходим от человека; человек – это ужасная вещь, это фашизм, говорит Делез, человек полностью предефинирован внутренним миром, его коллективным бессознательным и просто бессознательным, и внешним социумом – надо из этого избежать. Надо поэтому снести социум и внутренний мир и превратиться в одну ризому. «Человек – это звучит отвратительно», – говорил Делез, – «мы должны двинуться дальше». Но, поскольку не назад в веру в прогресс – с этим уже проехали, тут уже ничего не сделать – но мы должны двинуться дальше в поиски постантропологических версий.