**Текст 8**

**Die Schlacht von Stalingrad in der deutschen Historiographie**

І. Erste Berichte von Augenzeugen Das apokalyptische Ausmaß und die besonderen Umstände des Unterganges der deutschen und verbündeten Truppen in der Schlacht von Stalingrad haben nicht nur die deutsche Bevölkerung bis in die letzten Kriegsmonate hinein beschäftigt, sondern sie waren auch sehr bald Anlass für die nach dem Kriegsende einsetzende Beschäftigung mit den Gründen für die totale Niederlage des Dritten Reiches. Die als Ergebnis von Hybris, Verblendung und Unmenschlichkeit erfahrene bedingungslose Kapitulation des Dritten Reiches im Mai 1945 ließ die Erinnerung an das Massensterben an der Wolga sehr rasch wieder wach werden. Dabei erhielt der Untergang der 6. Armee als drohendes Zeichen, das den politischen und militärischen Zusammenbruch des NS-Staates vorwegnahm, ihn zur Jahreswende 1942/43 gleichsam prophetisch ankündigte, symbolische Bedeutung für das bevorstehende Ende von Hitlers Herrschaft. Die tiefe Erregung über die Katastrophe an der Wolga fand nach 1945 ihren Niederschlag nicht nur in leidenschaftlichen Diskussionen über die Frage nach den Ursachen für diese schwere Niederlage, sondern auch in einer Vielzahl von Publikationen, die schon bald nach Kriegsende veröffentlicht wurden; sie beschäftigten ich meist noch unreflektiert mit der Stalingrader Schlacht als einer gleichsam durch schicksalhafte Mächte hervorgerufenen „Tragödie“ bzw. „Katastrophe“. Die frühe historiographische Beschäftigung mit der Schlacht von Stalingrad als einem zentralen Ereignis des Zweiten Weltkrieges ist auch in enger Verbindung mit der allgemeinen historischen Aufarbeitung des deutsch-sowjetischen Krieges zu betrachten; sie litt in den ersten Jahren der Nachkriegszeit unter dem Mangel an zugänglichen Akten, die sich noch lange Zeit als Beutegut in der Hand der Alliierten befanden und somit nicht generell für die historische Auswertung zur Verfügung standen.
Die 1945 in deutscher Sprache herausgegebenen „ersten authentischen Berichte der russischen Generale Rokossowski, Woronow, Telegin, Malinin sowie russi- I scher Kriegsberichterstatter“ machten die deutschen Leser erstmals mit der sowjetischen Sichtweise des Kampfes von Stalingrad bekannt, die freilich während des Krieges auf alliierter Seite schon vielfach publiziert worden war. Für sie war Stalingrad als Massengrab der gewaltsam eingedrungenen deutschen Soldaten das Symbol für den „Scheiterhaufen für Hitlers Kriegspläne“, zugleich aber auch ein „loderndes Beispiel“ für die „Flamme der Freiheit“ und des Sieges im Kampf gegen den Faschismus. Dagegen beschäftigten sich die 1948 und 1949 publizierten deutschen Berichte, wie die Broschüre von Kurt Fischer über den „Gefangenen von Stalingrad“ und die Erinnerungen des österreichischen Arztes Hans Dibold mit den Entbehrungen und Leiden der in sowjetische Kriegsgefangenschaft gekommenen Stalingradkämpfer. Als „Höhepunkt der menschlichen Verirrung“ wurde die „Tragödie Stalingrad“ sogar als literarisches Thema für ein Drama, Drehbuch und Verse herangezogen. Ferner verfasste Franz Wohlgemuth als Überlebender der 6. Armee 1948 die Erzählung „Gnadenlos“, in der er das Leid der von der eigenen Führung in Stalingrad im Stich gelassenen Soldaten beschrieb. Als Augenzeugenberichte brachten die Memoiren von Herbert Seile und Günter Toepke das Los vieler einzelner von der Katastrophe im Kessel betroffenen Kameraden in Erinnerung. Die in hoher Auflage vertriebenen Publikationen der beiden als Offiziere in Stalingrad eingesetzten Memoirenschreiber vermitteln nicht nur persönliche Eindrücke vom Kampfgeschehen, sondern geben auch ein anschauliches Bild von der angespannten Versorgungssituation und der Atmosphäre unter Offizieren und einfachen Soldaten im Kessel von Stalingrad. Bedingt durch ihre Offiziersfunktionen in höheren Stäben, stehen freilich die Ereignisse in Kommandobehörden im Mittelpunkt ihrer Berichte, die auch die Frage nach der Schuld für den Tod zahlreicher deutscher Soldaten „aus eigenem Erleben“ kritisch erörtern und in erster Linie mit dem Hinweis auf Hitler beantworten. \ Da beide noch vor der Kapitulation der „Festung Stalingrad“ ausgeflogen wurden, Ц konnten sie jedoch keine Schilderung über die Zeit der Agonie der 6. Armee ab Ende Januar 1943 geben. Für diese Zeit boten die als „Spiegel“-Serie ab Januar 1949 abgedruckten Erinnerungen von Philipp Humbert eine bis in die Kriegsgefangenenzeit reichende Ergänzung. Die in den ersten Jahren nach 1945 wegen der unzureichenden Versorgung der deutschen Soldaten in vielen Berichten vorgenommene Schuldzuweisung an die Luftwaffe wurde in der von Hans-Detlef Herhudt von Rohden anhand des damals zugänglichen Quellenmaterials verfassten Rechtfertigungsschrift „Die Luftwaffe ringt um Stalingrad“ zurückgewiesen. Der Autor hatte daran ein persönliches Interesse, denn er war während der Ereignisse um Stalingrad als Chef des Stabes der Luftflotte 4 unter Generalfeldmarschall von Richthofen für die gescheiterte Luftversorgung mitverantwortlich. Seine Studie bezeugt sowohl die verzweifelten Bemühungen der viel zu geringen Lufttransportkräfte, um die Versorgung der 6. Armee wenigstens teilweise zu gewährleisten, als auch die frühzeitigen Warnungen höherer Luftwaffenkommandeure vor der falschen Hoffnung, durch die Luftwaffe eine ganze Armee aus der Luft versorgen zu können. (Überscher 2003: 192-193)

**Сталинградская битва в немецкой историографии**

Первые сообщения очевидцев Апокалиптического масштаба и особых обстоятельств гибели немецких и союзных войск в Сталинградской битве не только привлекли немецкое население до последних месяцев войны, но они также очень скоро стали поводом для продолжающейся после окончания войны работы над причинами полного поражения Третьего рейха. Безоговорочная капитуляция Третьего рейха в мае 1945 года, пережитая как результат высокомерия, заблуждения и бесчеловечности, очень быстро оживила память о массовых смертях на Волге. Как угрожающий знак, предвещающий политический и военный крах нацистского государства, падение 6-й армии на рубеже 1942-1943 годов стало как бы пророческим объявлением о скором конце гитлеровского правления. После 1945 года глубокое волнение по поводу катастрофы на Волге нашло свое выражение не только в страстных дискуссиях по вопросу о причинах этого тяжелого поражения, но и в большом количестве публикаций, вышедших вскоре после окончания войны; в большинстве из них Сталинградская битва по-прежнему нерефлексивно рассматривалась как "трагедия" или "катастрофа", вызванная, так сказать, роковыми силами. Ранняя историографическая озабоченность Сталинградской битвой как центральным событием Второй мировой войны должна также рассматриваться в тесной связи с общей исторической переоценкой германо-советской войны; в первые годы послевоенного периода она страдала от отсутствия доступных материалов, которые долгое время оставались в руках союзников как награбленное имущество и поэтому не были общедоступны для исторической оценки.

Первые достоверные донесения русских генералов Рокоссовского, Воронова, Телегина, Малинина и русских военных корреспондентов, опубликованные на немецком языке в 1945 году, впервые познакомили немецких читателей с советским взглядом на Сталинградскую битву, который, конечно, уже неоднократно публиковался союзниками во время войны. Для них Сталинград, как братская могила немецких солдат, насильственно захваченных в плен, был символом "погребального костра военных планов Гитлера", но в то же время "пылающим примером" "пламени свободы" и победы в борьбе с фашизмом. В отличие от них, немецкие рассказы, опубликованные в 1948 и 1949 годах, такие как брошюра Курта Фишера "Узник Сталинграда" и мемуары австрийского врача Ганса Дибольда, рассказывали о лишениях и страданиях сталинградцев, ставших советскими военнопленными. Как "кульминация человеческой аберрации", "трагедия Сталинграда" была даже использована в качестве литературной темы для драмы, киносценария и стихов. Кроме того, Франц Вольгемут, выживший в 6-й армии, в 1948 году написал рассказ " Беспощадный", в котором описал страдания солдат, брошенных собственным руководством в Сталинграде. Мемуары Герберта Зайле и Гюнтера Тепке, как свидетельства очевидцев, заставляют вспомнить о судьбе многих отдельных товарищей, пострадавших в катастрофе в котле. Публикации двух мемуаристов, служивших офицерами в Сталинграде, распространялись большими тиражами и передают не только личные впечатления от боевых действий, но и наглядно показывают напряженную ситуацию со снабжением и атмосферу среди офицеров и рядовых солдат в Сталинградском котле. В силу своих офицерских функций в высших штабах, события в командных инстанциях, безусловно, находятся в центре внимания их докладов, в которых также критически обсуждается вопрос вины за гибель многочисленных немецких солдат "из собственного опыта" и ответ на него дается в основном со ссылкой на Гитлера. Однако, поскольку оба они вылетели до сдачи "крепости Сталинград", они не смогли дать отчет о периоде агонии 6-й армии, начавшемся в конце января 1943 года. Мемуары Филиппа Гумберта, опубликованные в серии "Шпигель" с января 1949 года, дополняют информацию о периоде военнопленных. Приписывание вины люфтваффе во многих отчетах в первые годы после 1945 года из-за недостаточного снабжения немецких солдат было отвергнуто в обосновывающей работе "Авиация борется за Сталинград", написанной Гансом-Детлефом Херхудтом фон Роденом на основе доступных в то время источников. У автора был к этому личный интерес, так как во время событий вокруг Сталинграда он в качестве начальника штаба 4-го воздушного флота под командованием генерал-фельдмаршала фон Рихтгофена отвечал за неудачное снабжение воздуха. Его исследование свидетельствует как об отчаянных усилиях слишком малочисленных сил воздушного транспорта хотя бы частично обеспечить снабжение 6-й армии, так и о ранних предупреждениях высшего командования ВВС против ложных надежд на возможность снабжения целой армии с воздуха через Люфтваффе. (Убершер 2003: 192-193)