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**ВВЕДЕНИЕ**

Изучение возникновения народного ополчения и роли организаторов народного ополчения по-прежнему *актуально.* Обстановка в стране в начале XVII века была драматической и опасной. Однако, несмотря на все те трудности, наши предки, под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского, сумели «выдворить» интервентов и сохранить суверенное государство, продемонстрировав тем самым пример настоящего патриотизма. Зима 1611 года. На территории всей Московской Руси разруха. Польско-литовские войска творят бесчинства и зверства над местным населением. Вооруженные отряды шляхтичей грабят и разоряют всю западную часть страны: подчинение Москвы, осада войсками Сигизмунда Смоленска, а в это время на юге возникает "тушинский вор", который в свою очередь разоряет южные города. На северо-западе войска шведов все активнее предъявляют претензии не только на новгородскую землю, но и на сам московской престол. Современной историографии известен такой исторический источник, как доклад английского торговца Джона Меррика, который подлинно описывает ситуацию: «Довольно известно, в каком жалком и бедственном положении находится народ Москвин последние 8 или 9 лет большая часть страны, прилегающая к Польше, разорена, выжжена и занята поляками. Другую часть со стороны пределов Швеции захватили и удерживают шведы под предлогом оказания помощи"[[1]](#footnote-1). Слова торговца наиболее четко описывают ситуацию в Московской Руси к 1611 году. И так же ключевой стадией данных событий является формирование второго Нижегородского ополчения. Ополчение, которое было сформировано далеко не из профессиональных войнов. Большая часть — рати- это простой посадский люд, обученный военному делу в ходе «Ярославского стояния». Естественно, что данный процесс не стихиен, не малую роль сыграл фактор «роли личности». И роль личностей, непосредственно перекликающихся с название курсовой работы, огромна. Так именно благодаря торговцу Косме Минину, было создано известное нам Нижегородское ополчение. Стоит говорить о Кузьме не только как об организаторе, но и как главном первичном меценате. (речь не идет о ярославских донаторах.) Его роль так же огромна и при финальной части деятельности нижегородского ополчения, о чем подробно пишет исследователь Устрялов Н.Г. в своем произведении «Русская история до 1855 года», где отмечает несомненно главенствующую роль Космы при окружении гетмана Ходкевича.[[2]](#footnote-2) Взгляды историка так же поддерживает и ученый Соколов А. Где отмечает первичную роль Минина при «воодушевлении» ратей Трубецкого[[3]](#footnote-3). Не обделило вниманием историческое сообщество персону Дмитрия Михайловича Пожарского, чья роль в руководстве ополчением несомненно является главенствующей. После «приглашения на службу» князь проявил себя как амбициозный, целеустремленный и дипломатичный полководец. Его военно-стратегическая подготовка, полученная входе царской службы, являлась большим и важным преимуществом. Одним из ключевых исследователей персоны Дмитрия Михайловича являлся П. Березов, который подробно изучал путь князя: начиная с привлечения на служку отцом и «черным» ранением до соглашения с Мирославским.[[4]](#footnote-4) Более развернуто о черном недуге в своих сочинения нам повествует автор Смирнов.[[5]](#footnote-5) Несмотря на большое количество исследователей и написанных ими работ, проблема Роли Дмитрия Михайловича Пожарского и Кузьмы Минина до сих пор остается актуальной. Следует рассмотреть несколько аспектов представленной проблемы. Во-первых, современная историография до сих пор «ратует» о неясности пути избрания земским старостой Кузьмы Минина, так же непонятен процесс объединения князя Пожарского и Трубецкого. Их военное взаимодействие наполнено глубокой загадкой. Во-вторых, роль личностей Кузьмы Минина и Дмитрия Михайловича Пожарского, к моему недоумению, методично часто очерняется и утаивается. Так историографии известны статьи о якобы нерусском происхождении Кузьмы Минина, автор данного «слуха» корреспондент «Новой Газеты» А. Меленберг. Похожий путь выбрало известное издательство «Огонек», где в статье приводят домысла неизвестного характера происхождения: «А Кузьма Минин то людьми торговал». Тем самым причисляя Косму Минина к числу работорговцев, авторы журнала не только очерняют личность Кузьмы, но всю историю и граждан страны. Статьи, опубликованные в 2004 и 2006 годах уже удалены из официальных источников публичной сети интернет, однако сохранены в выпускаемых журналах. Отсюда следует, что актуальность проблемы заключается в потребности определения подлинной роли Кузьмы Минина и Дмитрия Михайловича Пожарского на синтезе и анализе источников и исторической литературы исследователей. Кроме этого, стоит отметить, что данная проблема была и остается актуальной. Так в дореволюционном историческом творчестве известны работы Иловайского, Ключевского, Карамзина, Татищева. В советской историографии видными деятелями являлись Скрынников, Морохин, Березов, Соколов, Любомиров, Мельников и др. Непосредственно рассмотренными источниками являются: «Акты подмосковных ополчений и Земского собора 1611–1613 гг.»; историческая записка «Бои русского народного ополчения с польскими интервентами 22-24 августа 1612г. под Москвой»; Духовная грамота князя Дмитрия Михайловича Пожарского; анализ исторических источников в полном собрании русских летописей и так далее.

*Цель курсовой работы*: провести анализ деятельности непосредственных руководителей второго нижегородского ополчения- Кузьмы Минина и Дмитрия Михайловича Пожарского. А также определить их роль в ходе руководства и организации ополчения. Достижение поставленной цели позволяет перейти к реализации *следующих задач*:

1. Анализ роли воевод Дмитрия Михайловича Пожарского и Кузьмы Минина в процессе организации и формирования ополчения.
2. Рассмотрение ключевых аспектов политики «Совета всея земли», куда непосредственно входит процесс «Ярославского стояния» и дипломатической борьбы.
3. Анализ хода действий в борьбе за освобождение Москвы.

*Объектом* исследования является деятельность Нижегородского ополчения.

*Предмет исследования*- роль личности Дмитрия Михайловича Пожарского и Кузьмы Минина в процессе организации и руководства ополчением.

*Теоретико-методологическую основу курсовой работы* составляет: метод историко-сравнительного анализа исторических источников и изученных работ, метод исторического детерминизма, хронологический метод и описательный, метод исторической реконструкции. Хронологическими же рамками является: сентябрь (20) 1611 года – 27 октября (9 ноября) 1612 года.

*Структура курсовой работы* обусловлена ее целью и задачами, что так же включает в себя введение, с обоснованием актуальности выбора темы исследования, а также характеристика ее и использованных источников, и литературы. Курсовая работа состоит из трех полноценных глав, включая подпункты, так же заключения и списка использованных источников и литературы.

**1 Роль воевод в процессе формирования и организации ополчения.**

**1.1 Биография Кузьмы Минина**

Загадки вокруг фигуры Кузьмы Минина витают уже более 400 лет. До сих пор современное историческое сообщество не способно точно дать характеристику одной из главных фигурXVII века. Прежде всего это связано с недостатком источников, а те, что имеются, освещают жизнь «Земского старосты» лишь 5 лет: с 1611 до 1616 года. Семья Мининых поистине считается тем родом, что не принадлежит не к старейшим, а черным тяглым людям[[6]](#footnote-6). О Кузьме Минине до избрания его нижегородским старостой мало что известно, возраста был около 50 лет на момент формирования ополчения, вероятнее всего рожден был около 1570, однако с данным тезисом сложно согласиться, для пятидесяти лет Минин был достаточно амбициозен и энергичен, о чем свидетельствуют воспоминания главнокомандующего полковника Струсь. «Косма - выходец из промыслового города Балахны, в близости от Нижнего Новгорода…», где вероятнее всего семейство трудилось на солевых шахтах, которые в последующем перешли в собственность Мининых, произошло ли это до 1612 года или же после изгнания войска интервенции неизвестно. Но к осени 1611 года Кузьма Минин имел собственную мясную лавку, активно занимался торговлей, чем и нажил себе состояние и авторитет в Нижнем Новгороде (мясная лавка находилась в Нижнем Новгороде. Минин был достаточно популярен в Нижнем Новгороде как среди простого посадского люда, так и в среди членов управы, которая за почетные заслуги и выдвинула Косму Минина в земские старосты и пригласила в городскую управу. По народным сказаниям говорится о том, что подвиг перед Отечеством Кузьма Минин ни раз видел во снах, якобы апостолы лично поведали старосте о его предзнаменовании. Данная легенда настолько вошла в обиход местных жителей, что оказалась популярна до сих пор. Прежде всего это связано с религиозностью Кузьмы Минина, в легенде Кузьма Минин неформально отождествляется со святым. Не менее заманчивой является и история об избрании Кузьмы Минина земским старостой, в источниках имя Минина известно лишь в 1611 году, до этого оно там не появляется, впервые упоминание происходит во время воззвания Дионисия, то есть имя Кузьмы Минина уже тогда было на устах[[7]](#footnote-7). Но воззвание не объясняет причины выбора Минина земским старостой. Так же существует два исторических источника близких к деятельности изучаемого субъекта: «Повесть о Победах Московского государства» и «Новый летописец». Данные источники, созданные в период 1620- 1630- ых годов, и в них так же не дается объяснение внезапного выбора Кузьмы Минина земским старостой. Вероятнее всего, Кузьма Минин был избран на пост старосты еще до момента прочтения воззвания к русскому народу. Так, исходя из того факта, что Минин на момент прочтения грамоты не являлся старостой, он не мог выступить с инициативой о немедленном процессе формирования ополчения. Возбудившись грамотой архимандрита Дионисия и келаря Авраамия «мясник» первым пожертвовал средства на формирования ополчения, так же он призвал и простой люд вступить в число донаторов. Пользовавшись непререкаемым авторитетом, посад доверился совету Космы Минана, народ был наслышан о его городовых поступках и так же в ходе обороны Нижнего Новгорода и походов Алябьева и Репнина.[[8]](#footnote-8)

После прочтения грамоты, Кузьма Минин немедленно приступает к процессу формирования ополчения, поддержанный большей частью нижегородцев. Существуют противоречия, что организация ополчения произошла лишь под предлогом призывных грамот архимандрита Дионисия и келаря Авраамия.[[9]](#footnote-9) Существует версия, что так же к формированию ополчения призывал Трубецкой, однако его кандидатура в качестве союзника была сразу отвергнута из-за плохой репутации. Процесс организации экономической поддержки или формирования казны ополчения идет в несколько шагов: 1) добровольные пожертвования простого посадского люда Нижнего Новгорода, зачастую они были незначительны, порой несли не только денежные ценности, но и материальные, есть версия и о том, что нижегородская вдова пожертвовала 1000 рублей на нужны ополчения[[10]](#footnote-10); 2) Часть средств была привлечена извне стен Нижнего, так Строгановы, торговавшие в Нижнем Новгороде, пополнили казну в количестве 4660 рублей. Богатые купцы Никитовы, Лыткины, Дощенниковы передали Минину несколько тысяч рублей. Современники различным образом оценивали размеры пожертвований ему. В.О. Ключевский в своих трудах опирается на воспоминания представителя нижегородской знати[[11]](#footnote-11).В которых говорится о возможности деления собственного имущества на три части, две из которых должны были пойти на нужны ополчения, а оставшаяся одна на собственный живот. Так же в нижегородских архивных актах приводятся слова представителя посадского люда, что повествует о том, что Московское государство и прочие города разорены. А если не существует государства, то и не надобно бы быть и самому Нижнему и своего собственного богатства[[12]](#footnote-12). Обращаясь к личности новоизбранного земского старосты Кузьмы Минина отметим, что здесь источники в некоторых моментах разнятся. Часть из них считает, что купец пожертвовал в ополчение две третьи части своего имущества. По другим историческим источникам, староста объявил миру, чтовсего имеет около трехсот рублей, и выложил «на стол» сто рублей. Народная легенда же гласит о том, что Кузьма Минин, за неимением денег, снял золотые оклады с собственных икон, пожертвовал семейные драгоценности (прежде всего украшения собственной супруги Татьяны). На данные собранные средства воин ополчения должен был самостоятельно обеспечить себя оружием и конем, так же на эти деньги были использованы для найма ратных людей, однако точных данных об их использовании не имеется[[13]](#footnote-13). Члены ополчения делились на четыре категории, в зависимости от принадлежности к одной из них и получали соответственное жалование, так, люду первой статьи было положено пятьдесят рублей в год; второй же около сорока пяти рублей; третьей- сорока; четвертой – тридцать. Наличие денежного довольствия привело в ополчение многих служилых людей, так предлагаемая сумма довольствия на месяц была значительной даже для землевладельца[[14]](#footnote-14). В основном Кузьма Минин занимался руководством сбора средств и распределением их среди ратников будущего ополчения.Второе ополчение было значительно подготовленнее в сравнении с первым, хотя по боевым качествам и не стояло выше, но благодаря обильной финансовой поддержке и самоотверженности нижегородских воинов, как выяснится в дальнейшем, предопределило свое будущее[[15]](#footnote-15). Процесс организации и подготовки ополчения занял у земских старост около четырех месяцев.

 **1.2 Биография Дмитрия Михайловича Пожарского**

Для Смуты как процесса в целом самым тяжелым решением является выбор ключевого лица, т.е. воеводы. Большинство запятнало свою репутацию в связи с поляками, другая же отвергалась, так как в нее входили непосредственные участники первого ополчения. Именно поэтому воеводу выбирали из числа местных окрестных людей, хорошо знакомых городской управе Нижнего. Кузьма Минин лично выдвинул Дмитрия Пожарского, хотя контакты с ним до этого маловероятны, земские старосты поддержали его выбор.  Воевода Дмитрий Михайлович Пожарский родился 1 ноября 1578 года[[16]](#footnote-16).Современники, описывая Дмитрия Михайловича говорили о нем, что он был низок и худощав, порой неразговорчив и имел болезненный вид, однако его лик полный искренности показывал весь внутренний мир, полон переживаний и чувств.[[17]](#footnote-17) Стоит усомниться в некоторых аспектах источника, вероятнее всего он был написал либо после действия ополчения, либо пред непосредственным вступлением Пожарского в него. Пробывший весь жизненный пусть на коне в доспехах, маловероятно, что князь был слаб и худощав. Говоря о детских годах современники и сам князь Пожарский в своей духовной грамоте говорит об имении Мугреево, где и был похоронен, по завещанию подле своего отца. Семья Пожарских прошла трудный путь, не раз находясь в опале, самая ярая пришлась на момент введения опричнины, когда все семейство отправилось на восток страны, род Пожарских вновь и вновь возвращались из них и продолжали нести верную службу отечеству. С ранней юности князь Дмитрий Пожарский владел оружием и познавал воинскую науку, в основном по настоянию отца, так уже с пятнадцати лет Дмитрий начал службу при государевом дворе, занявший пост по системе местничества своего отца он долго и покорно служил. Сначала около 20 лет при Федоре Иоанновиче в прежнем чине царедворца. При том же Федоре принял участие в своем первом походе. Предпочитая ратную слуюку «гражданской» князь настоял на командировке его на южные территории, где был вскоре ранен в коленную чашечку в ходе отражения набегов Крымских татар. За полученное ранение современники дали ему прозвище «Хромой».Ранение на южной границе было не единственное, так еще молодой служилый получил ранения в боях многократно, одно из них пришлось в голову при осаде Зарайска. Тяжелое ранение в голову привело к тому, что князь Дмитрий заболел черным недугом, в современности это болезнь эпилепсия[[18]](#footnote-18).

   При Борисе Годунове за доблестную служку было пожаловано значительное количество земель, большинство из которых князь так и не посетил, и в своей духовной грамоте «раздал» всем своих ближайшим и неближайщим родственникам.[[19]](#footnote-19) Большую часть жизни воевода провел в отчине в Мугреево, где находился в излечении после ранения в голову при осаде Зарайска. Князь Пожарский не сразу принял предложение Нижегородцев, так, согласно этикету, воевода не мог дать согласие сразу. Известно около трех попыток привлечения Дмитрия Пожарского в участии во втором ополчении. Окончательный ответ князь дает по приезде Кузьмы Минина, где соглашается при определенных условиях. Для окончательного завершения переговоров и переход из разряда неформальных в официальные Нижний Новгород прислал в Мугреево доброго дворянина Ждана Болтина и печерского архимандрита Феодосия[[20]](#footnote-20). Пожарский заявил им, что согласен встать во главе ополчения, но потребовал назначения себя в помощники посадского человека. Изначально требование воеводы вызвало отрицательную реакцию, по нижегородским законам представитель посада не имеет права участвовать в военных походах, особенно на данной позиции настаивал Архимандрит, коий заявил, что у них в городе попросту нет подходящего человека. Тогда с уст Дмитрия Михайловича было произнесено имя Кузьмы Минина. Предложение, хоть и с негодованием, но было принято, Минин стал одним из воевод и формально занялся финансово-организационными вопросами. Дмитрий Пожарский в свою очередь являлся главной фигурой ополчения (до приезда в Ярославль). Он призвал на свою сторону вяземских и дорогобужских помещиков. Именно после призвания второго воеводы начинает формироваться идея «Совета всея земли», которая окончательно оформится во время «стояния» в Ярославле.

**2 Совет Всея Земли.**

**2.1 Ярославское стояние**

При появлении новоизбранного самозванца Лжедмитрия 3 под Псковом побудило ускорить процесс формирования ополчения и начало выступления. Кроме самозванца, существовала и более серьезная угроза: смутные грамоты Марины Мнищек, призывающие присягнуть спасенному Дмитрию. Осознавая, влиятельность на простой люд сей грамоты, воевода Дмитрий Михайлович делает обращение к Нижегородскому народу, где заявляет о том, что большая часть городов Руси присоединилась или оказала денежную поддержку рати «города-понизовые, и поморские, и Рязань»[[21]](#footnote-21).

Изначально руководители ополчения выбрали г. Суздаль, как месть окончательного сбора и перегруппировки объединенной рати. Сосредоточив и перегруппировавсобственные отряды в Суздале, они намеревались нейтрализовать сторонников самозванцев и тем самым привлечь посадский люд на свою сторону. В Суздале предполагалось созвать новый Земский собор. Однако вскоре планы изменились, 6 января 1612 года Суздаль был осажден литовцами во главе с Заруцким. Под руководством атаманов Андрея и Ивана Просвецких был подчинен Ростов, Владимир и ряд других опорных городов. Большинство из них подверглись массовой агитации в пользу «воренка», часть бояр перечисляемых выше городов присоединилось к съезду делегации. Нижегородцы, в свою очередь, понимая невозможность выбора города Суздаля как военно-стратегический, под непосредственным руководством формирующегося «Земского правительства» выбирают Ярославль.

Заруцкий отчетливо понимал значение Ярославля как в стратегическом, так и в финансовом плане (бояре города располагали огромными денежными средствами, что в дальнейшем благоприятно сказалось на финансовом обеспечении ополчения), поэтому, немедля начинает агитацию местной знати и воевод к присоединению в ряды армии Просовецким, однако посадский волости города чуть позднее уже установили контакт с Дмитрием Пожарским. Ярославский воевода Дмитрий Морозов, видя приближающиеся казачьи отряды атаманов, оказывает сопротивление (больше речь идет о дипломатической борьбе, так как часть знати все же желала перейти на сторону Лжедмитрия, фактических попыток штурма со стороны атаманов Просвецких не применялось) и просит оказать поддержку Нижегородцев.

Видя успехи Заруцкого, второе ополчение не имело права больше медлить. Дмитрий Пожарский выбирает путь через ключевые опорные пункты, где позиции Нижегородцев слабы. Так был выбран путь по берегу Волги: через Кострому, где позиции казачьих атаманов были сильны, и чрез Ярославль, который был в метаниях меж двух военизированных группировок. Обосновывая этот стратегический ход, Дмитрий Михайлович говорил, что борьбу за столицу нужно начинать с борьбы за провинцию. Зима близилась к завершению, и нижегородцам следовало спешить с походом, пока не наступила ростепель. Несмотря на энергичные усилия, Пожарскому не удалось собрать крупные силы. Так в столице второго ополчения на январь 1612 года было не более 1000 ратников, в основном конная и пехота, именно они и стали первоклассным ядром нижегородского ополчения. Хоть она и была первоклассно вооружена и обучена, но силы гончаров были на исходе. К тому же неудачно складывались переговоры посла Биркина в Казани, чьи рати не успевали к фактическому моменту начала освободительного движения. К тому же, отряды казанцев по прогнозам воевод должны были увеличить численность ополчения в несколько раз, благодаря чему можно было бы сократить путь к Москве. Не смотря на это, в Нижний прибыли обещанные Пожарским полки из Смоленска и Вязьмы. Подытожив, можно прийти к выводу о том, что основу второго народного ополчения составляли рати: нижегородские, коломенские, рязанские, смоленские, вяземские и дорогобужские отряды (частично входили и в первое ополчение). Для исторического сообщества наиболее интересен процесс призвания смолян. Так после разорения Смоленщины войсками интервентов, они массово начали переселение в Арзамас, где были встречены недружелюбно. Движимые чувством мести к войскам гетманов, они присоединяются к отрядам Нижегородского ополчения. Именно эта причина является главенствующей в историческом сообществе. 19 января 1612 года отряд смолян прибыл в Нижний. Роль Смоленской рати часть исторического сообщества склонна относить к решающей. Прежде всего это связано из-за источника: «Повесть о победах Московского государства» 1620-ых годов неизвестного автора, который говорит о том, что нижегородцы встретили воинство смолян с честью, со святыми иконами и хоругвями. Об воинском интересе к смолянам известно и из слов Дмитрия Пожарского, который лично настаивал на призвании смолян.[[22]](#footnote-22)Пришедшим в отряды смолянам полагалось существующее денежного довольствие. (по трем статьям, смотря по их дворянской чести). Ополчение двинулось из Нижнего Новгорода к Ярославлю в конце февраля. Данные о численности Нижегородского ополчения, вышедшего из Нижнего Новгорода,значительно расходятся. Одни указывают, что оно состояло численно от трех до пяти тысяч человек. Наиболее компетентен в данном вопросе исследователь Любимов, который пишет о трех тысячах специально обученных воинским искусством люда, при этом не учитывается численность добровольцев и даточных людей, с показателями последних ополчение, действительно, представляло мощную армию (по численности)[[23]](#footnote-23). По более оптимистичным прогнозам в ополчении находилось 3500 стрельцов и тысяча всадников. По пути следования в ряды нижегородцев вливались новые добровольческие силы. В начале апреля 1612 года ополченцы вступили в Ярославль.

Командовал передовым авангардом, идущим впереди на несколько верстДмитрий Петрович Лопата Пожарский- двоюродный брат Дмитрия Михайловича. Лопата действовал успешно, однако план о первоочередном подчинении Костромы был отложен. Ярославль находился под угрозой. Вынырнув под Ярославлем, Лопата планировал вступить в бой с атаманом Андреем Просвецким, однако тот решил уклониться от столкновения. Итогом стало то, что часть осаждавших казаков была захвачена в плен. А город встретил авангард князя под звон колоколов. Вскоре и основная рать Пожарского вошла в Ярославль, где задержится на 4 месяца. Стоит сказать, что Ярославль уже пытались превратить в свою опорную базу представители первого ополчения. В дни противостояния Ходкевича с Андреем Куракиным и М. Даниловым, в Ярославле была попытка формирования «земского правительства» и ополчения. Однако воеводы не смогли прийти к консенсусу с посадом. Хоть большая часть населения и готова была оказать поддержку, но правящая верхушка боярства воспринимала данную идею с опасением. Они все еще могли без потери состояния и крови перейти на сторону самозванца. К тому же, не смотря на богатство города, он все же в теории не смог бы обеспечить «нормально» функционирование первого ополчения. Ополчение было встречено одобрительно, так воевода Андрей Куракин, пользовавшись уважением у членов Ярославского посада примкнул к рядам Дмитрия Михайловича и Космы Минина, тем самым склонив часть правящих элит на сторону Нижнего

**2.2 Дипломатический характер внутренних и внешних проблем Нижегородского ополчения**

В Ярославле ополчение уже представляло собой типичное войско XVII века. Немалые усилия были брошены на обучения основам тактики, боевого порядка, пешего и конного строя. Так же для поддержания воинской дисциплины Пожарский вводит общее питание из котла, при этом требуя безоговорочно быть уверенными в своей правоте и стоять за победу до последнего, особо важной была фраза «не противиться ничем». Так воинское искусство действительно было сложно для необученной армии, и слова напутствия для рати имели большое значение. К тому же ополчение самостоятельно производило копья, бердыши, мечи, латы и доспехи. Рассматривая организационный аспект деятельности ополчения, особое значение занимает процесс эволюции «Совета всея земли», некогда образованный в Нижнем Новгороде в классическое «Земское правительство». Так в новоизбранный совет вошли представители таких боярских родов как Долгорукие, Куракины, Бутурлиновы, Шереметьевы[[24]](#footnote-24). При правительстве были созданы новые органы управления — приказы: Разрядный, Поместный, Посольский, Дворцовый. Войску требовалось многое — боевые припасы, продовольствие, кони. По мнению Минина, главными на тот момент были не военные, а экономические и организационные задачи. Понимая то, что собранных денег в Нижнем недостаточно Кузьма Минин задумывается об очередном прошении податей. Однако большая часть ярославской элиты внесла уже деньги еще на этапе организации ополчения. Вероятнее всего, предложение должно было быть отвергнуто. Так и случилось, бояре восприняли прошение старосты агрессивно. Наибольшую активность проявил зажиточный ярославский купец и земский староста Григорий Леонтьевич Никитников, который отказался «подчиниться» Минину, но и переманил на сторону оппозиции большую часть знати, среди которых так же были популярные Степан Лыткин и Светешников. Видя неудачу своего сторонника, Дмитрий Михайлович берет эту задачу на себя. И после заточения в темницу, добивается денежных средств от ярославской знати. Если исходить из определения оценки данного события, то можно сказать, что воеводы путем рэкета добились средств от земских старост, однако их шаг предопределил будущее всей Московской Руси. Удачей было и то, что вскоре пришла помощь и от Соловецкой земли: денежное вложение и часть соловецких полков, которые в свою очередь так же получили жалование.

    В период нахождения отрядов Нижегородского ополчения в Ярославле Минин и Пожарский вели переговоры с Австрией, в надежде выиграть время и обезопасить собственный тыл, так как и представитель Австрии, и Швеции имели собственные притязания на московский престол. Благодаря данному дипломатическому ходу, Пожарский формально изолировал дипломатов Швеции и Австрии от Польши. Так Кузьма Минин и Дмитрий Пожарский в реальной боевой обстановке доказали свою воинскую компетентность: рати нижегородцев освобождали занятые русские земли и налаживали их экономическое положение. Так в самом Нижнем Новгороде обороты экспорта товара увеличились более чем в два раза, стоит сказать и о повышении таможенных пошлин, что сказалось лишь благоприятно, в свою очередь Нижний установил большое количество торгово-партнерских соглашений со странами Европы, в чем несомненная заслуга Дмитрия Михайловича. Рассматривая «внешнюю политику» ополчения, стоит сказать, что после двух месяцев стояния в Ярославле, воевода Пожарский продолжал борьбу с казаками Заруцкого и подчиненным ему территориям. Так большинство вопросов решалось мирным путем, характерным проявлением этого является переход на сторону Дмитрия Михайловича 4 атаманов из Углича. Кроме того, были присоединены ключевые города: Ростов, Касимов, Тверь, Владимир. Часть исторического сообщества обвиняет предводителей ополчения, в частности Дмитрия Михайловича Пожарского в медлительность. Однако ряд исследователей объясняют этот процесс выдвижением трех гипотез: первая- были неоднократно предприняты попытки покушения на жизнь воеводы Дмитрия Пожарского, так Заруцкий подослал убийц в Ярославль, во время якобы финального смотра амуниции на Дмитрия Михайловича набросился один из казаков с клинком, но убийца промахнулся и попал в плечо телохранителю. Стоит сказать, что о возможном покушении вероятнее всего знали. Так убийцы (их было 2) изначально хотели подкупить земского старосту, но тот отказался. После была попытка подкупить личного холопа Дмитрия Михайловича, ему поручалось зарезать князя в постели. Однако служилый князю донес о покушении. Благодаря ему, охрана была усилена настолько сильно, что самого князя Пожарского среди тел телохранителей не было видно (около 30 «телохранителей». Возможных же убийц воевода решил судить по совести. И отправил в темницу, в ожидании судебного процесса. Заруцкий же после того окончательно удалился на юго-восток [[25]](#footnote-25).Однако исследователь биографии Д. Пожарского Дмитрий Володихин выдвигает свою версию произошедших событий и говорит о том, что князю перед попыткой самого убийства все же подсыпали яд, который и способствовал развитию черной немощи, которая в будущем портила ему жизнь.[[26]](#footnote-26) Вторая гипотеза- , что создание ополчения и консолидация сил не была утаена от польских интервентов, комендант московского кремля Александр Гонсевский предпринимает попытку воздействия на лидеров второго ополчения с помощью грамоты патриарха Гергомена.[[27]](#footnote-27) О подлинности написания грамоты неизвестно. Если исходит из тезиса о том, что Гергомен так и не выполнил поручение интервентов, - его условия заключения были ухудшены, что и побудило его скорую кончину; третья гипотеза – в Ярославле распространилась эпидемия «моровой язвы», которая покосила здоровье большинства членов ополчения. В том числе Дмитрия Михайловича (отсылка к предыдущей версии). Несмотря на медлительность, второе ополчение еще больше укрепило свои силы, численность к лету 1612 года – около десяти тысяч человек. Кроме этого, был создан герб народного ополчения. Начиная с Отрепьева, самозванцы неизменно выступали под знаменами с двуглавым орлом. Ополчение избрало другую эмблему – льва. Земская печать несла изображение «двух львов стоячих».

Ярославский совет берет на себя внешнюю политику, в противоречие этому Дмитрий Пожарский создает именную печать с собственным гербом. На котором были изображены два льва (слева и справа). В центре же был ворон, клюющий голову поверженного змея. Вероятнее всего ворон является проявлением некого символизма, именно под птицей подразумевается сам воевода. В боковых частях щита вертикально расположена надпись: «Стольник и воевода и князь Дмитрий Михайлович Пожарский-Стародубский». Глава земского правительства не просто так упоминает фамилию Стародубских, именно благодаря этому «символу» воевода в очередной раз доказывает старинность своего боярского происхождения и авторитета, однако это явный символ того, что позиции лидеров Нижегородского ополчения были очень слабы, и они (лидеры) не раз пытаются доказать свою значимую роль. Несмотря на эти явные шаги к увеличению собственного влияния, «нижегородцы» отчетливо помнили и осознавали, что их судьба может сплестись с судьбой Ляпунова. Так, под текстом соборной грамоты Дмитрий Пожарский прилагает свою подпись лишь десятым, тем самым признав местническое превосходство других бояр и стольников, Минин же упоминается лишь пятнадцатым. Ключевым аспектом дипломатической политики являлось соглашение с Швецией. 10 июня Пожарский известил представителей ополчения о начале переговоров с Новгородом и просил незамедлительно прислать в Ярославль «для общего земского совета изо всяких чинов человека по два и по три»[[28]](#footnote-28). Со стороны Новгорода в Ярославль прибыли Федор Оболенский и Смирный Отрепьев.

Князь Дмитрий Пожарский принял новгородских послов и лично возглавил все переговоры с ними. В процессе приема, шведские послы (в данном контексте шведские отождествляются с новгородскими) говорили о том, что вопрос с крещением принца решен, и вскоре он прибудет в Новгород. Новгородцы приводили бесчисленное число аргументов, на что Дмитрий Пожарский заявил: «Шведский Карлус король также на Новгородское государство хотел сына своего отпустити вскоре, да по ся места уже скоро год королевич в Новгороде не бывал»[[29]](#footnote-29). Переговоры зашли в тупик, но благодаря личной инициативности князя Пожарского, дипломаты были отправлены в Новгород «на раздумья». Фактически двум сторонам было ясно о невозможности соглашения меж Карлом-Филиппом и русским троном. Однако у новгородцев оставались надежды, чем и воспользовался воевода[[30]](#footnote-30).

**3 Процесс конфронтации и дальнейшего объединения с отрядами Трубецкого. Борьба за освобождение Москвы**

Нижегородское ополчение во главе с Мининым и Пожарским 27 июля 1612 г. выступило из Ярославля, имея в своих рядах около десяти тысяч человек. Однако нельзя сказать, что все объединенное войско в один момент начало наступление. Предводители ополчения тактически «подготовили» врага к нападению. В середине июля Пожарский направил к Москве четыре сотни конной рати под командованием Михаила Дмитриева. 24 июля близ Москвы Дмитриев вступил в бой с поляками. Итоги стычки неизвестны, однако она побудила раскол в таборах: 28 числа того же месяца Заруцкий отдал приказ об отступлении. Стоит отметить, что большинство армии не подчинилось воеводе, так как уже тогда Заруцкий не пользовался особым уважением, прежде всего это связано с просчетом в процессе подчинения Ярославля, который в данный момент и начинает громить его собственные войска. Всего прежние расположение казаков покинуло около двух-трех тысяч человек, вместе с ключевым командованием(атаманами). Пять дней спустя к Москве подошел воевода князь Лопата Пожарский с семью сотнями конных дворян и расположился между Тверскими и Никитскими воротами, тем самым предвещая близость финального столкновения. Борьба за освобождение Москвы вступила в заключительную фазу.

Войско Дмитрия Пожарского и Кузьмы Минина выдвинулось на Москву еще не знаю о бегстве Заруцкого. Процесс похода к столице явно затянулся. Это было связано: а) плохими погодными условиями- артиллерийские установки застревали в грязи, что значительно замедляло ополчение; б) низкий уровень воинского мастерства армии в целом. Так, за одни день рать второго ополчения удалилась от Ярославля на семь верст, во второй- на 12. Значительно на длительность похода повлияло и освободительное движения, которое так же включало в себя попытку консолидации сил (речь идет о попытки соглашения с Трубецким в Ростове).  Воеводы гарантировали прибытие армии в течении двух дней, однако этот процесс затянулся, ополчение прибыло к Яузе в поздней ночи второго дня.Известно, что Трубецкой неоднократно призывает Дмитрия Пожарского в  Яузский острог[[31]](#footnote-31). Этому есть два объяснения: 1) Яузский острог, укрепленный валами, был наиболее благоприятен, как некое фортификационное сооружение; 2) Вторая причина является более корыстной, если рассматривать, что Трубецкой приглашает Дмитрия Пожарского (именно Пожарского Трубецкой считает подлинным руководителем ополчения, хоть и относится к нему негативно), может служить то, что приняв приглашение, предводитель нижегородского ополчения тем самым примет «оммаж». Но все предложения были отвергнуты. О яром противостоянии меж предводителями «освободительных» движений свидетельствует источник: «Уже мужик нашу честь хощет взять на себя, а наша служба и радение ни во что будет».[[32]](#footnote-32) К утру, князь Пожарский начинает стратегическое планирование сражения. Он располагает основные ратиополчения у стен Белого города, а так же вдоль Земляного вала. Князь Туренин был расположен на левом фланге, близ Москвы-реки. Правый же фланг, у Петровых врат, занял отряд Левашова. Меж князьями Турениным и Левашовым находился отряд Дмитрия Петровича Пожарского-Лопаты у Тверских ворот. Никитские ворота заняли объединенные рати смоленцев. Главные силы под командованием Дмитрия Михайловича Пожарского располагались у Арбатских ворот вместе с ратями Н.А. Хованского[[33]](#footnote-33). О местоположении в тот момент Кузьмы Минина нет достоверных источников, по одной версии, он занял стратегическую позицию вблизи Арбата, однако, следуя данной версии, существует противоречия в том, каким образом, Кузьма Минин побудил казаков Трубецкого на активность. Полк Трубецкого был поставлен Д.М. Пожарским или самостоятельно дистанцирован Трубецким в районе Крымского двора, так же часть казачьего объединения была выдвинута к Донскому монастырю. Опасаясь, что казаки не выдержат удара «литвы», он переправил на правый берег Москвы-реки в помощь им пять отборных дворянских сотен. Но негативное отношение сохранялось, отечественный историк Василий Татищев пишет, что казаки смотрели из-за реки, смеялись и поносили Пожарского. 21 августа разведка доложила, что рать Ходкевича переправились через Москву-реку, к Новодевичьему монастырю. Гетман рассчитывал нанести свой главный удар у Чертольских ворот, что предугадывал Пожарский, но и ставил армию под огромный риск, так как приходилось принимать удар с двух фронтов. Стоит отметить, что это не являлось тактическим просчетом Ходкевича, он являлся талантливым полководцем, в Польше считался национальным героем и примерным католиком, возможное тактическое промедление, кое сейчас ему приписывает часть исторического сообщества была связано в первую очередь с тем, что рать Ходкевича постоянно укомплектовывалась и перевооружалась, военное мастерство профессиональной армии было значительно выше. Так же все отряды интервенции были подвергнуты давлению со стороны местного населения, так ни один обоз полковника Струся (командовал обороной Кремля) не был сохранен.

Сражение началось с рассвета дня. Кавалерия Ходкевича молниеносным ударом обрушилась на рати второго нижегородского ополчения. В поддержку им раздались залпы Кремлевской артиллерии. Не выдержав натиска, рать отступила к Острожку. Князь Дмитрий Михайлович Пожарский приказал спешиться, для наиболее эффективного противостояния кавалерии, этот тактический шаг позволил сохранить часть рати. Бой вступил в критическую фазу для нижегородцев, когда Струсь, предводитель обороны Кремля, предпринял вылазку у Алексеевской башни и Чертольских ворот. Пожарский был готов к натиску и держал отряд стрельцов на внутреннем кольце обороны. Деморализованные отряды поляков не смогли долго противостоять ратям Дмитрия Пожарского, вскоре позиции интервентов были взяты, в знак взятия артиллерийских позиций, «нижегородцы» произвели пушечный залп, с того момента пушечные ядра обрушились на отряды Ходкевича. Во время вылазки гарнизон понес неслыханные потери. «В то время, – писал полковник Будила, – несчастные осажденные понесли такой урон, как никогда»[[34]](#footnote-34).Сражение длилось около 7 часов. И наиболее важной его частью является процесс взятия в кольцо части рати нижегородцев у Москвы-реки. Рать подалась бегству, преодолевая реку, армия понесла огромные потери. Князь Трубецкой не решался вступать в бой. Именно в данном моменте мы можем проследить важнейшую роль Кузьмы Минина, так из слов летописца «Повести о победах Московского государства», Косма Минин, видя безразличие к ходу сражения и даже ненависть русских людей из боярского войска князя Дмитрия Тимофеевича Трубецкого, и вооружившись силой ума и собственной эрудицией, решил действовать сам. Он прибыл к ратям Трубецкого и произнес речь: «О братья, христианский народ! Видите великую помощь Божию православному и Богом собранному воинству и победы над врагами и разорителями Православной веры и святых церквей, над поляками. А вы, бездействуя, какую честь себе получите и какую славу обретете, единоверным помочь, не желая и Божиему делу послужить, а вражде-злобе служа? Ныне ведь от единоверных отлучаетесь! Впредь к кому за защитой обратитесь и от кого помощи дождетесь, презрев эту помощь Божию православным христианам против врагов Московского государства?» Слова нижегородского купца побудили отряды казаков присоединиться к стычке меж полковником Струсем и Д.М. Пожарским. Так же имеется фраза, которая по домыслу была адресована князю Трубецкому: «Для чего не помогаешь погибающим? Из-за вашей (воеводской) нелюбви только пагуба творится и Государству, и ратным»[[35]](#footnote-35). Однако существует версия, что сам князь Трубецкой, видя бесчисленные жертвы русского народа сам отдал приказ о вступлении в бой. Можно так же рассмотреть тот факт, что Минин и Пожарский обратились к келарю Троице-Сергиевского монастыря Авраамию Палицыну, который был посредником между казаками и ополчением, и воззвания Палицына побудили казаков на их выступление[[36]](#footnote-36). Появление рати Трубецкого (около 1000 казаков) переломило ход сражение, Ходкевич отступил.

В ходе контрнаступления ополчения на польские полки Струся, спровоцировало взятие Яузкого острожка, князь Трубецкой не придал должного значения данному известию, он предполагал, что ход битвы в целом предрешен, однако он глубоко ошибся, и потеря острожка предрекла большое количество жертв в процессе его повторного взятия. Взятие крепости не только побудила гетманские рати на более активное действие, но и представляла собой некий оплот обороны, коим и воспользовался Ходкеевич, он 23 августа окончательно перенес свой прежний лагерь на территорию Яузского острожка и теперь готовился нанести финальный удар по рати воеводы Дмитрия Пожарского (К. Минин, по мнению Гетмана, не являлся предводителем, а лишь донатором).

Замоскворечье было выбрано исходя из тех причин, что именно на данном направлении были сосредоточены наиболее слабые и некомпетентные рати нижегородцев, к тому же укрепленные стены позиций ополчения были разрушены, деревянные стены были сожжены, остался лишь ров и часть вала, что и составило ключевой оплот обороны. За Серпуховскими воротами располагался казачий острожек, что в итоге и стало последним этапом обороны рати Дмитрия Михайловича Пожарского и Космы Минина, первая линия обороны Замоскворечья же была занята поляками почти без сопротивления, причиной этого стал предатель Григорий Орлов, житель Москвы отлично знал местность и расположение рати ополчения, так, в ночь 23 числа, около 500 вооруженных поляков проникло в Замоскворечье[[37]](#footnote-37).

Вскоре именно 500 представителей гетмана вступили в бой. Неожиданность нападения застала врасплох отечественные рати. Сражение грозилось перерасти в победу армии Ходкевича. Нижегородским воеводам была необходима поддержка со стороны Трубецкого, однако стратегический ход польского гетмана полностью уничтожил планы победного дня князя Дмитрия. Казаки заняли оборону от Больших Лужников до Крымского двора. Пожарский остался на другой стороне Москвы-реки, у церкви Ильи Пророка. Наблюдая трагичность ситуации воеводам Лопате Пожарскому и Туренину был отдан приказ переправиться в Замоскворечье на поддержку Трубецкому.

На рассвете 24 августа гетман Ходкевич перешел в наступление. Пехота Граевского на правом фланге обрушилась на рати Трубецкого, что повергло казаков в бегство, армия Трубецкого отступила к церкви Святого Никиты и наблюдало за уничтожением нижегородцев на левом берегу Москва-реки. Неудача стычки на «другом» берегу была вызвана неподготовленностью рати Дмитрия Пожарского, так же сыграло роль молниеносность и сила удара ратей Ходкевича. Не менее занимателен и тактический ход гетмана, сосредоточив польские рати в одном направлении, он тем самым вынудил переправить войска Лопаты-Пожарского и Туренина на левый фланг, так наиболее подготовленная армия гетмана благодаря ровному боевому строю и безоговорочному численного превосходству безостановочно уничтожала ополчение. Дмитрий Михайлович допустил большой тактический просчет, переправив на свой берег Л. Пожарского и других воевод, ведь таким образом он поставил под удар казаков Трубецкого и открыл тыл для противника. Так и произошло, пехота шляхтичей Граевского повергла в бегство казаков Трубецкого, отбросивших их на другой берег реки к церкви Святого Никиты.

Большая часть казаков Трубецкого была разгромлена, а Ходкевич намеревался занять Климентовский острожек, занятие данных укреплений бы поставило и так далеко видимую победу под сомнения. Именно Климентовский острожек и являлся ключевой причиной окончательно объединения ратей (объединение в данном смысле- под руководством Дмитрия Михайловича Пожарского). Благодаря контратаке шляхтичи Ходкевича были отброшены от острожка, Дмитрий Михайлович проявил недюжинное тактическое мастерство: армия гетмана, занявшая Климентовский острожек была изнеможенна (русская рать так же находилась ни в лучшем расположении как боевого, так и физического духа), Воевода, воспользовавшись этим, побудил объединенные рати к выступлению, тем самым застав войска гетмана врасплох. Сражение длилось несколько часов и со слов Архимандрита Диониссия стоило около 660 человек со стороны ополчения. Так, же в летописи приводится упоминание того, что именно во взятии Климентовского острожка участвовали не только профессиональная армия, но так же и дети, женщины, состоящих в неких «партизанских» объединениях, они являлись грозной силой в совокупности с общей ратью. Именно данный процесс еще раз символизирует процесс создания и деятельности ополчения, как народное. Благодаря стремлению лояльных к «нижегородцам» жителей Москвы, удалось предотвратить доставку провианта и продовольствия к главному Кремлю и к отступающей рати гетмана . Совместной заслугой Минина, Пожарского и Авраамия Палицына является и то, что они в очередной раз сподвигли казаков на выступления, что было отражено в летописи: ««Пойдем и не воротимся назад, пока не истребим врагов вконец»[[38]](#footnote-38). Подтверждением немалой роли Кузьмы Минина не только как мецената, но и как стратегически подкованного воеводы является совершение ключевой вылазки на рати Ходкевича, видя изнеможенность армии поляков, отсутствие боевого резерва, Козьма просит у Дмитрия Михайловича ратных людей, чтобы нанести удар по врагу. Внезапность нападения и смелость русских ратников во главе с Мининым решили исход дня и всего сражения в целом. Армия противника, не успевая оказать сопротивления, бросился бежать. Кузьма Минин был ранен, и его вынесли на руках с поля боя[[39]](#footnote-39). Таким образом К. Минин проявил себя как герой отечества.

 Воспользовавшись удачной вылазкой Минина, русская пехота и казаки во главе с Пожарским и Трубецким вышли из укрытий и нанесли удар по левому флангу, главной группировке Ходкевича. Гетман, потеряв убитыми около пятисот человек, а также весь обоз с провиантом, вывел свои войска из района Земляного вала. Пожарский стал преследовать отступавшие войска Ходкевича. Растеряв артиллерию, польский гетман бежал с остатками войска к Донскому монастырю, откуда держали путь в земли Галицко-Волынского княжества, следом в Литву и Польшу. Таким образом, сражение за освобождение Москвы от интервентов закончилось, остался лишь главнокомандующий Струсь и полковник Будила с частью гарнизона в Кремле.

Китай-город и Кремль был окружен и взят в осаду, осажденных морили голодом и предпринимали бесчисленные попытки атаки. Так, полковник Будила пометил в своих записках, что в дни ужасного голода его «пехота сама себя съела и ела других, ловя людей»[[40]](#footnote-40). Но интервенты не сдавались, храбро сражались, стойко держа оборону и надеясь на помощь короля Сигизмунда, который действительно направлялся к Москве. 15 сентября князь Дмитрий Михайлович Пожарский послал осажденным грамоту с предложением сдаться. «Сберегите головы ваши в целости. Жизнь будет сохранена вам. Я возьму это на свою душу и упрошу всех ратных. Которые из вас пожелают возвратиться в свои земли, тех отпустят без всякой зацепки, а которые пожелают служить Московскому государству, тех мы пожалуем по достоинству». В ответ на это осажденные послали ответное письмо, в котором отказываются от предложения Пожарского: «Отпустил бы ты, Пожарский, своих людей к сохам. Пусть холоп пашет землю, поп знает церковь, а Куземки пусть занимаются своей торговлей — царству тогда лучше будет…». Презрительное отношение к Кузьме еще раз может служить доказательством того, что подвиг выходца из народа впечатлил не только рати нижегородского ополчения, но и интервентов. Важную и противоречивую роль в данном процессе отводится казакам Трубецкого, которые по мнению части исторического сообщества творили бесчинство и вновь вошли в раздор с ополчение Д. Пожарского и К. Минина. Они систематически грабили население, нередко входя в открытое противостояние с ратями ополчения. О жестокости и безжалостливости говорит нам и источник: записки полковника Струся, который после сдачи Кремлся попал к Трубецкому: «весь ево полкъ побиша, немногие осташа»[[41]](#footnote-41). В то время как Будила, попавши к основным частям ополчения пишет: «ихъ послашапо городомъ, ни единово не убиша и не ограбишаихъ»[[42]](#footnote-42). Несмотря на все это, решающую роль в штурме Китай-города предприняли именно отряды Трубецкого, что окончательно сподвигло семибоярщину пойти на уступки. До осады Китай-города и Кремля гарнизон насчитывался около 29 тысяч человек, к процессу сдачи- 9 тысяч. Голод и изнеможение- основная причина смерти.

После длительной осады и неоднократных попытках штурма, Пожарский достиг соглашения с боярским правительством, по соглашению дума аннулировала присягу Владиславу и должна была полностью прекратить связи с Сигизмундом III. По условиям договора, бояре, дворяне, дьяки, купцы и прочие люди обязались немедленно отдать все деньги и ценности, взятые из государственной казны за годы Смуты (данное определение появилось значительно позже). Пожалования Владислава и Сигизмунда объявили недействительными и переходили в казну. Польский гарнизон принял безоговорочную капитуляцию. 26 октября 1612 года наемники выслали из Кремля бояр и прочее русское население. Утром осажденные появились на Троицком мосту. Впереди, возглавляя ряды, шел Мстиславский с повязкой на голове, поддерживаемый под руки холопами. Вслед за ним Воротынский, И. Романов и племянник Михаил. За знатью же «выползали» живые трупы, именно так охарактеризованы в одном из источников осажденные. У большинства из них не было сил, чтобы идти, поэтому часть просто ползла, большая же часть живых людей попросту не смогла принять участие в процессе сдачи ополчению. 27 октября город начали очищать от трупов и развалин, учиненных в ходе битвы, а уже 1 ноября состоялся многотысячный крестный ход по Москве, оплакивая жертвы Московского сражения. Казаки Трубецкого несли служку у храма Святого. Иоанна Милостивого на Арбате, ополченцы Минина и Пожарского у церкви Казанской Богородицы. Разъединение ратей может еще раз символизировать о неких противоречиях меж двух предводителей, о коих говорилось ранее. Подняв иконы Казанской и Смоленской Божией Матерью, Петра, Алексия, Иона; знамена с ликом Спасителя и образом преподобного Сергия Радонежского. они дошли до памятника средневековому зодчеству, расположенному на территории «Красной Площади» (данное словосочетание условно и характеризует лишь территориальных рамки в современности) - Лобного места, где архимандритом Дионисием, представитель Троице-Сергиевой лавры, был отслужен благодарственный молебен в честь павших и в символ освобождения Москвы.[[43]](#footnote-43)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. *Анализ роли воевод Дмитрия Михайловича Пожарского и Кузьмы Минина в процессе организации и формирования ополчения.*

В ходе анализа роли воевод Дмитрия Михайловича Пожарского и Кузьмы Минина в процессе организации и формирования ополчения была точно установлена биография Дмитрия Михайловича Пожарского, по личности которого имеется достаточное количество источников, наиболее ценным из всех является духовная грамота, что дает нам ясное представление не только об имущественно-экономическом положении, но и духовно-нравственном.[[44]](#footnote-44) Существует целая масса исторических источников, часть из которых была приведена в работе, что прежде всего связано с тем, что вся семья князя Пожарского находилась на службе у царя и так же неоднократно получала княжеские наделы по территории всей страны, так же подвергалась опале: отправлялась в ссылку. К тому же Дмитрий Михайлович принадлежит старинному боярскому роду Стародубских, чье имя он отобразил на своем знамении. Сам же Дмитрий Михайлович известен не только как предводитель Нижегородского ополчения, но и как видный полководец еще до сентября 1611 года, речь идет об обороне Зарайска. Рассматривая другой аспект проблемы: преуменьшение роли Д. М. Пожарского в процессе организации, стоит сказать, что, действительно, на этапе формирования ополчения в Нижнем Новгороде, Дмитрий Михайлович принимал опосредованное участие. Однако именно на начальном этапе были привлечена большая часть «пришлой» рати именно благодаря Дмитрию Михайловичу. Это и Смоленская и Вяземская. К тому же процесс стратегического планирования похода на Ярославль был полностью организован Дмитрием Михайловичем. Он назначал воевод и координировал их путь. С Определением подлинного биографического описания Кузьмы Минина остается ряд неточностей, так и не известно, почему Косму пригласили на роль земского старосты, и какую роль «мясной торговец» сыграл при призвании ратей Трубецкого. К тому же мы может проследить видную роль Кузьмы Минина в непосредственном процессе финансовой поддержке нижегородского ополчения, несмотря на то, что историческое сообщество расходится во мнении о сумме пожертвованной на нужды рати, мнения сходятся в том, что материальная помощь была весомой как для первичной стадии. К тому же Кузьма Минин, принадлежавший к купеческому сословия сподвиг привлечение денежных масс из вне, например, Строгоновы. Анализ, проведенный посредством изучения биографии и деятельности биографии торговца Кузьмы Минина, свидетельствует о несомненной роли не только в организации, но и в руководстве, так именно Косма Минин является первичным непосредственным инициатором организации нижегородского ополчения, кроме того ему принадлежит сформированная система распределения денежного довольствия меж ратью, выплаты производились в зависимости от занимаемого ранга в рядах ополчения. Так же наладил работу кузнечных мастерских для технического обеспечения.

2. *Рассмотрение ключевых аспектов политики «Совета всея земли», куда непосредственно входит процесс «Ярославского стояния» и дипломатической борьбы.*

Проведя анализ в отношении процесса «Совет всея земли», стоит отметить, что субсидирование ополчения продолжается, однако в основном со стороны ярославской элиты. Так же происходит иерархическое структурирование ополчения, где изначально члены нижегородского ополчения не занимали ведущих позиций. Были подчинены все близлежащие города и поселения, зачастую без кровопролития. При правительстве были созданы новые органы управления — приказы: Разрядный, Поместный, Посольский, Дворцовый. Кроме того в число новообразованного «Земского правительства» вошли представители таких ярославских родов как Долгорукие, Куракины, Бутурлиновы, Шереметьевы[[45]](#footnote-45). Была создана официальная символика преобразованного «Совета всея земли», Дмитрий Михайлович же в свою очередь так же создает свой герб, что символизирует о напряженности отношений меж элитой объединенной рати и воеводой. С помощью дипломатического мастерства и энтузиазма нижегородцам удалось прийти к консенсусу с ярославскими элитами. Что еще раз развеиваем слух о лишь полководческом таланте Дмитрия Михайловича, который к тому же переманивает на свою сторону Андрея Куракина, что позволило укрепить свои позиции в Ярославле. Тут же стоит отметить большую роль при переориентировке части ярославского боярства, что случилось непосредственно благодаря Кузьме Минину. С помощью нижегородского мясника удалось полностью «подчинить» своему влиянию ярославскую элиту. (Роль Дмитрия Михайловича в конкретном событии так же весома, но второстепенна). Так же, были предприняты дипломатическо-стратегические шаги при переговорах с Австрией, Швецией, Казанью и рядом прочих городов и стран. В целом, дипломатическая политика «Совета всея земли» является удачной, так как благодаря энтузиазму воеводы Пожарского был заключен договор меж Швецией (Новгородом) и ратями ополчения, что способствовало возможности похода на Москву, так как тыл оставался защищен. Однако существует ряд вопросов, которые требует дополнительного изучения: 1) Характер покушения на Дмитрия Михайловича Пожарского. Имеется ли взаимосвязь с «черной болезнью»; 2) Сущность взаимоотношений с Трубецким. Были ли попытки наладить контакт еще на этапе «ярославского стояния».

*3.Анализ хода действий в борьбе за освобождение Москвы.*

Обращаясь к задаче исследования, стоит еще раз отметить роль личности двух воевод. Дмитрий Михайлович благодаря более мобильной армии и хорошей военно-стратегической подготовке умело руководил войсками второго нижегородского ополчения. Именно мобильность и дух рати ополчения во многом способствовали победе над гетманов Ходкевичем. Доказательстовм этому служит занятие артиллерийских позиций поляков, что несомненно является пирровой победой над превосходящими силами врага. Кузьма Минин же проявил в наибольшей степени свои морально-волевые качества. Начиная «призванием» ратей Трубецкого, заканчивая вылазкой при взятии Климентовского осторжка, в ходе которой Косма получил ранение. Стоит отметить, что именно благодаря вылазке удалось окончательно разгромить уставшую армию шляхтичей гетмана. Благодаря большому авторитету, он убедил свои рати на последний шаг к победе (Речь идет об неожиданном нападении на Ходкевча), что и предопределило финал сражения. В заключении, хочется сказать, что лидеры второго нижегородского ополчения проявили не только мастерство военно-стратегической подготовки, но и морально-волевые качества. При всем этом не только союзные рати признают большую роль двух лидеров, но и предводители польской интервенции, где подтверждают безоговорочную победу войск Нижнего Новгорода и, в сравнении с казаками Трубецкого, говорят о снисходительности и честности армии под командованием Дмитрия Михайловича Пожарского и Космы Минина (речь о воспоминаниях полковника Будилы в работах Томоша Бохона[[46]](#footnote-46)). С процессом освобождения Москвы воссоздана наиболее подлинная картина действий, прежде всего это связано с большим количеством исторических источников. Как показало проведенное исследование, ряд вопросов, рассмотренных в работе, требуют дальнейшего изучения, к тому же зачастую расхождение ряда исследователей тормозило исследовательскую деятельность. Однако удалось раскрыть роль личности лидеров ополчения- Кузьмы Минина и Д.М. Пожарского и выполнить поставленную цель исследования: провести анализ деятельности непосредственных руководителей второго нижегородского ополчения- Кузьмы Минина и Дмитрия Михайловича Пожарского. А также определить их роль в ходе руководства и организации ополчения.
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