Греческая «Горячая весна» показала, что греки были готовы бороться.

Десять лет назад по всей Греции произошли оккупации городских площадей – таким образом жители Греции выражали свое массовое недовольство экономической политикой Евросоюза. Силой движения была его способность привести на митинги греков, не относящихся к Левым организациям – однако оно потерпело поражение из-за отсутствия четкой политической альтернативы.

Греческая «горячая весна» 2011 года была кульминационным моментом в волне народного восстания, распространившейся в том году по всему миру. Эта волна началась на южном берегу Средиземного моря с Тунисской революции и восстания на площади Тахрир; затем дошла до Испании с Индигнадос, и через Грецию мигрировала в Соединенные Штаты, став движением Occupy перед тем, как вернуться в Средиземноморье и занять Стамбульский парк Таксим-Гези.

Часть этого интернационального восстания – оккупации городских площадей, включающие сотни тысяч греков – также может рассматриваться, как часть внутреннего цикла мобилизаций, потрясшего страну в мае 2010 года, когда парламент принял первый меморандум о взаимопонимании с европейскими кредиторами Афин. Эта волна беспокойств продолжалась, в различных формах, до лета 2015 года, даже после того, как закончились оккупации площадей.

Несмотря на то, что между этими бунтами много различий, греческое движение также во многом совпадало с похожими за рубежом, особенно в Средиземноморском регионе. Впечатляла массовость каждого из них, межклассовый социальный состав, особый вес которому придавали молодые выпускники и выпускницы, народная поддержка большинства и широкий круг действий с упором на захват общественных пространств.

Не менее значимыми были субъективные сходства этих движений. Избавляясь от уже установившихся организационных структур и политического раскола, они делали упор на самоорганизацию и объединили социоэкономические требования с поиском форм коллективной или прямой демократии. Учитывая повсеместное присутствие национальных флагов, дистанцирование от Левой символики и исторических сравнений, характерным для этих движений был демонстративный упор на «внутринациональное». При этом они в какой-то степени переизобрели интернационализм, указывая на общие практики солидарности и межнациональный круговорот символов, слоганов, а также моделей поведения.

Таким образом, понимая греческий опыт, мы можем составить некоторые общие выводы о парадоксе описанных движений – например, расхождение между их массовым повстанческим характером и столь ограниченным влиянием на политику. Проще говоря, эти движения не смогли добиться тех долгосрочных изменений, какие были изначально их целью.

**Органический кризис**

Полезная стартовая точка для понимания более глубоких причин такого развития событий — это концепция «органического кризиса», разработанная Антонио Грамши в его «Тюремных тетрадях».

Органический кризис означает внезапный и радикальный разлом отношений между социальными классами и политическими силами, чьей функцией до этого была их репрезентация. Это специфичная форма политического кризиса, присущая парламентским режимам, в которых расширенная и плюралистская институциональная система организует условия согласия подчиненных классов на буржуазное превосходство.

*«Впервые с тех пор, как произошли великие волнения 60-х и 70-х, возможность разрушить социальный и политический баланс сил начала возникать в европейской стране, которая вновь стала слабым звеном внутри континентального центра капитализма»*

Стабильность этой гегемонной системы разваливается (отсюда и «естественный» характер кризиса) под объединенным давлением двух факторов. Первое – это провал правящего класса в каком-либо начинании со стратегической важностью, например, войне или другом деле национального значения. Второе – внезапный переход большой массы людей от пассивности к активному настрою. Как подчеркивает Грамши, эта перемена ведет к разрывному количеству требований, исходящих от мобилизовавшихся граждан, но в данных обстоятельствах эти требования представляют собой «неорганическое» - непоследовательное – целое.

Для Грамши, при этом, они все равно приводят к революции; движение, требующее радикального слома для преодоления кризиса, теперь становится кризисом гегемонии, более того, кризисом всего государства. Один только органический кризис не приводит к кризису революционному, однако содержит в себе некоторые его элементы. Окончательный результат зависит, прежде всего, от «субъективного» вторжения политических сил, не справляющихся с захватом лидерства в этом процессе и с перенаправлением процесса в более ясную сторону.

Этот анализ предоставляет ключ к пониманию специфики греческого кризиса весной 2011 года и последующих месяцев. Шоковая терапия, произведенная меморандумом, очевидно соответствует стратегическому поражению греческой буржуазии: она разрушила основы общественного договора, заключенного после падения военного режима в 1974 году, превратила планы греческой «Европейской интеграции» в кошмар, и установила продолжающийся режим опеки над Грецией и серьезную потерю национального суверенитета. Чтобы сохранить управление страной, правящему классу пришлось принять позицию подчиненных и серьезное падение международного статуса.

Совокупность этих трех измерений (социальное, идеологическое и национальное) привели к делегитимизации не только управляющей политической страты, но и гегемонной системы в целом. В связи с чем и произошел коллапс доверия к медиа ресурсам, коллапс «органических» интеллектуалов истеблишмента, и представительных институтов в целом – включая силы, действовавшие внутри в качестве лояльной оппозиции. Все это поставило под вопрос и способность установившихся элит управлять страной, и способность установленной до этих событий двухпартийной системы предоставлять действенные решения.

Стоит остановиться подробнее на национальном аспекте. Опека, установленная «Тройкой» (Евросоюз, Центральный Европейский банк и Международный валютный фонд), лишила греческий правящий класс и его персонал их национальной функции. Эта потеря сопровождалась атакой на рабочий класс, немыслимой по западноевропейским послевоенным стандартам, но очень похожей на программы структурной перестройки, продвигаемые МВФ и Всемирным банком во многих южных и восточноевропейских странах с 80-х.

Сочетание таких факторов, как потеря национального суверенитета и жестокость антисоциального наступления объясняет глубину и примерный облик греческого кризиса в сравнении с испанскими или португальскими событиями тех же лет. Также становится понятно, почему размахивание греческим флагом было самым распространенным знаком на оккупированных площадях – чтобы запутать Левых активистов, отказывавшихся понимать его значение.

Невиданная со времен военной диктатуры 1967–74 годов и ее мгновенных последствий, эта массовая реапроприация флага возникла в ответ на становление господства Тройки – высказывание тех, кто называли себя «настоящими» греками, отделяя таким образом себя от тех, кто выступал от их имени. Этот гегемонный коллапс был также в корне исторического шанса для радикальных Левых. Впервые за десятилетия, Левые внезапно оказались в позиции борьбы за господство – в зрелых парламентских режимах такая возможность возникает крайне редко.

**К революционному кризису?**

Захват площадей также акцентировал внимание на втором аспекте органического кризиса: момент, когда более широкая аудитория, намного больше, чем активисты, которые до этого составляли большую часть выступлений против «Тройки», заняла центральные позиции. Такое объединение сил едва ли было непроизвольным. Обоюдное недоверие в первые недели, подогреваемое потерявшими доверие лидерами профсоюзной конфедерации, было постепенно вытеснено, благодаря более воинственным объединениям и вмешательству радикальных Левых в популярные собрания, проводимые на захваченных пространствах. Хоть они и не перемешались естественным образом, все-таки “люди с площадей” сошлись с рабочим движением.

Мобилизация людей дошла до высшей точки 15, 28 и 29 июня, когда количество людей, участвовавших в забастовках, достигло уровня 70-х годов. В этом плане греческое движение отличалось от испанских Индигнадос, которые практически не взаимодействовали с профсоюзным движением, и скорее было походе на египетский и тунисский варианты.

*«Сочетание таких факторов, как потеря национального суверенитета и жестокость антисоциального наступления объясняет глубину и примерный облик греческого кризиса.»*

Это также подчеркивает исключительную величину греческого движения. Если сравнивать, исходя из доли населения, оно было однозначно шире, чем Испанские Индигнадос, и с легкостью сравнимо с арабскими восстаниями. Согласно опросам в начале июня 2011 года, около 2.8 миллионов человек – то есть 30 процентов взрослого населения! – «однозначно» собирались принять участие в протестах, к чему также можно добавить огромную часть - 21 процента опрошенных - которые «скорее всего» присоединятся.

В то же время 35 процентов заявляли, что уже принимали участие в митингах и других популярных мероприятиях, проводившихся ранее. Учитывая пик участия в митингах, проводимых во время забастовок 28–28 июня, реалистично предположить, что как минимум треть населения активно участвовала в этой мобилизации. Более того, учитывая опросы того периода, как минимум две трети греков выступали против меморандума и режима «Тройки».

Эта преобладающая динамика также объясняет продолжительность и интенсивность мобилизации. Несмотря на упадок уличного движения, последовавший за голосованием 29 июня за «промежуточный» меморандум, мобилизация достигла новых высот спустя несколько месяцев. 19 и 20 октября Греция оказалась парализована самой массовой всеобщей забастовкой со времени падения диктаторского режима. Неделю спустя, 28 октября, в день, когда Греки сказали «Нет» Муссолини в 1940-м, и который является национальным праздником, люди захватили улицы десятков городов и положили конец военным парадам, заставив государственных служащих (включая Президента) покинуть подиум.

В то же время Премьер-министр Джордж Папандреу, который был унижен на саммите Евросоюза в Каннах, когда предложил референдум по меморандуму, ушел в отставку в пользу правительства «великой коалиции», направляемой Евросоюзом во главе с банкиром Лукасом Пападемосом. При его поддержке, быстро разрушая парламент изнутри и снаружи, Пападемос назначил досрочные выборы в мае 2012-го, затем еще одни в июне после того, как на первых не удалось набрать большинство. Эти двойные выборы продемонстрировали коллапс двухпартийной системы, основа которой – социал-демократические PASOK и правая Новая Демократия – опустились с 77,4 процентов голосов в ноябре 2009-го ко всего лишь 42 процентам.

И потому не будет преувеличением утверждать, что греческий кризис продемонстрировал элементы революционной ситуации в соответствии со знаменитым Ленинским определением – также одним из главных источников Грамшианского понятия органического кризиса:

«Только когда «низшие классы» не хотят жить по-старому, и «высшие классы» не могут продолжать по-старому, тогда революция может победить. Эта истина может быть представлена другими словами: революция невозможна без кризиса национального масштаба (затрагивающего не только эксплуатируемых, но и эксплуататоров).»

Но отсутствующее – и решающее – условие было другое, менее заметное, о котором Ленин говорит в том же абзаце:

«Большинство работников (или как минимум большинство осознающих свой класс, думающих и политически активных работников) должны полностью осознать, что революция необходима, и они должны быть готовы умереть за нее.»

Другими словами, без массовой поддержки революционных методов революция невозможна, и эта поддержка не является непроизвольным результатом массового движения. Нужна определенная политическая подготовка и интервенция. Этот тип массовой осознанности отсутствовал в этих выступлениях, чей горизонт был сформирован инстинктивным непринятием Тройки и правящих политиков, а не желанием перевернуть существующие социальные устои. Но остается фактом то, что впервые с тех пор, как произошли великие волнения 60-х и 70-х, возможность разрушить социальный и политический баланс сил начала возникать в европейской стране, которая вновь стала слабым звеном внутри континентального центра капитализма.

**Величие движения и его ограничения**

За движением по оккупации площадей 2011 года последовала длинная цепочка событий, определившая современную историю Греции. Но если это объясняет его величие, то внезапный и взрывной характер восстания сделал его очень противоречивым. «Люди площадей» в основном не имели предыдущего опыта организации или даже участия в коллективном действии, и поэтому на первый план вышли, как бы их назвал Грамши, невзаимосвязанные требования и действия.

Те, кто были в то время на площади Синтагмос, помнят ту смесь злости и боеготовности, атмосферу футбольного стадиона и искренний радикализм, беспорядочное отторжение политики, смешанное с поиском самоорганизации и прямого участия в общественной деятельности. Этот винегрет настроений и действий сопровождался восхищением магическими решениями кризиса – от призывов к возвращению древней афинской демократии до различных теорий заговора о причинах госдолга.

Пожалуй, самым важным противоречием было воплощенное в самом распространенном лозунге движения площадей требование «άμεση δημοκρατία», что обычно переводится как «прямая демократия». Однако, греческий термин «άμεση» лучше всего переводить как «немедленная» - он одновременно означает и «без промедлений», а потому прямой, и что-то, что должно быть реализовано немедленно. В этом плане одно из главных ограничений движения площадей в том факте, что оно не давало настоящего содержания требованию немедленной демократии.

*«Сейчас становится очевидно, что отсутствие альтернативного проекта, далекого от освобождения политики от веса идеологий и великих сюжетов – как многие постмодернистские мыслители хотели бы, чтобы мы верили – ведет к обессиливанию и, как правило, к реакционному восстановлению.»*

Для многих это означало анти-парламентаризм спонтанного или даже брутального характера, продемонстрированный впечатляющими толпами на площади Синтагматос, выкрикивающими: «Сожжем этот парламентский бордель». Для многих это означало либертарную идею демократии без раздумий – сугубо горизонтальная модель, вдохновленная формами самоорганизации, возникшими на оккупированных площадях.

Для других при этом, это все еще означало, пусть и значительную, но примерно понятную институциональную реформу, устанавливающую «настоящую» демократию», или хотя бы демократическое действие, подавленное режимом «Тройки» и последовавшим развивающимся авторитаризмом. Кроме того, изначальный призыв выйти на площади - его клич был позаимствован страницей и группой в фейсбуке, которая запустила движение на площади Синтагматос – был озаглавлен «Настоящая демократия сейчас!», как прямая отсылка к Мадридской площади Пуэрта-дель-Соль.

Движение площадей не возымело успеха в обобщении этих идей как базы альтернативного политического проекта также, как и не возымело успеха в разработке альтернативной экономической реорганизации, выходящей за пределы отторжения плана жесткой экономии и покровительства «Тройки». В этом оно разделяет «негативный» характер восстаний последних 10 лет, которые Ален Бадью обозначил, как тот факт, что их главный, если не единственный, объединяющий фактор, это общее отторжение тех, кто на данный момент правит.

Сейчас становится очевидно, что отсутствие альтернативного проекта, далекого от освобождения политики от веса идеологий и великих сюжетов – как многие постмодернистские мыслители хотели бы, чтобы мы верили – ведет к обессиливанию и, как правило, к реакционному восстановлению, самый ужасный пример которого – безжалостная диктатура Ас-Сиси в Египте.

Однако главное ограничение движения находилось на другом уровне – на том, за которым, в последнем случае, последовало все остальное. Оно было не только о неспособности сформулировать глобальную альтернативу, и даже не о провале в попытке остановить парламентское голосование через меморандум. На самом деле, в начале такие цели казались недосягаемыми для прорывного, неоднородного движения, чья продолжительность жизни исчислялась неделями. Решающими недостатком было то, что движение не оставило за собой организационную структуру – или хотя бы ее проект – способный вывести народную борьбу на более высокий уровень.

При этом оно предоставило ценные и иногда долгосрочные элементы для таких начинаний. Оно существенно обновило репертуар совместных действий и простимулировало многие местные инициативы солидарности, самоорганизации и прямого действия. Но оно не приобрело такую форму, при которой можно было бы автономно организовать и скоординировать народную борьбу в последующий период – ограничение, разделяемое похожими движениями, возникающими по всему миру тогда и далее.

В итоге движение не смогло преодолеть определенный порог в своей способности развить более широкое альтернативное видение и продуктивно взаимодействовать с политическими акторами. В этом была главная причина разногласия между впечатляющей способностью движения к мобилизации и неспособностью достичь заметных и позитивных результатов.

**Капитуляция**

С первого взгляда кажется, что Греция – это исключение из строго негативного принципа объединения, определенного и критикуемого Бадью. Серия широко поддерживаемых выступлений 2010–2012 годов привела к настоящему сдвигу на политической арене – с СИРИЗА («коалиция радикальных Левых») в роли главного бенефициара. Она стала единственной силой, готовой удовлетворить требования о политическом прорыве, образовавшиеся после выступлений, которые не смогли сами по себе его достичь. В этом контексте – и учитывайте символический вес радикальных левых в стране, перенесшей гражданскую войну и десятки лет антикоммунистических гонений – предложение СИРИЗА о «правительстве Левых, борющихся против плана жесткой экономии», казалось решением для разрушения имеющейся структуры.

Несмотря на негативную – или защитную – позицию (положить конец жесткой экономии и попечительству «Тройки»), она была воспринята как попытка преодолеть оппозиционную, но подчиненную, традиционную роль, приписываемую Левым двухпартийной системой, и столкнуться с вопросом о власти в настоящих условиях. В этом отношении, и не только, СИРИЗА возникла как актор, понимающий возможность, которую предлагал органический кризис. Это ключевой урок всего того периода: неугасающая повсеместная мобилизация создает условия для смешения политики влево, но для того, чтобы воплотить в жизнь данные условия, нужно потенциально гегемонное политическое предложение.

*«Неугасающая повсеместная мобилизация создает условия для смешения политики влево, но для того, чтобы воплотить в жизнь данные условия, нужно потенциально гегемонное политическое предложение.»*

Таким образом, также поднимается вопрос ответственности – и, в итоге, проигрыша – того, кто играет эту роль. За неимением систематического анализа мы можем просто сказать, что позиция СИРИЗА свелась к узконаправленному электоральному менеджменту динамики, созданной мобилизацией снизу – удерживая ее ровно в тех пределах, которые были нужны для успеха в опросах. Она никогда не предлагала план по организации народной борьбы, промежуточное видение, или даже подготовку самых прямых условий для победоносного итога наступающей битвы. И среди этих условий, одно имело решающее стратегическое значение: конфронтация с Евросоюзом и механизмами, которые он предсказуемо использует против любого государства, осмелившегося оспаривать их курс – начиная с ядерного оружия Европейского Центрального Банка – евро.

Капитуляция СИРИЗА не означает, что ничего этого никогда не было – что пари исторического значения не было разыграно, и проиграно, во время первых семи месяцев 2015 года. Но это означает, что моментом истины был не столько успех СИРИЗА на выборах в январе 2015 года, сколько тот факт, что этот успех усилил цикл конфликтов, начавшихся в 2010-м – причем против воли тех, кого он привел в правительство. Момент истины наступил в июле 2015 года, во время референдума по пакету мер жесткой экономии от Евросоюза. Горячая весна 2011 года вернулась, правда, ненадолго, не самой победой СИРИЗА, а 3 июля 2015-го, когда произошел митинг на площади Синтагмос, и 5 июля, когда 61.3 процента сказали «нет» на референдуме.

Это оглушительное «нет» вызвало восхищение по всему миру – но всего через несколько дней оно превратилось в «да» Евросоюзному финансовому плану в руках тех, кто рассматривал это голосование только как нежизнеспособное бремя. Когда Алексис Ципрас подписал третий меморандум, Греция вмиг превратилась из маяка надежды в травму, после которой греческим и международным Левым еще предстоит восстановиться.

И потому критически важно не забыть уроки, вынесенные из этого тяжелого опыта. Первый – даже массовое движение такого размаха не может само по себе предоставить решения проблем одним только своим появлением. Политика остается необходимым и, в конечном счете, решающим фактором, формирующим итог любой возникшей ситуации. Но также очевидно, что мы не должны поддерживать политические предложения, которые якобы исходят со стороны Левых, но упрямо отказываются спланировать, как сохранить победные итоги.