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ВСТУП

Тема моєї курсової це теорії походження козацтва.

Метою роботи є дослідження теорій виникнення козацтва та визначення причини появи цього стану на території України.

Предметом дослідження є зародження українського козацтва, та походження території

Для досягнення мети було поставлено ряд таких завдань:

* Охарактеризувати теорію походження козацтва
* Дослідити зародження козацтва
* Проаналізувати теорію походження козацтва

Актуальність теми полягає у потребі визначення витоків козацтва, адже запорожці відіграли виняткову роль в історії України. Довгий час саме козаки виступали оборонцями православної церкви, врятували український етнос від асиміляції, виступили творцями оригінального стилю козацького бароко, а Козацька держава і досі залишається символом ідеального демократичного устрою (інша річ, чи було це так насправді). Отже, визначаючи корені явища можна прослідкувати і витоки особливостей цього стану, і його роль в історії. Тим більше, що інтерес до козацької доби переживає зараз нову хвилю пожвавлення.

Структура курсового дослідження складається з вступу, двох теоретичних розділів та загального висновку, списку використаної літератури.

Основу інформаційної бази становлять науково-досліднецькі роботи вчених, але їх доповнюють деякі фрагменти конференцій .

Вперше термін «козак» зустрічаємо у Початковій монгольській хроніці (1240). У перекладі з тюркських мов він означає «одинокий», «схильний до завоювання». У XVI ст. цей термін вміщено в словнику половецької мови «Кодекс Куманікус» (1303) та в додатку до грецького збірника житій святих «Синаксаря». Цікаво, що слово «козак» вживалося для позначення полярних рольових функцій: «страж» і «розбійник».

Проблема появи та формування козацької верстви й досі є дискусійною. Перші спроби її розв’язання були зроблені ще на початку XVII ст., коли польські історики намагалися вивести козацький родовід із саме назви, тобто зі слова «козак». Зокрема, польсько-литовський хроніст М. Стрийковський вважав, що козаки походять від стародавнього ватажка «Козака», який вдало боровся з татарами. З часом викристалізувалася низка версій, що пояснюють походження козацтва.

РОЗДІЛ 1. ОСНОВНІ ТЕОРІЇ ПОХОДЖЕННЯ КОЗАКІВ

1.1Теорія етнічних витоків

Теорія етнічних витоків. Згідно з теорією етнічних витоків», козаки - це особлива група нащадків інших народів (хозар, черкесів, татар). В польській історичній школі 16-17 ст. теорія отримала назву «кочівницька»під впливом гіпотези сарматського походження шляхти. З розширенням джерельної бази та становленням історичної науки, кочівницькі гіпотези були відкинута офіційною історіографією.

1.1.1 **Хозарська теорія**

Виводить козацькій родовід від давніх сусідів Київської Русі хозарів. Ця теорія була дуже популярною серед так званих козацьких літописців - Григорія Граб'янки та Самійла Величка, звертався до неї і Пилип Орлик у преамбулі до Конституції. Наприклад, Г. Граб'янка розпочинає козацьку історію «від хозар, що своєю спорідненістю сягають племені першого Яфетового сина Гомера» Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки. Цікаво, літописець вважає, що «немає на те пильної потреби у передмові широко розповідати про прабатьків народу того козацького» Там же. Оповідаючи про кочування «Аляно-хозарів», він з одного боку зображує їх негативні, навіть бридкі звичаї, з іншого вихваляє їх презирство до золота і срібла, пише, що вони тільки те і робили, що навчались військовому мистецтву, багато уваги приділяє опису природних багатств хозарської землі. Події, зображені літописцем, мають скоріш легендарний, аніж історичний характер, проте відповідають тогочасним канонам історіописання. Самійло Величко теж згадує «сармато-козацьких» предків.[5с.34]

Чому ж звернулись представники козацької старшини до такої непідтвердженої фактами теорії? Річ у тім, що за тогочасними уявленнями, щоб довести право на існування, легітимність козацької держави, потрібно було пов'язати козацькій родовід зі славетним, але зниклим народом, який, в свою чергу, вивести від Ноєвих синів. Отже, йдучи вслід за спільністю вимови (хоча Граб'янка звертає окрему увагу і на етимологію слова «козак», пов'язуючи її скоріш за іменем давнього ватажка Козака, аніж з народом хозарським), літописці і звертаються до так званої хозарської теорії.

З першого погляду здається, що це звичайна легенда, яка немає під собою жодних серйозних аргументів.

Хоча з іншого боку, Л. М. Гумільов у роботі «Открытие Хазарии» шукає відповідь, куди і справді міг подітися численний народ - хозари - після знищення їх держави? Виходячи із того, що частково вони були християнами, дослідник робить висновок, що «бродники - народ русско-хазарского происхождения… С XVI ст. потомки бродников называются тюркским словом казаки» Гумилев Л. Н. Открытие Хазарии.

1.1.2 «Чорно-клобуцька**»**

Вбачає в них нащадків «чорних" клобуків» -тюркського племені, яке у давньоруські часи жило в пограничному зі Степом Пороссі (М.Стрийковський (близько 1547-1582 pp.) в "Хроніці польської, литовської.жмудської і всієї Русі", російський історик М.Карамзін);

**1.1.3Черкаська теорія.**

Головним аргументом цієї теорії є поширення назви «черкаси руські» у ХVI - ХVII ст. щодо українців. Причому, як відмічає В. Горленко, ця назва використовувалась спочатку «щодо населення Запорожжя («черкаси запорожские»)», пізніше - «щодо українців Середнього Подніпров'я і Лівобережної України» Українське козацтво: витоки, еволюція, спадщина. Випуск ІІ - К., 1993. Одна з гіпотез, яка пояснює цю назву: у XIV ст. на Подніпров'я переселились громади адигейців та кабардинців завдяки яким і прижилась на слов'янських теренах ця назва. Вважається, що у XIV ст. вони, проживаючи у Курському князівстві під владою татар, зіграли велику роль і в появі українських козаків. Також з цими народами ряд дослідників пов'язує і назву міста Черкаси. Цю гіпотезу, до речі, розглядав і М. С. Грушевський: «Ім'я дніпровських Черкас… звучить як назва якоїсь колонії, осади черкаської… і нічого неможливого не було в тім, що справді якась купка кавказьких черкасів, захоплена якимсь рухом кочовників, залетіла сюди і лишила тут своє їм'я» Грушевський М. С. Історія України-Руси.[5с.56]

Навпаки, висловлюється думка, що саме від назви міста і стали називати козаків «черкасами». Такої думки дотримувався уже згадуваний П. Симоновський. Він вважав, що у Черкасах, як і у Чигирині, козаки зберігали зброю та провіант, використовуючи місто, як фортецю. Своє ж значення, на його думку, місто втратило у часи польського короля Сигізмунда, так як тоді козацькою фортецею стало м. Трахтемирів, отримане у довічне володіння князем Ружинським (якого Симоновський вслід за «выпечатанной въ ГамбургЂ, 1763 года, Исторіи о Россійскомъ ГосударствЂ, на НЂмецкомъ языкЂ, чрезъ доктора Бишинга» Симоновский П. И. Краткое описание о козацком малороссийском народе и о военных его делах[6с.34], вважає першим козацьким гетьманом) від Стефана Баторія. Але тоді виникає питання: звідки ж тоді пішла назва міста Черкаси? Тим більше, що його передмістя носило назву «Кавказ», околиця - «Бешта» - факти, які можуть свідчити про роль закавказьких переселенців у створенні міста. Проте, викладеної теорії дотримувались і деякі радянські дослідники, приміром, Ю. М. Кругляк та М. В. Фененко.

Також є думка про грецьке походження слова «черкаси». Річ у тім, що боспорські греки називали черкасами оточуючи їх племена, в тому числі, русичів, чорних клобуків та інших за їх зачіску «оселедець» (згадаємо відомий опис князя Святослава, його зачіску та сережку у вусі).

Дослідники також звертають увагу на ряд відповідників у закавказьких черкесів та козаків, зокрема, «тип українського плуга в останніх [у черкесів] … «черкеське» сідло в українців… звичаї побратимства» Українське козацтво: витоки, еволюція, спадщина. [7с.56]

Але, нажаль, ця теорія походження козаків ще не розроблена в повній мірі. Проте можна припустити, що під час панування монголів (або ж навіть раніше) переселенці з Кавказу (або ж полоненні) могли оселитись на території Подніпров'я і не тільки вплинути на культуру і побут майбутніх козаків, але й залишити їм у спадок власну назву. Тим більше, що історія знає вже подібні приклади - волжські булгари, емігрувавши з власної землі, розчинились серед слав'янського населення, але подарували назву цілій державі, сучасній Болгарії.

1.1.4 **Татарська теорія.**

Д. І. Яворницький чітко відокремлює «початок і розвиток» Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків.[8с.76]. запорізького козацтва та причини його посилення. В багатьох джерелах, досліджених істориком, є свідчення про білгородських, азовських, ординських козаків, козацькі орди. Навіть у Криму татари виділяли у суспільстві окремий стан козаків. Отже, Яворницький робить висновок, що спочатку «на півдні Росії з'явились татарські козаки, за татарськими - козаки українські або південноруські, чисто слов'янської народності». Проте це не просто «копіювання» звичаїв іншого народу. Скоріше це - «феномен Дикого поля», окремий рід занять. Тим більше, що коли татарські козаки перестають згадуватись у джерелах, запорожці виходять на політичну арену Речі Посполитої. Проте не можна заперечувати взаємовплив українців і татар, які мешкали у так званій «буферній зоні» Дикого Поля, адже досі в українській мові залишилось багато слів тюркського походження, а козацькі думи «є яскравим породженням азійської моделі мелосу» Яковенко Н. Нарис історії середньовічної та ранньомодерної України.[9с.22]

Погоджувався з тим, що татари значно вплинули на козацький побут і В. Голобуцький, але він поянював це пізнішими контактами між запорожцями і Кримським ханством, маючи на увазі «не тільки військові сутички, а й те, що неодноразово татари були союзниками козацтва, мали з ними торгівельні зв'язки» Голобуцький В.

* + 1. Касозька

Походження від племенi касогів з Кавказу (П.Симоновський, В. М. Татищев, Г. Ф. Міллер). Першу спробу поєднати місцеву і косозьку теорії походження українського козацтва зробив О.Ф. Шафонський. Вважаючи козаків українцями, він виводив термін "козак" від слова "козар" як синоніму термінів "гіркан"-"черкас".

1.1.6 Половецька

Походження від половців, які тривалий час перебували в степовому Причорномор'ї. B 20 столітті апологетом половецького походження козаків був російський вчений Гумiльов .

1.2Продовженя теорії витоків

Продовженням теорії етнічних витоків с двi теорії – «бродницька» i «болохівська». Деякі вважають їх різновидами теорії етнічних витоків. Деякі виводять їх окремими теоріями.

**1.2.1 Бродницька теорія.**

П. Голубовський у своїй праці «Печенеги, торки и половцы до нашествия татар» висловлював думку, що на життєвий уклад причорноморських слов'янських племен повинні були суттєво вплинути їх сусіди-кочівники в той час, коли «Русь перестаетъ ихъ считать своїми»[10с.87], адже у літописі про них майже нічого не повідомляється. Дослідник навіть висловив припущення, що причорноморські слов'яни приймали участь у походах кочовиків. При цьому простежити взаємовпливи двох народів - тюрків і слав'ян, двох культур - кочової і осілої, виявляється досить складною справою, адже більшість джерел лише побіжно освітлюють процеси, які відбувались на порубіжжі в часи Київської Русі. Проте Голубовський, аналізуючи писемні джерела, зробив декілька важливих висновків, які можуть допомогти зрозуміти і проблему виникнення козацтва. Отже, «движеніе кочевыхъ массъ остановило культурное развитіе южно-руські] племен»[11с.56], але не знищило їх повністю, про що свідчать, зокрема і археологічні джерела, розглянуті у попередньому розділі. При цьому виявляється що кочовики досить часто брали слов'ян у полон, а викупити «плЪннаго считалось богоугоднымъ деломъ» - до речі, така ж ситуація складалась і пізніше, під час нападів татар. Цікаво, що і обов'язок захисту порубіжних земель лягав переважно на плечі місцевих князів, як пізніше входив у повноваження старост. Отже, життєвий уклад мешканців порубіжних князівств майже нічим не відрізнявся від їх нащадків часів Великого Князівства Литовського та Речі Посполитої.

Під натиском кочовиків слов'янське населення все ж таки не залишало освоєних земель, залишаючись серед жителів степу і пристосовуючись до нових ворожих умов життя (довести це знову ж таки допомагають археологічні дослідження). Залишившись без князя, вони повинні були самостійно обирати собі ватажка, змінювати свій побут. Як вважає Голубовский, вони «составили ядро того, что потомъ явилось в виды казачества» [12с.45]. Щодо зовнішнього вигляду причорноморських слов'ян, тут дослідник наводить спогади угорського монаха, який писав, що вони голять повністю голову, залишаючи лише пасмо волосся - тут простежується вплив саме культури кочовиків (такий звичай був і у печенігів). Тобто ми бачимо особливий тип людей з одного боку слов'янського походження, з іншого - з тюркськими звичаями, вправних воїнів, які повинні були постійно захищати свої поселення. Ці громади, як вважає Голубовський, підпали під безпосередній контроль татар. Саме з цими громадами пов'язує історик появу козаків.

Щодо відношення між Ордою і цими громадами, тут Л. Гумільов зазначає, що так як вони були ворогами переважно ногайських ханів, які часто підіймали повстання проти центральної влади, то відповідно нащадкам Бату було вигідно мати таких союзників. Пізніше, після падіння Орди, у степах починається анархія, яка «оказалась на руку бродникам-козакам». [13с.98]

1.2.2 **Болохівською теорія**

За**болохівською теорією** участь у ґенезі козацтва прийняло населення так званої Болоховської землі. Висунув цю гіпотезу вперше Н. Дашкевич у праці «Болоховская земля и ее значение в Русской истории», виданій ще в 1878 р. Розпочинає дослідник з визначення території цього регіону, орієнтуючись на назви сучасних йому міст співзвучних Болохівським, а також на літописні дані. Н. Дашкевич приходить до висновка, що Болохівська земля знаходилась «между областями Галича, Волыни, Кіева и Русскими поселеніями по Богу»[14с.123]. Щодо населення цього краю, то автор робить висновок, що це були безперечно слов'янські поселенці, «бывъ хлебопашцами, они имели города съ деревянными постройками», до того ж вони не були жодного разу у літописі названі «поганими», тобто не були язичниками. Щодо управління цією землею, то автор не приходить до однозначного висновку, але пише, що князі болохівські могли мати з Рюриковичами лише певні династичні зв'язки, зазначаючи, що вони належали до місцевої знаті, яка, незважаючи на намагання Рюриковичів, зберегла свій статус на цих окраїнних територіях. Дашкевич навіть припускає існування тут общин з виборними князями на чолі. Скоріш за все, під час татаро-монгольського нашестя болохівці платили данину безпосередньо татарам. Автор вважає, що общинний устрій Болоховської землі був таким же, як пізніше у козаків. Цікаво, що виходячи з хроніки Стрийковського, який нібито користувався невідомим сучасним дослідникам джерелами, а також народними легендами (про козака Нечая, який збудував церкву у 1365(!) р.), Дашкевич відносить перші згадки про козаків до середини ХІV ст., вважаючи, що вперше з'явились вони на Поділлі, там, де раніше розташовувалась Болохівська земля. Відсутність згадок про них аж до 1489 р. автор пояснює боротьбою Польщі і Литви за цей край. Науковець допускає, що козацтво в цьому регіоні почало формуватись ще за татарського правління, коли ж ці землі підпали під ваду Литви, обов'язок обороняти край перейшов до уряду, потреба в козаках-болохівцях відпадає, але вони продовжують займатися промислами у степу. Дашкевич вважає, що з самого початку козацтво було не чисто військовим станом, а займалось і промислами. Але думку, що вони ніколи не були людьми «жившими грабежемъ»[15с.95] складно підтвердити, зважаючи на цілі перших козацьких походів на Туреччину, на свідчення, що козаки грабували торгівельні каравани.

У цієї теорії у різні часи були і прихильники, і опоненти, але розглянемо лише думки деяких сучасних дослідників. Наприклад, В. Щербак підтверджує існування отаманів-»керівників сільських громад» Щербак В. Українське козацтво: формування соціального стану. Друга половина ХV- середина XVII ст., вважає, що теорія Дашкевича може розглядатись «як одна з гіпотез історіографії ХІХ ст.» .О. Головко вважає, що за своїм статусом болохівські князі дорівнювались галицьким боярам і «були нащадками дрібних володарів-князьків ХІІ ст»[16с.654]. Також дослідник погоджується з тим, що болохівські князі підкорялись безпосередньо татарам.

Отже, можна допустити певні зв'язки болохівців з козаками, зауваживши, що так як зникла Болохівська земля, то з нею перестала вживатись і назва її мешканців, які тепер отримали за родом занять більш зрозумілу для своїх сучасників назву козаки.

**1.3Теорії сформовані на основі життєвих потреб**

**1.3.1 Захисна теорія**.

Згадаємо, що ще з часів Київської Русі південні рубежі країни завжди потерпали від нападів кочівників - хозарів, пізніше печенігів, половців та інших. У князівські часи для захисту від ворогів будувалися оборонні фортеці та вали, але і їх часто було недостатньо. Пізніше, коли ці території потрапили під владу Великого Литовського князівства, а далі - Речі Посполитої, обов'язок оборони південних рубежів було покладено переважно на місцевих старост, які, за висновком дослідників, і були першими організаторами охоронних козацьких загонів [17с.74]. Але тих кількох замків «у Поросі - Канів, Черкаси і Звенигород… на Побужжі - Вінниця і Брацлав, на Поділлі - Хмільник і Бар» [18с.91] було замало. До речі, наймаючи на службу козаків, старости намагалися таким чином і контролювати їх розбійницьку діяльність, адже навіть в дипломатичному листуванні, наведеному вище, згадувались напади козаків на турецькі галери у часи миру між Османською імперією та Литвою, які були причиною нових конфліктів. Старости подавали проекти і до сейму про офіційне прийняття козаків на службу. Наприклад, черкасько-канівський староста Остафій Дашкевич представив на сеймі проект захисту Литовських кордонів від татар, за яким на одному з неприступних дніпровських островів потрібно було звести укріплений замок, у якому перебувала б постійна козацька залога. На жаль, цей проект так і не був втілений у життя, хоча і сподобався учасникам сейму [19с.154].

Взагалі, козацтво на території України виступає завжди дестабілізуючим фактором, навіть у Гетьманщині Запорізька Січ, яка мала автономний статус, постійно ставала іскрою у антигетьманських повстаннях.

Фактично наявність небезпечного ворога - Кримського ханства, господарство якого базувалось саме на грабіжницьких походах, і стало одним з тих факторів, що прискорив саме станове оформлення козаків, перетворення їх зі звичайних уходників на охоронців прикордоння. Можливо, це вплинуло і на формування ліричного образу козака у народній творчості, як оборонця православної віри від мусульман, хоча насправді, як покаже подальша історія козацтва, релігійні питання не завжди стояли на першому плані, часто використовувались лише для досягнення підтримки з боку церкви і певної легалізації козацтва як «православних лицарів». Проте, звичайно не можна заперечувати те, що рядові козаки багато уваги приділяли питанню віри, віддаючи багаті пожертви на користь храмів, відобразилось це і у козацьких піснях.

До речі, висловлюється також думка, що «на становлення і розвиток українського козацтва від його появи… впливало протистояння між християнською і мусульманською цивілізацією» [20с.65], що пізніше відобразиться і у дипломатичних відносинах козацької держави.

1.3.2 Cоціальна (утікацька», класова)

Теорія,згідно якої факт виникнення козацтва пояснювався як наслідок посилення економічного,політичного,національного та релігійного гніту,яке штовхало селянство до масових втеч на вільні землі та самоорганізацію в нових місцях проживання.До середини XVI ст. утворилося козацтво, яке постійно поповнюється новими переселенцями.Була панівною в радянській і пострадянській історіографії(розробляли такі вчені,як М.Н.Петровський,І.П.Крип’якевич,В.О.Голобуцький,К.Г.Гуслистий).Їхні праці -ґрунтовні за залученням джерельного матеріалу та достовірністю фактажу, втискувалися в рамки пануючої ідеології.Ця теорія в деяких моментах перехрещується з етнічними теоріями.Уходницька теорія-це теорія,яка пов’язує виникнення козацтва з утворенням на території Наддніпрянщини громад вільних озброєних людей,очолених отаманом.Ще ця теорія виходить з того, що Наддніпрянщина був привабливою для риболовецьких та мисливських промислів. У результаті цього тут формувалися промислові ватаги, які й поклали початок козацтву.Люди тут прибували за сіллю,бобрами рибою та іншою здобиччю.Люди приїзжали на Наддніпрянщину з Полісся,Середнього Подніпров’я та Волині.Займається уходництвом,переважно,фортечне боярство з Середнього Подніпров’я.Литовські князі, які створюють в регіоні замки і спеціальний прошарок сільського населення – слуг, які були звільнені від будь-яких феодальних повинностей, окрім військової служби. Так поступово формується боярський прошарок з енергійних та відважних людей, який став опорою Литовської держави на південному пограниччі, тобто на землях Середнього Подніпров'я.Коли уходники повертались з промислів у міста і містечка Середнього Подніпров'я з великими запасами риби, хутра, меду, різної худоби, місцева адміністрація починає збирати з уходників певну частину добутої здобичі. Таким чином, влада мала від уходництва подвійну вигоду – захист кордонів від татар і матеріальний прибутокЗаклав основи уходницької теорії походження козацтва М.К.Любавський. Витоки козацтва він вбачав у татарських поселенцях поблизу Черкас, до яких з часом приєдналася українська людність, перейнявши відповідну назву. Зазначаючи аналогічні риси в генезі українського і донського козацтва, вчений писав: "козаки не остатки каких-то древнеславянских вольных общин на пограничье русской оседлости, а вооруженные артели промышленников, вытянутых из пределов этой оседлости пустотою степей"Розробляв цю теорію і В.Щербак. Так на думку В.О.Щербака, до середини XVI ст. козаками на Україні називали людей, які займалися уходництвом та боротьбою з татарами, але при цьому вони залишались в межах своєї станової належності і не звільнялися від пов'язаних з нею обов'язків перед властями та окремими магнатами.[21с.54]

1.3.3 **Теорія селян-утікачів**

Вперше була висунута польськими істориками. Також була дуже поширена в радянській історіографії, адже підходила під ідеологію марксизму-ленінізму. За цією гіпотезою масове покозачення населення стало відповіддю на заходи уряду Речі Посполитої щодо введення на території України фільварково-панщинної системи. І справді, за свідченнями сучасників, панщина для селян була надважкою. Наприклад, Гійом Левассер пише, що селяни повинні були працювати на пана три дні на тижні, крім того, віддавати йому певну кількість зерна, залежно від розміру землі, яку вони обробляють, крім того, постачати до свята пану «багато каплунів, курей, гусей і курчат… не кажучи про гроші, яких пани від них вимагають, а також забирають десятину з баранів, свиней, меду, всіляких плодів, а кожного третього року -- третього вола» [24с.65]. Варто ще додати, що пан мав необмежену владу над життям свого кріпака, до того ж, вони переважно були католиками, селяни ж на території України залишались православними, звідси ще й конфлікти на релігійному ґрунті. Отже, на перший погляд соціальна теорія виглядає правдивою. Але з іншого, варто згадати думку Л. Гумільова, яку він висловив у праці «Открытие Хазарии» щодо утворення донського козацтва, типологічно найближчого до запорізького: «как мог не погибнуть русский крестьянин, попавший в непривычную ему обстановку, когда… господствовали ногаи, промышлявшие ловлей людей», висловлює автор сумніви і щодо можливості селянина швидко оволодіти зброєю, і з приводу того, що Московський уряд не намагався ловити неозброєних втікачів, хоча це здається дуже легкою справою. З цими поглядами не можна не погодитись, згадавши також менталітет звичайного середньовічного селянина. Дуже рідко знаходились люди, ладні підняти повстання проти панської сваволі, але навіть таки поодинокі спроби жорстоко придушувались. Та й піти з оселі «світ за очі», навіть з ватагою хоробрих людей у зовсім незнайомий степ, ризикуючи натрапити на татарську кінноту, або просто на розбійників навряд чи хтось би наважився. Проте, не можна заперечувати, що коли козацтво посилилось, почалися масові втечі селян не просто «у степ», а на Січ, особливо після Люблінської унії. Хоча треба відмітити, що навіть під час Національно-Визвольної війни покозачені селяни були ненадійною частиною війська, адже повинні були думати і про те, що їм треба засівати поле, йшли з війська у скрутні моменти, погано володіли зброєю, а часто були озброєні лише вилами або лопатами, власне козаки завжди відокремлювали себе від «гречкосіїв». Тобто, навряд чи можна допустити, що селяни були основною силою, яка сформувала козацтво. Як зазначає В. Голобуцький, не можна «зводити генезис козацтва лише до втеч селян від феодального утиску» [25с.95].

1.4 Теорії за якими козаки нащадки українських слов’ян

1.4.1 **Уходницька теорія.**

У спогадах Гійома Левассера зазначається, що козаки вправно володіли багатьма ремеслами, серед них зустрічалися «теслі для будівництва жител і човнів, стельмахи, ковалі, зброярі, кожум'яки, римарі, шевці, бондарі, кравці», також є свідчення, що одним з основних козацьких занять поряд з військовою справою, були різноманітні промисли. На основі цих фактів багато дослідників підтримали так звану уходницьку теорію, вважаючи, що козаки - це озброєнні ватаги промисловців, які займались збиральництвом, мисливством, риболовством, крім того, заробляли іноді навіть грабуючи купецькі каравани, а іноді - наймаючись когось охороняти (якщо проводити паралелі з заняттями татарських козаків, які діяли приблизно у той же час). Причому промишляли таким чином жителі саме порубіжних територій, де вироблявся «дух сваволі і непослушенства» [22с.167]. М. Грушевський робить висновок, що козакування стало «способом життя населення пограниччя, незалежно від стану» [23с.65] Причому на промислі такі ватаги перебували з весни до осені, іноді навіть створювали у степу постійні оселі. Такий рід занять, до речі, знаходить відображення і в тогочасній документації, в тому числі, чітко визначались розміри податків, які мали сплачувати у казну уходники. Отже, уходники розвідували нові місця, сприяли колонізації степу, засновували тимчасові стоянки, які з часом могли стати поселеннями. Такі ватаги і справді могли стати одними з попередників тих запорожців, для яких першочерговим стане вже заняття військовою справою.

1.4.2 Боярська Козаки сформувалися на основі руських бояр - безземельна шляхта у Великому князівстві литовському та незнатного військового люду Литви та Польщі, професійних військових, які не отримали статусу шляхтичів і були змушені займатися війною та розбоем (Антонович, Леп'янко, П.Куліш). Підставою для визнання шляхетських прав в 16 столітті стало не несення військової служби, а наявність документально підтвердженої власності на землю. Якщо для магнатів, князів і зем'ян (власників невеликих земельних угідь, за володіння якими вони відбували державну, тобто військову, службу) ця обставина не створювала особливих проблем, то перед боярами вони постали з усією гостротою. Переважна їхня більшість володіла землею за звичаєвим правом, тому лише небагатьом пощастило довести своє благородне походження пред'явленням жалуваних грамот на землеволодіння. Всі інші представники цього стану переводилися в розряд **державних селян**. Це сприяло злиттю цієї частини боярства з близьким йому за духом **козацтвом**, і вже під новим ім'ям (козаків) воно стало вимагати відновлення своїх колишніх лицарських прав. Боярсько-шляхетський елемент відтепер почав визначати суспільне обличчя козацтва. Під його впливом відбулося перетворення козацтва в **суспільний стан**, який створив свої державні структури і збройні сили (Запорізьку Січ), перебрав традиції української державності.

1.4.3 Автохтонна теорія.

Доводить, що козацтво як спільнота є прямим спадкоємцем, логічним продовженням вічових громад Київської Русі, які за литовської доби не зникли, а лише трансформувалися, зберігши свій вічовий устрій, у військово-службові формування, підпорядковані великому литовському князю. Основоположниками автохтонної теорії генези українського козацтва можна по праву вважати польського хроніста Марцiна Бельського та французького дворянина Гійома Левассера де Боплана. Подальший розвиток вона знайшла в літописі Самійла Величка, а саме обгрунтування походження козаків з місцевої української людності. Теорію підтримували i розвивали Taкi відомі дослідники козаччини як М.С.Грушевський. В.Б.Антонович, Д.І.Яворницький, В.О.Голобуцький, В.А.Смолій. В.О.Щербак, А.Ю.Чабан та багато інших.

1.5 Більш абуртні теорії

1.5.1 Теорія Татішева

Російський історик Татішев взагалі висунув гіпотезу, що в Єгиптi було місто Черказ, мешканці якого перебралися на Кавказ і почали називатись тут касогами, а татари їх відтіснили до Придніпров'я, вони стають відомими під назвою козаків. Навіть відомий французський просвітник Вольтер вважав, що козаки це частина тих татар, які асимілювались мiсцевими мешканцями середньої Наддніпрянщини і дали початок новому суспільному стану козакам .

1.5.2 Теорія Абршкiна

Зраз з'являються і нові версії (наприклад, російський дослідник А.Абршкiн виводить козаків від кіммерійців)

1.5.3 Етимологічна

Побудована на семантичних висновках. Польські шляхетські історики Павло Пясецький, Самуель Твардовський, Веспасіан Каховський та Г.Конисський виводили термін "козак" від слова "коза", зважаючи на спритність козаків.

РОЗДІЛ ІІ. Причини появи козацтва на території України.

Жодна з теорій не може пояснити всю складність виникнення та формування козацтва, оскільки кожна з них базується на якомусь одному чиннику із економічної, етнічної, воєнної чи соціальної сфер. Водночас більшість з них містить раціональні зерна, синтез яких дає можливість наблизитися до правильної відповіді.

Поява того чи іншого історичного явища зумовлена, як правило, сумарною дією чинників двох категорій (межа між якими досить умовна), тих, що роблять виникнення цього явища можливим, та тих, які зумовлюють його необхідність.

2.1 Чинниками, що робили можливими появу та формування козацтва, були:

* існування великого масиву вільної землі зі сприятливими для життєдіяльності умовами в порубіжжі між хліборобською та кочовою цивілізаціями;
* досвід освоєння південних територій уходниками, добичниками, бродниками та ін;
* природне прагнення людей до міграції в пошуках кращого, до самозбереження, самоствердження і самореалізації.

По Україні ширилися чутки про величезні на них врожаї зернових, трави ростом з людину, ріки, повні риби, яка своїми тілами не давала навіть веслу впасти на воду, ліси, переповнені бортними деревами з медом.

Степові простори України в ті часи, й справді ,відзначалися великими природними багатствами, там водилися олені, лосі, бобри, лиси, дикі коні, кози, вовки; ріки й озера переповнювали різна риба, раки, водоплавна птиця. На уходах - так називали ці промисли - ватаги промисловців добували ще й мед, сіль, селітру. На зиму більшість уходників поверталася в рідні оселі, збувала в містах свою здобич, а навесні знову гуртувалася у ватаги й вирушала на пониззя Дніпра і степові річки. Але деякі залишалися у степу на постійно, влаштовуючи зимівники, бурдюги й хутори по островах, у балках і в ярах.

Степові промисли приносили чималу здобич, але вимагали від людей великої заповзятливості, мужності й витривалості. З часом степові козаки перейняли від татар всі методи степової партизанської війни і від активного захисту почали й собі переходити до нападів на менші татарські загони, на татарських чабанів чи й на купецькі каравани.

У другій половині XV ст. збільшується кількість зимівників і слобід на Південному Бузі, Синюсі, Дніпрі, Трубежі, Сулі. З поодиноких жителів і втікачів утворюється соціальна група людей під назвою «козаки», яка починає відігравати помітну роль на пограниччі України зі степом. Вперше на центральних українських землях козаки згадуються під 1489 p., коли вони допомагали війську сина польського короля Яна Ольбрехта наздогнати татарський загін на Брацлавщині. В 1492 р. козаки захопили татарський корабель під Тягинею, а в 1499 р. мали віддати київському воєводі десятину зі своєї здобичі, взятої під Черкасами. Тобто ареал поширення козацтва наприкінці XV ст. сягав Середнього Подніпров'я. Хоча, можливо, козаки мешкали тут і раніше.

Літописи не розкривають повної картини заселення кочовиками південних рубежів Русі, тому звернемось до археологічних досліджень. Кургани, знайдені у степах, поділяють на два хронологічних періоди - печеніжський (Х - поч. ХІ ст.) та половецький (сер. ХІ - перша пол. ХІІІ ст.); торкські кургани у часі співпадають з половецькими. У печенізьких та половецьких курганах поховані і коні - що підкреслює значення цих тварин у житті кочівника, також знаходимо кінську збрую, стріли, шаблі, мечі, пліті, прикраси, одяг [26 С. 215.] У цих племен не було осілих поселень, виняток становлять лише половці. У торків тимчасові зимівники з'являються під тиском обставин, а точніше - через половецьку загрозу та потребу оборонятись. Крім того, зустрічаємо і землеробські поселення на середній і нижній течії Дніпра. Найчастіше вони не мають укріплень, займають значну територію, житла - напівземлянки. Причому кераміка в цих поселеннях руського типу. С. О. Плетнева [26. С 221] робить висновок, що це не може бути руське поселення, тому що воно неукріплене, отже, постає загроза нападу половців, проти яких поселенці чомусь не будували укріплень. Отже, можемо зробити висновок, що воно було бродницьким, підтримувало дружні відносини з оточуючими кочівниками. Поселення схожого типу простежуються і у верхів'ях Дону. Цікаво поглянути на карту, де археологи завдяки своїм знахідкам визначають поселення бродників, адже вони селились майже у тих же місцях, де пізніше розташовуються козацькі поселення.

Привертає увагу також поселення у південній частині острова Хортиця, докладно описане А. Сокульським Запорозьке козацтво в українській історії, культурі і національній свідомості.[ 27 - С. 360]. Це поселення займає площу 6 гектарів, у ньому виявлено 20 поселень розмірами 30х10 м. Долівка одного з житлових об'єктів вкрита шаром залізорудного пилу (0,3 - 0,5 см) що поряд з іншими знахідками (дві виробничі печі, вироби із заліза), може свідчити про розвиток окремих ремесел у цьому поселенні. Серед знахідок також рештки слов'янської та візантійської кераміки, впускне слов'янське поховання, прикраси, обладунки для зброї, наконечники стріл, залізний леміш, велика кількість остеологічних залишок - все це проливає світло на основні заняття мешканців цього поселення, свідчить про розвиток залізоплавильного, ковальського, косторізного ремесел, скотарства, землеробства, також полювання і рибальства, торгівлі (про це свідчать також знахідки монет). Наявність зброї може свідчити про розвиток військової справи. Можна вважати, що це було саме бродницьке поселення. Цікаво, що основні заняття бродників дуже схожі на діяльність їх пізніших колег - козаків. Поряд з промислами, ватаги бродників наймались охороняти кордони, приймали участь у війнах в якості найманців. Хронологічно на острові Хортиця можна виділити декілька етапів, осіле слов'янське населення жило тут з часів Київської Русі (про це свідчить кераміка). Та найбільше цікавить верхній культурний шар, знахідки якого датуються часом вже після монгольської навали. Це бронзовий хрест-складень з кириличними буквами і розп'яттям на зворотному боці (ХІІІ - ХІV ст.), срібна монета хана Джанібека І (1339 - 1357 рр.), також монета Кільтібека (1361 - 1362 рр.), крім того - європейська коліщата шпора XIV ст. Також на копії карти світу, зробленої для короля Португалії зображено великий острів в пониззі Дніпра, що розділяє ріку на два русла, на ньому зображено картографічний символ у вигляді видовженого будинку з меншою прибудовою - А. Сокульський робить висновок, що це або селище, або ж митниця на важливому торговому шляху. Острів Хортиця входив до шляху з Варяг в Греки і мав «виключне стратегічне значення» Запорозьке козацтво в українській історії, культурі і національній свідомості.[27С. 361] . Костянтин Багрянородний згадує цей острів (називає його о-в св. Георгія) і повідомляє, що тут руси приносили язичницькі жертви незважаючи на загрозу нападу кочовиків - отже, вони контролювали цю місцевість і в дохристиянські часи [28 С. 39.] У цій місцевості жили бродники, не виключено, що пізніше вже під назвою козаки вони продовжують заселяти дніпровські пороги. Варто згадати і те, що перша Січ була побудована Байдою Вишневецьким у 1557 р. саме на острові Хортиця - можливо, у цьому відіграли роль не тільки стратегічні моменти?

2.2 Необхідність виникнення козацтва зумовлена:

* зростанням великого феодального землеволодіння, що розпочалося з XV ст. і підштовхнуло процес господарського освоєння та колонізації нових земель;
* посиленням феодальної експлуатації, прогресуючим закріпаченням, наростанням релігійного та національного гніту;
* зростанням зовнішньої загрози, нагальною потребою захисту від нападів турків і татар.

Протягом другої половини XIV — XV ст. на українських землях почало складатися магнатське і шляхетське землеволодіння. Найбільшими власниками землі були Великий Литовський князь і представники знатних родин. Вони отримали назву магнатів.

Військово-службовий стан (шляхта) складався з земських бояр, військових слуг магнатів, заможних міщан і селян, які бажали служити у війську князя і могли утримувати себе під час походів, їхнім головним державним примусом була військова служба.

Продовжувала зростати власність церковних феодалів. З появою на українських землях католицьких митрополій і єпископств (кінець XIV — початок XV ст.) вони отримали королівські дарчі грамоти на території, населення яких не підлягало юрисдикції верховної влади і звільнялося від загальнодержавних податків.

У Великому Князівстві Литовському панівним типом селянського господарства залишалося дворище, що складалося з димів. Селяни за майновим і. правовим становищем поділялися на різні категорії: Данників, тяглових, службових, їх об'єднувала поземельна залежність від феодала та відносна правова свобода.

"Тяглові" або "работні" селяни, колишні закупи і холопи, вели господарство на наділі землі, що належала феодалу, і відбували відробіткову ренту (панщину). Частина з них жила у дворі феодала і працювала в доменіальному господарстві. Ці селяни ставали "непохожими", тому що були позбавлені права виходу. В маєтках великих князів "непохожий" селянин міг піти, залишивши замість себе іншого селянина.

Селяни-службові (ремісники, сокольники, бобровники, стрільці, конюхи, бортники, рибалки, сторожі) обслуговували двір феодала. Вони об'єднувалися в сотні, якими керував сотник, крім виконання спеціальної служби, притягувалися до відбування панщини, сплачували данину. Деякі з них були заможними і мали залежних селян, батраків і рабів.

Крім праці феодальне залежних селян, у маєтках використовували працю рабів, так званої "челяді невільної", "паробків". Вони обробляли панську землю, були особистими слугами феодалів. Частину з них переводили на селянські ділянки як "тяглових" селян. З'явилися і бездомні селяни, які в пошуках роботи переходили з місця на місце і називалися "гультяями", "люзними".

Отже, селянське землеволодіння в результаті тривалого розвитку феодальних відносин в українських землях руйнувалося. Посилилася феодальна залежність селян, розпочався процес їх закріпачення, складалася фільваркова система сільського господарства.

Щоб дістати повну свободу дій і уникнути податкового ярма, найсміливіші і найпідприємливіші селяни й міщани Волині, Поділля та Київщини почали дедалі частіше тікати на прикордонні зі степом українські землі. Ще здавна на них чи не щоліта відходники-промисловики добували рибу, шкури, мед та інші дари природи. Втікачі та відходники осідали й заводили господарство на благодатних землях Поділля й Південної Київщини, які вражали сучасників своїм багатством.

Через постійну татарську небезпеку уходники , втікачі та інші люди змушені були виходити в степ добре озброєними. Та й прикордонні селяни що хвилини були готові до відсічі. Наприклад, 1594 р. германський посол Лясота над Десною бачив серед полів «багато дивних малих будинків з бійницями, куди втікають селяни, коли на них раптово нападають татари, і там обороняються; тому кожен селянин, їдучи в поле, вішає на плече рушницю, а до боку шабля чи тесак: татари нападають дуже часто, і спокою від них майже ніколи немає».

2.3 Формувння козацтва та січі

Козацтво сформувалося на стику землеробської та кочової цивілізацій між слов’янським та тюркським етнічними масивами, між християнством та магометанством. Показово, що турки називали запорожців буткалами, тобто змішаним народом. У козацький побут органічно ввійшли тюркські слова (кіш, осавул, булава, бунчук, барабан, табір, майдан тощо), татарські озброєння (крива шабля), одяг і звичаї (шаровари, оселедець тощо). Тому термін «протистояння», поширений в історичній літературі, не зовсім точно відображає характер тих умов, за яких відбувалося формування козацтва. Цей маргінальний прошарок населення зростав на ґрунті взаємодії, взаємовпливу та пошуку компромісу між кочовою та хліборобською цивілізаціями.

Посилення визискування селянства і мішынства, релігійний і національний гніт, напади татар призводили до того, що частина населення втікала в незаселені степові райони середньої течії Дніпра. Там утікачі поступово обеднувались у групи, які спільно полювали, нападали на татар. Відбиваючи в них полонених та награбоване майно. Так, з XIV ст. на теренах України з'являються козаки, які вписали чимало героїчних сторінок в й історію. Термін «козак» тюркського походження означав вiльна людина, вояк», «степовий розбійник». Постійна загроза військових нападів змушгувала козаків турбуватись перш за все про оборону. Як наслідок, виникали укріплення, які називалися січчю, тому що місце заселення обставляли висіченими лісі деревами. Оскільки козаки розміщалися за дніпровськими порогами, їх резиденція називалась Запорозькою Січчю. Термін «Запорозька Січ» вживався також у розумінні військово-політична організація козаків. Поряд з цим вживався термін запорозький кіш, який означкав керівництво козаків, їх місцеперебування, табір.

2.3.1 Відомі дев'ять козацьких січей.

Перша розташовувалася на острові **Мала Хортиця** (нині на території міста Запоріжжя). Вона була зведенав **середині 50-х рр. XVI ст.** (1555 р.)українським православним князем **Дмитром Вишневецьким**(оспіваним в українських народних піснях під іменем **Байди**) і слугувала військовою базою козацтва на пониззі Дніпра.

**Назви Запорозьких Січей:**

1. Хортицька - о. Мала Хортиця (1555 (?) – 1557 р.)
2. Томаківська - о. Томаківка (60-ті рр. ХVІ ст. – 1593 р.)
3. Базавлуцька - р. Базавлук (1593 – 1638 рр.)
4. Микитинська - Микитин Ріг (1638 – 1652 рр.)
5. Чортомлицька - р. Чортомлик (1652 – 1709 рр.)
6. Каменська - р. Кам'янка (1709 – 1711, 1730 – 1734 рр.)
7. Олешківська - урочище Олешки (1711 – 1734 рр.)
8. Нова - р. Підпільна (1734 – 1775 рр.)
9. Задунайська - р. Дунай (1775 – 1828 рр.)

## 2.3.2 Структура та функції органів влади Запорозької Січі.

За формою правління [Запорозьку Січ](http://studies.in.ua/ru/shpora-hukr/285-28-zaporzka-sch-yiyi-struktura-znachennya.html" \o "Політико-соціальний і військовий устрій Січі" \t "_blank) відносять до типу **демократичної республіки**. Органом прямої демократії виступала **козацька рада.**В ухваленні законів та управлінні справами безпосередню участь брали всі члени Війська Запорозького, тобто увесь козацький стан. Раді належала вся повнота законодавчої та адміністративної влади. Вона ухвалювала закони, виносила рішення з найважливіших питань внутрішньої та зовнішньої політики, обирала урядовців і контролювала їх діяльність. Вона збиралася залежно від ситуації у різних місцях. Загальновійськова велика рада збиралася щорічно на початку січня – на свято Хрещення Господнього (Водохреща).

Обговорення справ і ухвалення рішень мали такі етапи: після оприлюднення пропозицій кошового усі розташовувались у два кола: одне складалося зі старшин, а друге – з „черні”, яка вимагала одностайного вирішення справи і силою змушувала приєднатися до рішення більшості.

Виконавча влада на Запорожжі належала **кошу**, тобто обраним на козацькій раді посадовцям. Усього була 21 посада, на яких перебувало по кілька урядовців одного звання. Наприклад, курінних отаманів було 38 (за кількістю куренів), гармашів (артилеристів) – 8, канцеляристів – 20, полкових писарів – 9. Загалом у владних структурах Запорозької Січі перебувало 120 осіб командно-адміністративного персоналу. Найвище становище в апараті управління мали військові начальники, очолювані **кошовим отаманом.**За сучасною термінологією він був головою Запорозької республіки, головнокомандувачем збройних сил і військовим комендантом Січі. Кошові отамани, як і решта управлінців, щорічно обиралися на козацькій раді, знімалися з посад або продовжували обіймати їх на наступний термін. При кошовому отамані діяла група радців – дорадчий орган, до складу якого на довічних засадах входили **козацькі старійшини** – авторитетні військові та курінні старійшини у відставці.

До складу військових начальників також входили:

**- Військовий суддя**– здійснював суд над козаками, призначав начальника артилерії, інколи заміщав кошового отамана.

- **Військовий писар** керував канцелярією, вів листування від імені усього Війська Запорозького.

- **Військовий осавул** наглядав за дотриманням козаками порядку на Січі, стежив за поповненням продовольчих запасів війська, організовував виконання судових рішень, провадив дізнання щодо вчинених злочинів як на Січі, так і на територіях паланок.

Окрім перелічених посадовців, статус військової старшини мали й курінні отамани – обрані керівники військових підрозділів, що називалися куренями.

Середню ланку виконавчої адміністрації становили військові чиновники, на яких покладались обов’язки допомоги військовій старшині у здійсненні управління козацьким військом. З-поміж них вирізнявся **довбуш**, який не лише збирав козаків на раду, а й мав бути присутнім під час виконання судових вироків. До його компетенції також належала організація стягнення податків і торговельного мита. Своєю чергою **військовий пушкар** відав козацькою артилерією, йому підпорядковувалася військова в’язниця. **Військовий тлумач** виконував обов’язки перекладача. **Кантаржей** наглядав за дотриманням еталону мір і ваг на всій території Запорожжя.

Остання ланка козацької адміністрації складалася з **похідної та паланкової старшини**. Похідний полковник був командиром полка. Окрім нього, до складу полкової старшини входили полкові осавул та писар.

Як зазначалося, влада паланкової старшини поширювалася на сімейних козаків і некозаків, що мешкали поза межами Січі, у слободах і зимівниках.

**Паланковий кіш** очолював полковник, йому допомагали інші управлінці. До повноважень паланкового полковника належали судові функції аж до засудження на смертну кару.

Уся адміністрація Запорозької Січі разом з козаками підлягала владі Речі Посполитої. Але не завжди бунтівне Запорожжя виконувало її волю. Наприкінці XVIст. Січ налагодила тісні контакти з Туреччиною, Угорщиною, Австрією, Московським царством, ставши таким чином суб’єктом міжнародного права.

2.4 Від початка до кінця істрії козаків

Історію українського козацтва можна розділити на кілька перiодiв:

1) 1489-1591 pp. - утворення козацтва та його становлення;

2) 1591-1647 pp. - період посилення військово-політичної ролі козацтва, перетворення його в окремий суспільний стан, центр національно-визвольного руху;

3) 1648-1664 pp - участь в Національній революції та визвольній війні українського на роду, в якій козацтво було ядром руху. реалізатором державотворчих функцій;

4) 1664-1709 рр. - боротьба за збереження незалежності Січі з Москвою, Кримським ханством, Туреччиною;

5) 1709-1734 pp. - період існування запорожців за межа ми України;

6) 1734-1775 pp відновлення Січі, боротьба за пї збереження та остаточна ліквідація її російським царизмом теорії походження козацтва.

ВИСНОВОК

Отже, Виникнення козацтва спричинив комплекс причин та факторів, тому всі ці теорії слід розглядати в комплексі. Жодна з цих теорій не може пояснити всю складність виникнення та формування козацтва, оскільки кожна з них базується на якомусь одному чиннику із економічної, етнічної, военної чи соціальної сфер. Водночас більшість з них містить раціональні зерна, синтез яких дае можливість наблизитися до правильної відповіді.

Протягом XV—XVI ст. в суспільстві формується нова соціальна верства — козацтво, яка виникла як опозиція, як виклик існуючій системі, як нова еліта, що небезпідставно претендувала на роль політичного лідера і владу. Ґрунтом для формування козацтва стали існування великого масиву вільних земель, накопичений у попередній період досвід їхнього освоєння, природне прагнення людей до самозбереження, самоствердження і самореалізації. Каталізаторами цього процесу були широкомасштабна колонізація нових земель, що розгорнулася в XV ст.; посилення соціально-економічних протиріч та релігійного і національного гніту; зростання зовнішньої загрози з боку турків та татар.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. <https://bookster.com.ua/osnovni-teoriyi-ta-suchasni-uyavlennya-pro-pohodzhennya-ukrayinskogo-kozatstva/>
2. <http://sichovyk.com.ua/istorichna-slava/119-pro-pokhodzhennya-kozatstva>
3. <https://we.org.ua/history/pohodzhennya-kozatstva-na-ukrayinskyh-zemlyah/amp/>
4. <https://www.slideshare.net/ssuser4fe418/ss-46721192>
5. Величко С. В. Літопис. Т. 1. -- К., 1991. [електронна версія див. litopys.org.ua/velichko/vel03.htm.]
6. <http://litopys.org.ua/>
7. Випуск ІІ - К.: , 1993. - С. 33. <http://litopys.org.ua/>
8. Том ІІ. - Львів, 1991. - С. 11 <http://litopys.org.ua/>
9. Четверте видання, - К., 2009. - С. 182.. <http://litopys.org.ua/>
10. Голубовский П. Печенеги, торки и половцы до нашествия татар. - К., 1884. - С. 1. [електронна версія книги на <http://www.archeologia.ru/modules/forum/viewtopic.php?p=10382#10382>]
11. Голубовский П. Печенеги, торки и половцы до нашествия татар. - К., 1884. - C. 184. [електронна версія книги на <http://www.archeologia.ru/modules/forum/viewtopic.php?p=10382#10382>]
12. Голубовский П. Печенеги, торки и половцы до нашествия татар. - К., 1884. - C. 207. [електронна версія книги на <http://www.archeologia.ru/modules/forum/viewtopic.php?p=10382#10382>]
13. Гумільов Л.Н. Открытие Хазарии, - М., 1966. - С. 180
14. Дашкевич Н. Болоховская земля и ее значение в Русской истории. - К., 1876. - С. 19. [електронна версія книги на <http://www.archeologia.ru/modules/forum/viewtopic.php?p=10382#10382> ]
15. Дашкевич Н. Болоховская земля и ее значение в Русской истории. - К., 1876. - С. 45. [електронна версія книги на <http://www.archeologia.ru/modules/forum/viewtopic.php?p=10382#10382> ]
16. Історія українського козацтва: Нариси: У 2 т. / Редкол.: В. А. Смолій (відп. ред.) та ін. - К., 2009. - Т. 1. - С 33.
17. Боєчко В. Ф., Чабан А. Ю. Роль порубіжних територій у процесі генезису козацтва. // Укр. Іст. журнал, 1999, № 2. - С. 53 [електронна версія книги на <https://www.uknol.info/uk/Records/Rol_porubizhnyx_terytorij_u_proc.html> ]
18. Яковенко Н. Нарис історії середньовічної та ранньомодерної України. Четверте видання, - К., 2009. - С. 186. [ електронна версія книги на https://drive.google.com/file/d/0B\_A0y9PlN9AZNXRCM1dsV3ZkczQ/view?usp=sharing ]
19. Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків. Том ІІ, - Львів, 1991. - С. 9. [ eлектронна версія книги <http://irbis-nbuv.gov.ua/ulib/item/UKR0004444> ]
20. Історія українського козацтва: Нариси: У 2 т. / Редкол.: В. А. Смолій (відп. ред.) та ін. - К., 2009. - Т. 1. - С. 326
21. <https://studfile.net/preview/5602185/page:30/>
22. Дорошенко Д. Нарис історії України. Том 1 (до половини XVII ст.). - К., 1992. - С. 153.
23. Грушевський М. С. Історія України-Руси: в 11 т., 12 кн. - К., 1991. - Т. 7. - 1995. - С. 71..
24. Боплан, Гійом Левассер де. Опис України. - Львів, 1990. - С. 28
25. Голобуцький В. Запорозьке козацтво. - К., 1994. - С. 102.
26. Археология СССР. Степи Евразии в эпоху средневековья. // Ответственный ред. С. А. Плетнева. - М., 1981. - С. 215.
27. Матеріали міжнародної наукової конференції. - К., 1997. - С. 360
28. Хрестоматія з історії Української РСР. Том І. - К., 1959. - С. 39
29. http://studies.in.ua/ru/istoriya-gosudarstva-i-prava-ukrainy-lekcii/4009-formuvannya-teritoryi-ta-poltichniy-rozvitok-zaporozkoyi-sch.html