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**Введение**

Когда работаешь с какой – либо темой, надо провести непротиворечивую реконструкцию событий. При работе по теме образования державы Ахеменидов, такая трудность возникла. Трудность была в том, что в каждом источнике пишут по-своему, отчего непонятно, что правда, а что ложь. Также они имеют субъективный характер, то есть там есть доля своего мнения, а не конкретный факт, который не зависит от мнения. Такое противоречие можно объяснить положением, которое было занято новым государством среди других стран Древнего Востока.

В конце II тысячелетия до н.э. Арийские племена мигрировали в Иран и вступили в контакт с цивилизационным центром – Ассирией. Так у них начала формироваться своя государственность.

В VII веке до н.э. возникло Мидийское царство. С 629 года до н.э. Мидия, вместе с вавилонским восстанием, ведёт войну с Ассирией. После падения Ассирии в 609 г. на территории Древнего Востока устанавливается стабильность, скреплённая династическим браком правителя Нововавилонской державы Навуходоносора (сына Набопаласара, руководитель восставших вавилонцев) с дочерью Киаксара Амитис, правителя Мидии. Длилось это недолго, потому что Кир II, правитель персов, которые были в подчинении у Мидии, в середине VI века до н.э., поднимает восстание, тем самым объединяя две страны в одну, в державу Ахеменидов. Их внешняя политика была очень активной: 547 год до н.э. – захват Лидии; 539 год до н.э. – захват Вавилона. Всё это можно узнать в Вавилонских хроника, «Цилиндре Киры» и в поздних свидетельствах Геродота. Это весь письменный материал, который есть у современных историков для изучения данного периода и автор каждого из них преследовал свои цели: «Хроника Набонида», которые, походу, были составлены вавилонскими жрецами. Сами жрецы, скорее всего, не симпатизировали царю и концентрировались на деяниях его врага – Кире II.

Что до Геродота, то персы, во время Греко-Персидских войн – осквернитель святого, с неправильной культурой. Вполне понятно, что в свидетельствах Геродота только плохое про Ахеменидов.

Что до «Цилиндра Кира», то там практически точно так же. Там принижается персидский царь Набонид и восхваляется Кир II. Из-за этого не получается примерно понять, что из себя представляет держава Ахеменидов. Именно поэтому я, в этом докладе, ставлю цель: рассмотреть процесса становления державы Ахеменидов с позиций разных письменных источников, выявить совпадения и различия в повествовании, а также их анализ.

**Источники**

Поскольку каждый источник имеет разное содержание, то, вполне логично, что нужно провести по ним анализ.

«Хроника Набонида» - хроника, которая дошла в сильно поврежденном виде, всего 75 строк из 400 сохранилось. Тон повествования источника – сухой и безэмоциональный, а значит там больше исторических фактов. Однако минусы хроник в том, что они сконцентрированы только на определённых событиях, которые хочет заказчик или же сам хронист, который это писал. Странно только то, что в хрониках Вавилонии описаны военные походы Мидии: «Сиппар был захвачен без боя. Набонид бежал. В 16-й день Угбару, наместник страны Гутиум[[1]](#footnote-1), перешел на сторону персов, и армия Кураша вступили в Вавилон без боя» (перевод М. А. Дандамаева). Данная позиция хрониста написана, скорее всего, после правления Набонида, когда не могла выражать иной мысли, кроме про персидской. Если привлекать разные дополнительные источники, то можно понять даже религиозную политику, как это было в том же «Цилиндре Набонида» в Сиппаре, где говорилось о восстановлении храма богу луны Сину. (В.А. Белявский – Вавилон легендарный и Вавилон исторический 1971 далее «Вавилон»). Так Набонид стремился распространить культ его бога- покровителя. (Вавилон, С. 149). Из-за его распространения культа лунного бога происходит конфликт с жрецами храма бога Мардука. Предполагается, что именно жрецы храма бога Мардука и написали «Цилиндр Набонида».

Теперь же перейдем ко второму источнику, был написан при Кире II, когда он уже захватил Византию, а это 539 год до н.э. В самом тексте высказывается уважение к традициям Вавилонии: «Когда я вступил в Вавилон дружелюбно и установил место правления во дворце... Мардук, великий владыка, [побудил] прекраснодушных жителей Вавилона [любить меня], и я ежедневно старательно почитал его» (перевод М. А. Дандамаева). Пускай Кир II и вёл активный захват территорий, но он явно хотел держать не военной силой. Оно и понятно, ведь лучше, если народ тебя полюбит, а тут такой удачный момент, с конфликтом царя с храмом другого почитаемого бога, а тут царь другой страны, который уважает традиции чужой страны, да ещё и не навязывает свою религию. Иронично, что поклонялся он Мардуку, а те, рассказывали, что город, столицу, взял по воле богов. Помимо этого, Кир II «возвращает богов домой», то есть откатывает веру до того состояния, когда Набонид начал вести свою политику.

Разберём ещё один источник, который важен для изучения темы доклада. Этим источником являются работы Геродота, которые относятся к эпохе греко- персидских войн. Главное отличие от прошлых источников в том, что они не расписаны по датам, обозначение территорий или жизнь монарха, а также его правление. Вместо этого она имеет сложную структуру, которую автор создал в ходе своих путешествий, записывая предания, легенды и свои наблюдения. Основой идей его работ – противостояние Востока и Запада, а греко-персидкие войны – вершина этого конфликта. Он работает плавно, по наклонной вверх, то есть описывает историю Лидии, Мидии, Вавилонии, завоеванных Киром, историю покорения Египта Камбизом, описывает поход Дария I против скифов. Именно это помогает ему описать греко- персидские войны. Благодаря столь такому большому охвату, нам предоставляется возможность изучит возникновение державы Ахеменидов.

Таким образом можно сказать, что эти источников будет достаточно, чтобы рассмотреть вопрос, который будет прослеживаться весь этот доклад. Эти три источника освещают становление Персидкой державы Ахеменидов с разных сторон. Благодаря этим источника мы можем понять, какое место занимала держава Ахеменидов в Истории Древнего Востока.

**Историография**

Стоит упомянуть тот момент, что история Древнего Востока, в Средние века, была исключительно в Ветхом завете. Многие личности были там отражены, как например, Кир II, в книгах Ездра и тд., Дариус I, книги Ездра, Даниила и Маккавейская. С работами Геродота, Европа, познакомилась лишь в XV веке, и то потому были найдены его работы после захвата Константинополя турками, а затем переведена на латынь. Переводы этого, так же других текстов древнего Востока стали толчком к началу Нового времени. Поскольку работы Геродота имеют столь широкий охват, да и потому что это единственный источник, который найден и хоть как- то понятен, становится главным источника. Особенностью было ещё то, что он никак не связан с христианством, а значит не имеет догматов, нежели в Ветхом завете.

Из- за того, что работы Геродота имеют субъективный характер, то, логично, у него было своё мнение о возникновении державы Ахеменидов. Вот только субъективность установили только в XIX веке, поскольку были найдены другие источники, которые, в местах, противоречили его работам, отчего они, работы Геродота, утратили бесконкурентность.

Множество источников, о которых я раннее писал, были найдены в конце XIX века, например, «Цилиндр Кира» был найден в 1879 году, в ходе экспедиции Британского музея под руководством Ормузда Рассамама - турецко-английского ассириолога. В том же году был куплен «Цилиндр Набонида», у компании, которая продавала древние находки. Эти источники были найдены на территории современного Ирана, Ирака, Сирии. Эти источники вновь заставили посмотреть на историю Древнего Востока по-новому.

Труды же по ним появляются в XX веке, когда эти источники были переведены, что логично. И пускай по истории державы Ахеменидов есть работы наших российских историков, но их очень мало. Из значимых работ можно выделить «Историю Древнего Востока», которая была написана в 1913 году отцом русской Египтологии, а также первым специалистом Древнего Востока, Тураевым Б. А. В своей работе он расписывает историю Вавилонии, Египта, древних обществ Ближней Азии и северо- восточной Африки. Так он делает своё творение более исчерпывающим, нежели труд Г. Мосперо, который занимался только историей Египта.

Работы Тураева много раз переиздавалась, дополнялась, но всегда говорилось, что его труд – грандиозный труд, который превосходит даже труд Эдуарда Мейера «История древнего мира» 1884–1893[[2]](#footnote-2).

**Детство и юность Кира**

Начнём, пожалуй, с биографии, о ком больше всего я говорил. Стоит сразу отметить, что нет единства в том, кем являлся Кир. После покорения Вавилона, в своём «Цилиндре Кира», царь приписывает себя к роду Аншана. А вот в греческих источниках говорится, что Астиаг, царь Мидии, является дедом Кира. Геродот повествует, что иранские маги предсказали свержение Астиага его же внуком. Испугавшись этого, он приказал придворному пастуху избавиться от родного внука. Пастух не решился этого сделать и показал ребёнка жене, которая решила оставить его.

Всё это схоже с рассказом о первом царе Мидии Дейоке, которую Геродот приводит в своеобразное сравнение (История, Клио. 96–101). Повествуя об основании Мидийского государства, историк сообщает, что Дейок назначил себе охрану, вестников; говорит о строительстве дворца для, а в рассказе о Кире речь идет о строительстве домов. Структурное сходство двух этих легенд может свидетельствовать об их общем происхождении. Предположительно, Геродот в своём труде передаёт иранскую легенду о происхождении Кира. И всё же непонятно, почему эту версию считают одной из возможных? Одной из причин играет короткое замечание Геродота, что там, где жил Кир, было стадо быков. Столицей Мидии был город Экбатана, а располагается он на территории современного Ирана, где зародилась религия зороастризм, в котором бык носил сакральных характер. Так эта история наполняется символизмом. Помимо быков есть и другие символы, например, пастух обозначается, как пастух крупнорогатого скота. Наконец сам о имя Кир (Kuruš) содержит в себе корень kur, что в сознании древних иранцев также могло связываться со значимым животным зороастрийской мифологии. (А.С. Сапогов Две версии предания о детстве Кира Великого 2015).

Напомню, что важной особенностью державы Ахеменидов было в том, что они полагались не только на военную мощь, но и на пропаганду, как было с Вавилоном. Однако не понятно с Мидией, поскольку в «Цилиндре Кира» не было каких- либо связей с царским родом Мидии. А раз нет никаких связей, то, для мидийцев, Кир – захватчик, цель которого - захватить страну и подчинить народ против его воли. Логично предположить, что начались восстания, но их не произошло. Почему? Скорее всего поспособствовала эта легенда, что Кир – внук царя Астиага, а значит захват власти – законное. Языковое и этническое родство Персии и Мидии сыграло свою роль, чтобы показать, что Кир – не правитель из далёкой страны. Ну и как тут без религии, которая была единой, а значит можно не думать над символами, для придачи какого- то особого значения.

**Захват Мидии**

Как и в случае с Вавилоном, Астиаг выставился тираном своей же страны. Это можно так раз объяснить легендой, что тому колдуны предсказали смерть от внука, а тот приказал убить от родного человека. Кроме того, сообщается, что Кир вовсе и не нападал на них, а наоборот, Астиаг первым напал на них, персов. Это можно найти в текстах, которые были обнаружены в Вавилоне. Там имеется описание противостояния Кира и Астиага. «Цилиндр Набонида» из Сиппара содержит информацию о сне, в котором Бог Вавилона Мардук велит Набониду отстроить разрушенный храм бога Сина в Харране. На тот момент этот город находится на территории мидийцев, что тревожит Набонид, однако Мардук отвечает ему пророчеством. Он говорит, что мидийцы, их страна и все их цари скоро сгинут. Далее рассказывается, что предсказание Мардука сбылось: руками Кира, который назван здесь «малым рабом Мардука», отсылка на то, что «Цилиндр Набонида писали жрецы бога Мардука», бог Вавилона разрушил мидийскую державу. Этим и воспользовался Набонид, захватив Харран и начав реставрацию храма Сина. Теперь можно в какой- то степени объяснить ту жесткую религиозную политику Набонида тем, что ему так нарекли во сне, прям как колдуны Астиагу.

В самих хрониках Набонида рассказано о захвате Мидии: «Иштумегу (Астиаг) созвал [свое войско] и направился против Кураша, царя Аншана[[3]](#footnote-3) для завоевания [его страны?]. Войско Иштумегу возмутилось против него, и он был схвачен [как] пленник. Они передали его Курашу. Кураш выступил против Агамтану (Экбатаны), столицы. Серебро, золото и другое имущество, которое увез в качестве добычи из Агамтану, он доставил в страну Аншан» (перевод М. А. Дандамаева).

Так мы можем увидеть, что победа досталась и предательством. Возможно пропаганда сработала, а возможно подобный бунт давно планировался, а война лишь был удачным моментов. Кроме того, нигде в Вавилонских хрониках нет свидетельств о том, что Персия находилась под властью Мидии. Помимо этого, в источниках не говорится о том, Кир – внук Астиага. Подобные несоответствия с позицией Ахеменидской пропаганды в Мидии с содержанием вавилонских клинописных текстов кажется противоречивым, поскольку эти же Вавилонские хроники называют Кира, слугой Мардука, что соответствует главному мотиву текстов, написанных в Вавилоне после 539 года до н. э. под властью Персидской державы. Данное расхождение можно объяснить, как конфликтом Набонида со жрецами Мардука, так и передерживании политики веротерпимости. В качестве примера можно привести момент, когда Кир поклоняется Мардуку и возвращает богов Вавилонии по домам, хотя Кир – зороастриец, а им чуждо поклонение идолам. В работах Геродота и Вавилонских хрониках идёт расхождение по этой теме, а значит эти источники никак не влияют друг на друга. Однако в них есть и сходство, например, война с Мидией и предательство войска Астиага. Из этого можно сделать вывод, что это событие было.

**Завоевание малой Азии**

События, которые являются важными для понимания борьбы Востока и Запада, в работах Геродота – 547 год до н.э. По мнению Геродота, царь Лидии, соседней страны Мидии, Крёз, был крайне опечален свержением Астиага, женой которого являлась сестра Крёза. Настолько опечален был, что заручился поддержкой у Спарты и Египта. В этот же год, они прошли реку Галис, которая была границей Мидии и Лидии. Первое крупное сражение было в крепости Птерия, город Каппадокия[[4]](#footnote-4). Точного победителя не было, хотя так же говорится, что Лидийское войско захватило крепость. Можно предположить, что крепость хоть и взяли, но всё же оставили. Далее Геродот пишет, что пришла зима, а Крёз посчитал, что сезон битв закончен. Звучит странно, очень странно, но это написано в его текстах. Так вот, поскольку Крёз думал, что военные походы закончились, то армию можно распустить и отправиться ждать весны в столице. Ну тут грех таким не воспользоваться. Кир воспользовался ослабленной бдительностью Лидии и пшёл на её столицу. Геродот упоминал, что самой главной силой армии Лидии – конница. Армия Кира же чуть схитрила. По совету Гарпага, главнокомандующего армии Кира, вперёд пустили верблюдов, которые напугали лошадей. Так они взяли город Сарды, а сама Лидия пала до прихода подкрепления в виде союзных войск (История. Клио. 69-84).

Важным фактом в описании событий персидского завоевания Лидии является союз Крёза со Спартой. Геродот упоминает не только существование этого союза, но и то, что греческие полисы на Западе Малой Азии отвергли предложение Кира о союзе против Лидии. После падения Лидии все стали стремиться заключить союз с победителем. Греки Малой Азии предлагали дань, которую до этого платили Лидии, а спартанцы вообще заявили, что не потерпят зла в сторону греков малой Азии, напоминает угрозу. Геродот очень большое внимание уделяет этим событиям, а вот в Вавилонских источниках не сказано. И всё же, почему началась такая активность от других стран? Стоит начать с того, что Лидия имела широкие торговые связи, поскольку расположилась удачно. Сама Лидия располагалась на территории современной Турции, то есть есть выход в море и возможность торговать как с Западом, так и с Востоком, чем и могли пользоваться торговцы. Здесь мы впервые отчётливо видим главную идею «Истории» – это тот самый конфликт, который Геродот рассматривает в разных контекстах. Для того, чтобы объяснить противостояние двух миров в эпоху Греко-Персидских войн, он углубляется глубоко в историю ищет его корни. Противостояние Крёза и Кира не только военное, и не ограничивается политической сферой. В приведённом отрывке Лидия явно противопоставляется Персии, как носитель соседской культуры против чужой и враждебной, как схожая религия (Клио. 94) против совершенно другой (Клио. 131), создавая тот самый контекст эпохи противостояния Запада и Востока, к описанию которого стремился Геродот. НО можно ли верить его словам, лишь потому что нет альтернативного источника? Возможно, но описание событий у него настолько хорошо расписаны, что такое трудно сфальсифицировать, но кто его знает, может он хорошо постарался.

Теперь стоит ответить на вопрос: почему Лидия более-менее спокойно подчинилась, хотя, как отмечал Геродот, пропаганда персидская там особо не прослеживалась. Ответ только один – агрессия была со стороны Лидии. Тут и объяснять особо не стоит, поскольку Лидия первая напала, а Персия лишь ударила в ответ. В остальном же, Геродот явно демонстрирует нам, конфликт, в который вступают Восточный мир и Западный. Это позволяет предположить, что события 547 г. до н. э. Геродот пересказывает нам именно по греческим легендам, возникшим не в качестве целенаправленной пропаганды, а стихийно, в ответ на столкновение греческой культуры с чуждой персидской.

**Завоевание Вавилона**

Казалось бы, хорошо живёт держава Ахеменидов: большая территория, хорошо укрепленные границы, а значит можно не волноваться о нападении. Однако Кир второй так не считал, и он решил пойти на юг, на Вавилон, где так раз бушевал конфликт религиозного характера. Набонид пришёл к власти в результате заговора, он не был связан с правящей Халдейской династией, на что намекают его же слова на стеле, найденной в Харране: «Я Набонид, единственный сын, у которого никого нет. В моей голове не было и мысли о власти». Кроме того, в источник, «Цилиндр Набонида» описывает помешательство Набонида на божестве, которого «никто не видел в этой стране». Раз он так был помешан на Сине, то его политика была направлена ради возвышения Сина над всеми богами, а то и превращение его в единственного бога. Из этого хочется выдвинуть предположение, что Набонид ассирийского происхождения. Почему выбор пал на Ассирию? Наверное потому что она соседствует с Вавилоном и тогда получается так же, как в случае с Лидией и Мидией: соседствующие страны заключили договор браком царя и принцессы, но Набонид мог просто прибыть в Вавилон так раз таки из- за заговора. А как иначе объяснить столь невежественное отношение к другим богам, которые почитались не одно столетие, а может и тысячелетие.

В другом источнике, который называется «Стихотворение о Набониде», говорится, что тот просто бросил царство, оставил её сыну, а сам уехал в Тайм[[5]](#footnote-5). В этом источнике автор утверждает, что Набонид запретил праздновать, а значит нельзя будет закончить старый год и начать новый. Хоть Набонид и не правил, но он всё ещё оставался царём.

Именно этот религиозный ослабил страну в духовном плане, ведь всё же находились те, кто начинал верить только в Сина, начинается раскол, а за ним духовное единство слабее. Кир II этим воспользовался. В «Цилиндре Кира» говорится, что особого сопротивления не было, поэтому Вавилон был захвачен быстро. А теперь вясним одну из главных причин, почему Кир пошёл войной на Вавилон. В 539 году до н.э., когда Кир воевал с Астиагом, Набонид захватил, по-тихому, Харран, ведь в том сне ему говорили восстановитть храм Сина в Харране. Поскольку Вавилон никак не сотрудничал с Персией, то, получается, они ничего не делили, а значит город Харран принадлежит Персии.

Вернемся же к самому захвату Вавилонии. Пускай Кир и особого сопротивления и не встретил, но географические условия не упрощали дело, поскольку с Запада на Восток было всё перекрыто реками Тигром и Ефрат. Тогда можно было пойти с севера, но там стояла стена, которая давно была возведена, при Навуходоносоре II. За подробностями самого похода мне пришлось обратиться с работами Геродота. Тот пишет, что войска пошли вдоль реки Гинд[[6]](#footnote-6), где так раз таки и не встретил сопротивление. Тут стоит полагать, что сопротивление не было встречено, потому что это же сопротивление присоединялось к войскам Персии. Скорее всего вновь сработала пропаганда о том, что Кир – хороший человек, который делает всё на благо.

**Заключение**

В заключение хочется сказать, что я узнал о разных версиях возникновения державы Ахемидов, а также их предпосылки возникновения. В самой работе был сделан акцент не на пересказе, а на анализе, либо же его попытке, разных источников. Конечно, были применены и другие источники, которые я, возможно, кратко рассказывал или упоминал. Возможно кому- то этот доклад будет полезным, если о его существовании будут знать.

В самой работе я показал ряд противоречий между текстами, особенно вавилонских источников и работ Геродота. Суммируя всё вышесказанное, хочу подчеркнуть, что Персидская держава Ахеменидов своим возникновением изменила ход исторического процесса, объединив в одном политическом мире весь Древний Восток и противопоставив его молодой западной эллинистической цивилизации. Такое объединение было уникальным для своего времени, потому как стало первой попыткой объединить под властью одного правителя разные народы, культуры и даже цивилизации не исключительно грубой военной силой, как это многократно происходило в истории Древнего Востока (вспомнить пример Ассирийской державы), а на основе гибкой государственной политики и идеологии.
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1. Вавилонская провинция на границе Мидии и Вавилонии на среднем течение

Тигра [↑](#footnote-ref-1)
2. Первый том был издан в 1884 году, а второй лишь 1894. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ахемениды именовались царями Аншана [↑](#footnote-ref-3)
4. Находится в середине малой Азии, на правом берегу реки Галис [↑](#footnote-ref-4)
5. Город в западной части Аравийского полуострова. Примерно там была резиденция Набонида, пока не был в Вавилоне. [↑](#footnote-ref-5)
6. Находится на территории Ирака, а называется, сейчас, Диялой [↑](#footnote-ref-6)