**Розділ 1 .**

**Основні підходи та принципи у дослідженні Європейського інформаційного суспільства**

Концепція інформаційного суспільства відображає бачення постіндустріальної епохи, де головним рушієм цивілізації є створення та обмін інформацією і знаннями в глобальному інформаційному полі. У цьому суспільстві інформація та знання стають ключовими продуктами. Основними рисами такого суспільства є

1. Зростаюче значення інформації та знань у суспільному житті.

2. Збільшення кількості зайнятих у сфері інформаційних технологій, комунікацій та створення інформаційних продуктів і послуг, а також збільшення їх внеску в загальний внутрішній продукт.

3. Розширення інформатизації та впливу інформаційних технологій на соціальні та економічні відносини.

4. Формування універсального інформаційного простору, що сприяє ефективному обміну інформацією між людьми, забезпечує доступ до світових інформаційних ресурсів та задоволення потреб в інформаційних продуктах і послугах.

**С**таном на кінець 2005 року європейські дослідники статистики зробили висновок, що «концептуальне визначення інформаційного суспільства лишається неясним. Це видно за практичними роботами: негармонізовані формати даних, різна кількість і діапазони показників, різні методологічні підходи у збиранні даних» . Те саме підтвердив і в 2010 році угорський дослідник Ласло Карвалікс. Тому поняття «інформаційне суспільство» і концепція вимагають уточнення і наразі придатні для опису лише теоретично можливих майбутніх змін в суспільстві.

Існує багато варіантів визначення сенсу «інформаційного суспільства», наприклад :

1. Суспільство, орієнтоване на людей, відкрите для всіх і спрямоване на розвиток, в якому кожний може створювати інформацію і знання, мати до них доступ, користуватися і обмінюватися ними, даючи змогу окремим особам, громадам і народам повною мірою реалізувати свій потенціал, сприяючи своєму сталому розвитку і підвищуючи якість свого життя.
2. Суспільство, економіка якого базується на інформаційних технологіях і яке соціально трансформується з метою допомогти індивідам та спільнотам використовувати знання та ідеї, що допомагає людям втілити їх потенціал та реалізувати їх прагнення.
3. Суспільство, яке створюється внаслідок нової індустріальної революції на базі інформаційних і телекомунікаційних технологій та на базі інформації, яка є виразником знання людей. Завдяки технологічному прогресу в такому суспільстві оброблення, накопичення, отримання і обмін інформацією в будь-якій її формі — звуковій, письмовій або візуальній — не обмежені за відстанню, часом і обсягами. Ця революція додає великих можливостей людському інтелекту і створює ресурси, що змінюють спосіб суспільної праці і суспільного життя.
4. Суспільство, в якому будь-хто, будь-де й у будь-який час можуть одержати за відповідну плату чи безкоштовно на основі автоматизованого доступу і систем зв'язку будь-яку інформацію і знання, необхідні для їхньої життєдіяльності і рішення особистих і соціально значущих задач.
5. Суспільство, в якому існують розвинені інфраструктури, що забезпечують створення національних інформаційних ресурсів у обсязі, необхідному для підтримки науково-технологічного й соціально-історичного прогресу, що постійно прискорюється.

Вважають, що в «інформаційному суспільстві» створення, розповсюдження, використання, узагальнення і маніпулювання інформацією становить значну частину економічної, політичної та культурної діяльності. Економіка знань стає економічною копією цієї діяльності, оскільки добробут суспільства створюється через експлуатацію знань або розуміння суті речей та процесів. Люди які мають засоби і можливості для участі в такому суспільстві отримують певні додаткові вигоди, порівняно з тими, хто таких можливостей або засобів не має. «Інформаційне суспільство» вважають наступником «індустріального суспільства».

Оскільки сучасні інформаційно-комунікаційні технології працюють з інформацією в дискретній, цифровій формі, то часто для позначення «інформаційного суспільства» використовують синонімічні терміни «цифрове суспільство», а різницю між членами в можливостях і засобах участі в такому суспільстві позначають як «цифровий розрив». Визначено велику кількість ознак , які можуть характеризувати настання «інформаційного суспільства». Ознаки нових швидких змін у суспільстві можуть мати технологічний, економічний, праце-орієнтований, просторовий, культурний або комбінований характер. Тісно пов’язаними з концепцією «інформаційного суспільства, «пост-фордизму», «постмодернізму», «суспільства знань», «телематичного суспільства», «інформаційної революції», «революції білих комірців» та «мережного суспільства».

Можна вважати, що історія виникнення концепції «інформаційного суспільства» бере свій початок з робіт австрійсько-американського економіста-дослідника Фріца Махлупа , який в 1933 році почав вивчати вплив патентів на наукові дослідження. Його робота досягла вершини в 1962 році проривною публікацією «Виробництво і розподіл знань в Сполучених Штатах». Махлуп ввів поняття «індустрії знань», до якої він включив п’ять секторів інформаційної діяльності у суспільстві: освіта , наукові дослідження і розробки, засоби масової інформації, інформаційні технології та інформаційні послуги. Базуючись на цій класифікації і статистичних даних США , Махлуп вирахував, що в 1959 році 29% валового національного продукту США було вироблено індустрією знань. Робота Махлупа викликала широкий резонанс в наукових і політичних колах, привернувши увагу до зростаючої ролі інформації та знань в сучасній економіці. Багато послідовників ідей Махлупа виконали власні дослідження і виявили високі темпи зростання ролі індустрії знань в економіці. Наприклад, дослідження американського економіста Марка Пората, завершене 1977 року, показало, що в 1967 році індустрія знань вже виробляла 46% валового національного продукта США. Приблизно в ці ж роки американський соціолог Деніел Белл в книзі «Настання постіндустріального суспільства» розвинув концепцію «постіндустріального суспільства», в якій підкреслював важливість інформації та знань в новій , постіндустріальній економіці. Пізніше, у 80-ті роки Деніел Белл, ставши вже класиком «постіндустріального суспільства», в своїх статтях і виступах все частіше замість терміну «постіндустріальне суспільство» вживав термін «інформаційне суспільство». Термін «інформаційне суспільство», за даними угорського університетського науковця-соціолога Ласло Карвалікса, виник у середовищі японських соціологів на початку 60-х років. Згодом, приблизно до 1980 року, словосполучення «інформаційне суспільство» стало у соціологів визнаним і влучним терміном-парасолькою для позначення нового , швидко змінюваного світового соціо-економічного комплексу у постіндустріальну епоху. У 80-ті роки цей термін став популярним серед широкого кола фахівців і політиків на фоні значного прогресу у виробництві комп'ютерних засобів і в будівництві телекомунікаційних мереж. Подальше експоненційне зростання функційних можливостей комп'ютерних засобів і телекомунікаційних мереж та їх вдалий симбіоз з інформаційними продуктами та інформаційними системами у формі всесвітнього Інтернету на початку 90-х років створили ілюзію швидкого настання реального «інформаційного суспільства» і викликали справжню ейфорію серед політиків, інвесторів та бізнесменів. Японські ініціативи побудови «інформаційного суспільства», були підхоплені США у формі зрозумілої американцям метафори сенатора Ал Гора щодо побудови «інформаційних супермагістралей» для посилення американського лідерства у світі. Головний конкурент США — Європейський союз в грудні 1993 року відповів на виклик США дорученням Ради Європи групі провідних фахівців під головуванням члена Європейської комісії Мартіна Бангемана підготувати звіт з питань інформаційного суспільства і конкретних рекомендацій щодо необхідних дій. 1994 року за результатами схвалення Радою Європи рекомендацій звіту групи Бангемана Європейська комісія розробила план дій європейського шляху до «інформаційного суспільства». Питання розбудови глобального «інформаційного суспільства» обговорювались на спеціальній конференції міністрів країн великої сімки 1995 року, організованій Європейською комісією у Брюсселі. Протягом 90-х років величезні кошти по всьому світі вкладалися в створення і розвиток будь-яких підприємств, так чи інакше пов'язаних з інформаційно-комунікаційною сферою, особливо тих, що займалися розвитком Інтернету. Інтернет ставав реальним прообразом близького «інформаційного суспільства». Цілком зрозуміло, що на цьому тлі використання терміна «інформаційне суспільство» набуло іще більшого поширення. Апогей популярності цього терміна прийшовся на кінець XX століття і початок XXI століття та третього тисячоліття. 1998 року на черговій Повноважній конференції Міжнародного телекомунікаційного союзу була прийнята резолюція про проведення Всесвітнього саміту з питань Інформаційного суспільства. 2000 року на саміті країн Великої вісімки була прийнята Окінавська хартія глобального інформаційного суспільства. 2002 року Генеральна асамблея ООН приймає резолюцію про схвалення ініціативи ITU щодо проведення двохетапного Всесвітнього саміту з питань Інформаційного суспільства, а в 2003 і 2005 роках нарешті відбуваються Женевський та Туніський етапи цього саміту. Сьогодні вже можна вважати, що саме WSIS став останнім сплеском популярності терміна «інформаційне суспільство». Однією з причин цього стало й те, що в підсумкових документах WSIS не було прояснено ні сутності нових відносин у «інформаційному суспільстві», ні конкретних рекомендацій його побудови і розвитку в різних країнах світу в умовах зростаючих міжнародних протиріч. Основними причинами спаду популярності терміна «інформаційне суспільство» став крах ілюзій після світової кризи інформаційно-комунікаційної сфери 2001—2002 років (криза «дот-комів») щодо швидкого настання такого суспільства та глобальна фінансово-економічна криза 2008—2009 років. Сьогодні країни світу, і у першу чергу провідні країни, зайняті актуальнішими речами, ніж побудова і розвиток «інформаційного суспільства» — стабілізація банківських систем, ліквідація накопичених боргів, подолання рецесій тощо. Наприклад, в Європейському союзі, термін «інформаційне суспільство» лишився тільки в назві спеціального тематичного (інформаційно-комунікаційного) порталу Єврокомісії. Досить тривалий час (1994—2012 роки) назву «Інформаційне суспільство» мав Генеральний директорат Єврокомісії, що опікувався інформаційно-комунікаційною сферою ЄС. Однак реальна робота з розвитку інформаційно-комунікаційної сфери (коротко — інформатизації) ЄС йде у рамках програм, в яких термін «інформаційне суспільство» використовується дуже рідко в ролі альтернативного позначення інформаційної інфраструктури. Неузгодженості і протиріччя концепції «інформаційного суспільства» не лишилися поза увагою частини фахівців, які закликають до зваженішого підходу до оцінок і перспектив розвитку сучасних інформаційно-комунікаційних технологій в суспільстві та їх впливу на характер відносин у суспільстві. Іще на початку 80-х років деякі фахівці, на відміну від Марка Пората, намагалися більш точно перевірити оцінки Махлупа за його ж методикою і отримали інші результати, ніж результати Пората — з плином часу частка ВВП країни, що створюється галузями знань, практично не зростає. Про це пише у вже згадуваній статті Сюзан Кроуфорд, посилаючись на результати, отримані американцем Майклом Купером. Цікавою щодо цього є думка самого Купера, яку цитує Кроуфорд: «Очевидно, що концепція інформаційної економіки є новою, однак багато продукції та послуг в ній не змінилися. Неясно, чи відбувся перехід від економіки послуг до інформаційної економіки, чи скоріше відбулося пере-маркування наявних продукції та послуг». Підтвердження цієї думки можна отримати також простежуванням обсягів продукції світової інформаційно-комунікаційної сфери за останні роки. У нижченаведеній таблиці зібрані зі спеціалізованих світових статистичних джерел дані щодо обсягів продукції галузей, які сьогодні становлять основу інформаційно-комунікаційної сфери у світі.

**Концепції інформаційного суспільства**

У ХХІ ст. інформація стала рушійною силою для розвитку суспільства. Сбовода обміну інформацією та відкритість інформаційних систем з однією з фундаментальних основ інформаційного суспільства, а сучасні інформаційно-комунікаційні технології відкривають принципово нові можливості для вільного поширення інформації, здійснення масового інформаційного обміну та комунікацій. Зважена інформаційна політика є невід’ємною частиною системи управління в умовах переходу від індустріального до інформаційного суспільства.

Питання ставлення і розвитку інформаційного суспільства в той чи іншій спосіб досліджували такі вітчизняні й закордонні вчені, як І.Арістова, В.Бакуменко, Д.Белл, Л.Березовець, О.Білоусов, К.Вербах, Э.Гідденс, О.Гриценко, В.Данільян, М.Делягін, О.Дзьобань, М.Кастельс, Е.Коротков, Дж.Локк, Н.Лютко, М.Маклюен, Ф.Махлуп, І.Мелюхін, Дж.Мілтон, Н.Ткачева, Е.Тоффлер, Ю.Хабермас, П.Хіманен, В.Фірсов та інші.

Інформаційне суспільство в науковій думці називають «постіндустріальним», «епохою постмодернізму», «суспільством знання», «науковим». Соціально-політичні, суспільні та наукові перспективи розвитку інформаційного суспільства сприяють різному трактуванню самого поняття.

У Законі України «Про Основні засади розвитку інформаційного суспільства в Україні на 2007-2015 роки», інформаційне суспільство визначається як суспільство, в якому кожен міг би створювати й накопичувати інформацію та знання, мати до них вільний доступ, користуватися й обмінюватися ними, щоб дати можливість кожній людині повною мірою реалізувати свій потенціал, сприяючи суспільному та особистому розвиткові й підвищуючи якість життя.

Вперше поняття «інформаційне суспільство» було запропоновано науковцем Токійського технологічного інституту Ю. Хаяші у 1970 р. і розумілося як суспільство, в якому процес комп’ютеризації надає доступ людству до надійних джерел інформації та сприяє забезпеченню високого рівня автоматизації виробництва. Виробництво інформаційного продукту сприятиме розвитку освіти і відповідно розвитку суспільства.

Науковець Й.Масуда розробив свою концепцію інформаційного суспільства, яка характеризується безкласовістю та безконфліктністю. Особливістю інформаційного суспільства, на думку науковця, є час, що сприяє зростанню цінності культурного дозвілля. Й.Масуда приходить до висновку, що інформаційне суспільство сприяє трансформації сутності особистості і появі нового типу особистості. Тобто «Homo sapiens» змінюється на «Homo intelligens», так як саме інтелектуальна діяльність стає для людини основним типом діяльності. «Homo inlelligens» сприятиме побудові нової цивілізації, суспільства нового типу. Це буде глобальна спільнота громадян, котрі утворюватимуть поліцентроване, комбіноване суспільство, схоже на живий організм, з розгалудженою мережею прямого зв’язку, пристосованого для забезпечення швидкої й динамічної відповіді на зміну зовнішнього середовища.

У 70-ті р. ХХ ст. відбувається конвергенція двох майже одночасно народжуваних ідеологій: інформаційного суспільства і постіндустріалізму. Теорія постіндустріального суспільства у своєму класичному вигляді стала методологічним підгрунтям для подальших суспільствознавчих розробок. Класичною теорією постіндустріального суспільства вважається концепція Д.Белла, в якій зазначається, що фундаментом принципу суспільства є теоретичні знання, які можна використовувати та трансформувати для «народження нових винаходів, створювати оригінальні методи аналізу, підрахувати втрати й наслідки того чи іншого політичного курсу». Саме тому використовуючи поняття «інформаційне суспільство», необхідно акцентувати увагу на пріоритетності комунікативного компоненту в інфраструктурних та соціальних зв’язках. Концепція власне інформаційного суспільства більшістю сучасних дослідників розглядається як нова, відносно самостійна стадія його розвитку, що характеризується інформаційною складовою цивілізаційних змін. На початку третього тисячоліття у більшості розвинених країн світу, у зв’язку з реалізацією різноманітних програм «електронізації», пов’язаних із упровадженням електронно-цифрових підписів, електронного документообігу та електронного урядування, почали широкого застосувати також поняття «розумного суспільства», або ж «суспільства знань». Їх змістове наповнення представляє собою найсучасніші версії інформаційного суспільства з певними акцентами, а саме: параметри «розумного суспільства» визначає передусім «розумність» економіки , тобто такий її стан , коли економіка працює не лише на отримання високих прибутків, а й передусім на людський розвиток, на примноження людського та соціального капіталу, турбуючись про екологію та створення для людей робочих місць , комфортного довкілля тощо.

**Політика Німеччини у сфері інформаційного суспільства**

Концепція інформаційної політики Німеччини передбачає: вільний транскордонний обмін інформацією і свободу на вільне висловлення своїх поглядів і переконань; розвиток інформаційно-комунікаційних технологій та мереж; свободу конкуренції в інформаційній сфері; створення відповідно до нових політичних, економічних та інформаційних змін певних норм і принципів правового регулювання інформаційної діяльності у німецькому суспільстві. Уряд Німеччини з огляду на політичну та економічну роль інформаційних процесів і технологій прийняв чотири програми, кожна з яких мала відповідні цілі. Перша програма (1974 – 1977 рр.) ставила за мету забезпечити громадськості доступ до інформаційних систем, накопичення знань з інформаційних процесів, проведення політичних дискусій із проблем інформаційного розвитку суспільства. Друга програма передбачала переорієнтацію федеральної інформаційної політики з обмеження регуляції урядом і розвиток приватної ініціативи.

1. Ринку інформаційних ресурсів та інформаційного бізнесу , лібералізації у відношенні інформаційної діяльності приватного сектору.
2. Гарантій вільного обігу інформації і посилення міжнародної позиції Німеччини в області міжнародного інформаційного обміну.
3. Забезпечення доступу до міжнародних інформаційних систем і мереж німецьких підприємств, орієнтованих на застосування інформаційно-комунікаційних технологій, сприяння приватному інформаційному бізнесу.
4. Створення телекомунікаційних мереж у таких напрямках: охорона здоров’я, біологія, сільське господарство, наука, патенти, технології і бізнес, юриспруденція.

Третя програма «Федеральна підтримка нових комунікаційних та інформаційних технологій» . Вона передбачала запровадження контролю з боку міністерств за здійсненням фінансування нових напрямів діяльності державних установ і приватних підприємств, інформаційних центрів і служб.

Четверта програма «Info-2000: німецький шлях до інформаційного суспільства» передбачає формування інформаційного суспільства в країні, що має на меті :

1. Створення інформаційної економіки, розвиток інформаційних мереж, інформатизацію державного управління.
2. Лібералізацію телекомунікацій, підтримку національного виробника електронних продуктів, одночасний розвиток державного і приватного бізнесу.
3. Активізацію розширення обміну інформацією між урядами земель та суб’єктами інформаційної діяльності, а також посилення відповідальності Земель щодо контролю за змістом інформації. Федеральний Закон про телекомунікації надає Землям право на стимулювання розвитку нових інформаційних послуг та ліцензування інформаційної діяльності щодо обмеження поширення інформації забороненого змісту. Політичні аспекти Закону про Інтернет 1997 р. стосується прав і обмежень на свободу поглядів, змісту інформації, що призводять до політичної нестабільності.
4. Сприяння розвитку національних мереж у країнах Західної і Центральної Європи, країнах «третього світу». Інформаційна політика Німеччини спрямована на сприяння реформуванню державного управління в цих країнах, їх участі у вільному транскордонному обміні інформацією, пропаганду ідеалів європейської демократії, створення правової бази, технічного оснащення інформаційного сектору і підготовку кваліфікованих фахівців для національних і приватних корпорацій, організацій, фондів.

**Розділ 2**

**Практика інформаційного суспільства Німеччини**

Глобальний процес зародження і становлення інформаційного суспільства та суспільства знань у різних країнах світу має чимало спільного і особливого. Однією з багатьох особливостей формування цього суспільства в ФРН стало одночасне розгортання дискурсу в двох площинах:

1) в суто науково – теоретичній та

2) у площині, яку в даному випадку можна назвати «програмно – практичним дискурсом».

Під останнім маються на увазі дискусії, які точаться навколо практичних програм, реальних шляхів і методів та конкретних заходів щодо формування згаданого суспільства.

Цікавим, показовим і повчальним тут є те, що в ФРН ці програми й заходи розроблялись і втілювались у життя на двох рівнях:

а) державними інститутами й громадськими об’єднаннями федерального, тобто загальнодержавного рівня та

б) установами і організаціями земельних рівнів.

Варто звернути увагу також на те, що в Німеччині згаданий дискурс почав формуватися десь із 1982 р. і в нього одразу ж включився, причому активно і креативно, федеральний уряд під керівництвом Гельмута Коля. «Можливо, саме завдяки його діяльності, — зазначає німецький дослідник Х.-Д.Кюблер, автор відомої в Німеччині праці «Міфи про суспільство знань» - цей час залишив по собі в країні позитивні спогади як серед компетентних осіб, так і у консервативних колах». (На наш погляд, подібний факт нагадування мав би стати прикладом, гідним наслідування і для керівництва України). Невдовзі участь у дискурсі, окрім залучених федеральним урядом науковців, взяли політичні партії, громадські організації, профспілки і навіть релігійні кола, концентруючи свою увагу переважно на тих аспектах, що для них були більш близькими і важливими. Певний науковий інтерес, зокрема своїм системним підходом до аналізу проблем зародження і наслідків формування інформаційного суспільства, тут становлять положення меморандуму Євангелічної церкви Німеччини 1985 р. В них зазначалось: «Нові технології мають сильний вплив у нашому суспільстві, поступово потрапляють до загальної свідомості. Ступінь вагомості змін виходить за межі підгалузей: він стосується не тільки окремих дієвих ланок, а й принципів дії, досвіду, напрямів суспільної думки та звичок взагалі; змін зазнають не тільки структура підприємств та органів влади, але й інститути сім’ї, вільного часу, побуту. Разом з тим стає зрозуміло, що аналізувати треба не тільки окремі сфери діяльності, але й їх вплив на власний національний образ та нашу культуру».

Віддаючи належне коректності наведеного твердження і поставлених у ньому завдань, не можна втриматись від двох зауважень. По-перше, варто звернути увагу на те, що в ФРН значна частина науковців розглядають дискусії щодо інформаційного суспільства та суспільства знань поширенням міфів. Про це, зокрема, свідчать назви лише деяких їх публікацій: Т.Росцак «Втрата мислення. Про міфи епохи комп’ютерів»; В.Фаркас «Міфи інформаційного суспільства: чого ми не довідуємося»; В.Швайгер «Міфи використання Інтернету — причини та наслідки»; праця вже згаданого Х.-Д.Кюблера та інші. На відміну від них, зазначена церква вже тоді, в середині 80 – х років минулого століття, розглядала процеси народження нового суспільства та його зростаючий вплив на всі сфери суспільного життя не як міфи, а як складну і суперечливу реальність. По-друге, активна, безпосередня участь німецьких релігійних кіл у дискурсі щодо інформаційного суспільства, його переваг та потенційних небезпек, на наш погляд, може бути прикладом і для українських відповідних кіл, що, до речі, могло б сприяти припиненню міжконфесійної ворожнечі між ними та об’єднанню навколо пошуків вчасних і адекватних відповідей на нові виклики часу. Привертає також увагу і проєкт щодо розвитку інформаційного суспільства, підготовлений співробітниками Міжнародного інституту аналізу громадських досліджень при Берлінському науковому центрі. По-перше, тим, що його розробкою займались «чисті технократи», зокрема математики і фізики. А, по-друге, він був присвячений переважно питанням впливу процесів становлення інформаційного суспільства на соціально – політичну сферу, про що свідчить його назва: «Від індустріального до інформаційного суспільства. Перехідні кризи в політиці, суспільстві та культурі». Як уже зазначалось, дискусія щодо інформаційного суспільства та суспільства знань точилася як на загальнонаціональному рівні, так і на рівні окремих земель ФРН. У деяких із них були створені спеціальні експертні комісії для вивчення цього питання. Показовим є також і те, що вони вели дослідження й дискусії з позицій «трьох діалогів» щодо «шляху до інформаційного суспільства», зокрема з точки зору: a) суспільних наук, б) інформатики та с) педагогіки. Тут важливим, на нашу думку, є те, що шляхи і наслідки формування нового суспільства досліджувались не лише з точки зору інформатики, як було переважно в нашій країні, а й з точки зору суспільних наук (до речі, названих першими!) і педагогіки. Певний теоретичний та особливо практичний інтерес становлять і деякі узагальнення та висновки даного дискурсу. В одному з них зазначалось, що «зростання інформаційного суспільства» в країні розпочалося з 1950 р. Визнавалось також, що: «Інформація в цьому суспільстві відіграє таку ж важливу, або навіть ще суттєвішу роль, ніж енергія та види сировини в індустріальному сторіччі». При цьому під інформацією розумівся «відносно непевний та багатозначний тип відносин між людьми». Водночас, констатувалось, що лише у 80 – х роках «було закладено його початок» і «на сьогодні істотні результати діяльності інформаційного суспільства поки ще неможливо побачити». Стверджувалось також, що термін переходу до інформаційного суспільства в найбільш розвинутих країнах становитиме приблизно 150 –200 років, а отже «цей процесс триватиме щонайменше до 2100 року, якщо навіть не більше».

Як бачимо, висновки щодо стану формування інформаційного суспільства навіть у такій високорозвинутій країні, як Німеччина, та прогнози щодо перспектив його розвитку робились надто вже критичні й песимістичні. Пояснити це, на наш погляд, можна, перш за все, наслідками впливу давно усталеної, консервативної думки світового наукового співтовариства (за деякими винятками), що не передбачала бурхливого, вибухового, революційного характеру розвитку інформаційних та комунікаційних технологій, зокрема персональних комп’ютерів, інтернету, мобільних телефонів тощо. Показовим у цьому плані може бути те, що, наскільки нам відомо, навіть жоден із багатьох блискучих фантастів планети так і не зумів передбачити появу мобільних телефонів. Відповідно до цього, «технологія формування інформаційного суспільства стає відкритою, зрозумілою, у більшості випадків також з аргументацією прогресивних напрямків та позитивних явищ, відповідно до урядової політичної та громадської діяльності...». Особливо цінним для України є досвід ФРН, який полягає у тому, що «періодично Федеральний уряд та його Міністерства формують концепції та готують програми для «сприяння розвитку мікроелектроніки, інформаційних та комунікаційних технологій», хоча поки що у більшості випадків уникають поняття «інформаційне суспільство», але суспільний радіус дії його впливу все збільшується...» Показовим є й те, що, на відміну від позицій більшості науковців, «федеральний уряд має прогресивні погляди на розвиток і впровадження інформаційних технологій та буде протистояти негативному впливові». Підтвердженням цього може бути звіт Технологічної ради федерального уряду під назвою «Інформація 2000: шлях Німеччини до інформаційного суспільства». В ньому, окрім усього іншого, було дано оновлене узагальнююче визначення інформаційного суспільства: «Економічна система та форма суспільства, в якому вирішальну роль відіграють розшук, зберігання, обробка, поширення й використання відомостей та знань щодо зростаючих технічних можливостей інтерактивної комунікації». Варто також звернути увагу на те, що при Бундестазі Німеччини було створено спеціальну комісію, яка мала визначити «політичні наслідки», які випливають із «використання нових інформаційних та комунікаційних технологій» і одночасно забезпечити «найбільш повне використання інформаційного суспільства та, наскільки можливо, мінімізувати ризики».

Звичайно, не можна не згадати і представлену в 2000 р. тодішнім федеральним канцлером ФРН Герхардом Шредером Програму з 10 пунктів під назвою «Інтернет для всіх — 10 кроків на шляху до інформаційного суспільства». А згадки ця Програма заслуговує з огляду на те, що вона зосереджувала увагу «на розширенні та полегшенні доступу до Інтернету в громадських організаціях, школах, бібліотеках, в адміністративних установах», а також для «людей із низьким рівнем освіти, безробітних та жінок». На особливу увагу заслуговують деякі положення Програми дій «Інформаційне суспільство Німеччини 2006», відомої також під назвою «Мастер план для шляху Німеччини до інформаційного суспільства». По-перше, в ній наголос робився на необхідності розвитку інформаційного суспільства в чотирьох напрямках:

1) «Цифрова економіка для зростання та конкуренто – спроможності»;

2) «Освіта, дослідження та рівність можливостей»;

3) «Е – Government (е – врядування), безпека та довіра в Інтернеті»;

4) «Е – Heаlth (електронна система охорони здоров’я)».

На нашу думку, вже з назв напрямків розвитку інформаційного суспільства стають зрозумілими причини такої активної участі доволі широких верств населення Німеччини в дискурсах щодо цієї проблематики. По-друге, поява в зазначеній Програмі нового сюжету, а саме проголошення планів розпочати «перехід до економіки та суспільства, які ґрунтуються на знаннях («суспільство знань»)». І, нарешті, акцентуація уваги на суто політичному аспекті інформаційного суспільства, а саме на питаннях «е – Government», тобто електронного врядування. Загальне бачення і тлумачення проблем електронного врядування вже згадуваний Х.-Д.Кюблер виклав в окремому розділі свого дослідження під досить нейтральною назвою «E – Government: руйнування звичайної політики чи нова форма участі?». Розділ починається з наведення висновків колишнього віце-президента США Альберта Гора про те, що настання нової «Афінської ери» з можливостями участі для всіх та з безпосередньою демократією», що досягається за допомогою інформаційних магістралей, комп’ютерів та Інтернету, принесло «визначні політичні зміни». Однак, будучи прихильником критичного підходу до інформаційного суспільства, Х.-Д.Кюблер намагається поставити під сумнів достовірність цих висновків, зазначивши, що «стає зрозумілим, що ця еволюція поки не набула відповідного розмаху та й зміни виявились не завжди позитивними». Основними причинами такої ситуації, на його слушну думку, стали недостатній розвиток нових інформаційних технологій та все ще обмежений доступ пересічних громадян до Інтернету. За його даними, навіть у Німеччині на 2004 р. майже половина населення не мала можливостей «онлайн – доступу». А за конституцією, нагадує він, «Е – керування та Е – адміністрація можуть уводитися, якщо у всіх громадян та громадянок є доступ до онлайн – опцій, як до звичайних урн на виборах». А далі німецький дослідник зауважує: «І без цього існує питання, чи можливе забезпечення демократії шляхом натискання на кнопки миші, чи не потрібно для цього особистих зустрічей та обміну аргументами». Не даючи конкретної відповіді на власне запитання, Х.-Д. Кюблер натомість зазначає, що «цей процес може призвести до появи денаціональних та наднаціональних тенденцій». Варто звернути увагу на те, що при аналізі зазначених тенденцій учений розмежовує і користується такими поняттями, як: «Governance», «Global governance» («керівництво», «глобальне керівництво») та «Governments», «State governments» («органи влади», «державні органи влади»). Сутність же згаданих тенденцій полягає в тому, що «національні держави та їх органи влади («Governments») поступово зникають із центру глобальної дії, хоч усе ще утворюють — у складі приблизно 191 члена Організації Об’єднаних Націй — формальні основи для міжнародної системи; проте помітно утворюються коаліції зовсім різних учасників». Під останніми він має на увазі транснаціональні корпорації, міжнародні та національні недержавні організації тощо. Зрозуміло, що нічого нового в цьому немає. А от його міркування і трактування концепту «транснаціональної держави» як «подвійної» або «гібридної» моделі, яка «базується на класичній національній державі» та має «забезпечувати перехід до «всесвітнього суспільства» заслуговує на увагу і з теоретичної, і з практичної точок зору. Така «гібридна» модель під назвою «транснаціональна держава» виникає внаслідок процесів, які британський соціолог Роланд Робертсон ще на початку 90 – х років охарактеризував як «глокалізація», тобто одночасна дія і взаємовплив процесів глобалізації та локалізації. Внаслідок бурхливого розвитку інформаційно – комунікаційних технологій це призводить до того, що держава вже перестає бути територіально обмеженою і починає функціонувати як на традиційному локальному, так і на глобальному рівнях, тобто в умовах не лише «багатоцентрової світової політики, світового ринку, транснаціональних корпорацій», а й «культурної різноманітності та мульти етнічних тотожностей». Це, на думку Х.-Д.Кюблера, вимагає постановки «інфоетичного питання», зокрема розробки, поширення, прийняття і добровільного дотримання мережевого етикету, тобто правил поведінки для мережі Інтернет, як перших кроків на шляху до становлення електронної демократії (E – democracy), формування національного громадянського суспільства («National civic society») та громадсько-суспільного саморегулювання міжнародної комунікації («Global governance»). Певний практичний інтерес тут становлять конкретні заходи щодо розбудови в Німеччині «е – демократії». Йдеться про зведення кількох міст, відомих під назвою «форейтори е – демократії та е – сервісу», їх досить щедре фінансування з федерального та земельних бюджетів (на 2010 р. ця сума становила понад 11 мільярдів євро) та перетворення деяких з них, як, приміром, новее містечко Еслінг, на «маяки е – Governments». Привернути увагу вітчизняних політологів і політиків мають також висновки Х.-Д. Кюблера про те, що поширення е – демократії може мати й певні негативні наслідки. Ось як звучать його основні застереження: «Певною мірою паралельно відбувається руйнування і реактивізація політичного управління, інколи у вигляді взаємної конкуренції, проте нечасто результатом стає продуктивне доповнення, у зв’язку з цим увесь політичний спектр видається для багатьох не тільки заплутаним, а навіть усе більш і більш сумнівним. Емоційні реакції виникають через масову стриманість чи відразу до брехні, до якої вдаються корисливі та цинічні політики, на боці яких сила. Політична освіта повинна була б бути більш ґрунтовною, аби заперечити цю поширену руйнівну суміш нераціональних установок та вказати на конструктивні, раціональні й прозорі шляхи вдосконалення суспільства (курсив наш — О. К.)». Наведені твердження Х.-Д. Кюблера можна екстраполювати і на Україну, але це потребує кількох коментарів. По-перше, варто погодитися з тим, що політики, причому всіх кольорів та відтінків, є «корисливими і цинічними» та «вдаються до брехні», особливо напередодні виборів. Причому громадяни нашої країни знають про це давно, досить добре і з власного досвіду. По-друге, в Україні, на жаль, не має жодних ознак «масової відрази» до перманентної, нахабної, а часом і цинічної брехні з боку багатьох представників усіх політичних сил. Більшість суспільства дуже швидко забуває і пробачає негідні, м’яко кажучи, вчинки й поведінку політиків, точніше політиканів, і впродовж кількох виборів поспіль голосує за одних і тих же кандидатів. Причини такої дивної, ірраціональної поведінки виходять за рамки даної статті, але можуть стати предметом окремого дослідження. По-третє, слід було б звернути особливу увагу на пропозицію німецького дослідника щодо вдосконалення і посилення політичної освіти населення. Це варто і доцільно було б зробити, точніше, цього просто вимагає ситуація. Адже,Україна стала однією з найбільш заполітизованих країн світу, вона, мабуть, б’є всі рекорди за кількістю політичних партій та за частотою чергових і особливо позачергових виборів, а її правлячому класові та й більшості громадян вочевидь бракує політичної культури та елементарних знань з теорії державного будівництва, розвитку демократії, формування громадянського суспільства, організації й проведення виборів і багато чого іншого, що може допомогти знайти «конструктивні, раціональні та прозорі шляхи вдосконалення суспільства». Як відомо, в цивілізованих країнах місія політичної освіти широких верств населення, особливо студентства, покладається на суспільні науки, зокрема політологію. Однак, упродовж двох останніх десятиліть в Україні робилось і робиться все для того, щоб ця місія залишалась не виконаною. Варто згадати, як важко відбувався процес народження й становлення політології як нормативної дисципліни у вищих навчальних закладах на рубежі 80 – 90-х років минулого століття. Який шалений масований наступ, причому за допомогою тодішнього Міністерства освіти та науки України на політологію розгорнули в першій половині 90-х років українські націонал – радикали та націонал – екстремісти, намагаючись заборонити її викладання та замінити на т.зв. «науковий націоналізм». Як у «помаранчеві часи» заходилися переписувати підручники та посібники з політології та історії України на догоду тогочасній владі. Та й сьогодні цей наступ продовжується шляхом обмеження фінансування науково – дослідних інститутів НАН України, зокрема суспільно - політичного спрямування, катастрофічного скорочення годин на вивчення суспільних наук та бездумної, часто безглуздої регламентації та формалізації самого навчального процесу.

Щодо політології, яка має виконувати провідну роль у політичному вихованні, то, окрім усього іншого, не припиняються спроби позбавити її статусу нормативної та перевести до статусу вибіркових дисциплін. Висновок з усього цього випливає один: жодному із правлячих в Україні класів, як у минулому, так і сьогодні, політологія не тільки не потрібна, а й заважає у боротьбі за владу або її утримання. Отже, й досі актуальною залишається рекомендація, запропонована ЮНЕСКО ще в далекому 1948 р., щодо необхідності розширення і вдосконалення викладання політології та абсолютно коректним видається запропонований тоді ж критерій визначення рівня демократичності й цивілізованості будь-якого суспільства, а саме — стан та перспективи розвитку політології як науки і навчальної дисципліни. Привертають увагу і висновки – застереження Х.-Д.Кюблера щодо інших негативних наслідків розвитку інформаційно – комунікаційних технологій (зрозуміло, поряд з їх перевагами) й їх впливу на розвиток е – демократії. «Викликають побоювання, — слушно зазначає він, — також різноманітні опції контролю та перевірки, які неминуче наявні там, де є цифрове забезпечення як латентне супроводження, але є такими, що погано сприймаються пересічним громадянином. З кредитною карткою, карткою клієнта, мобільним телефоном і електронною касою, зі страховим свідоцтвом та паспортом, з камерами спостереження та Інтернет –покупками — постійно та всюди надходять дані про індивідуума, які непомітно віддзеркалюють його звички, потреби, шляхи, можливості, роблять його діяльність прозорою чи повністю відкритою. Якщо чипи (мікросхеми) стають ще ближчими до людини (в прямому сенсі слова), як це планується завдяки цифровому одягу та ще більше — імплантатам до тіла, людина взагалі стає об’єктом постійного цифрового контролю та нагляду. Не залишається нічого особистого та інтимного...».

Ще однією небезпекою стає т. зв. «інформаційне забруднення», що може призводити до «дезорієнтації та стану розгубленості», а це створює сприятливі умови для «зростання прихильності до дешевих, рекламованих поширених фундаменталістських течій, які дивним чином протидіють показовій ліберальності та пропагованому дотриманню нейтралітету у світогляді «суспільства знань». Згадує вчений і про такий недолік формування інформаційного суспільства та суспільства знань, як т. зв. «зростання цифрового розриву». За його свідченням, «теза щодо зростання розриву у галузі інформації і знань або «цифрового» («divide») розшарування суспільства на «забезпечених інформацією» «інформаційних багатіїв» («information rich») та «інформаційних бідняків» («information poor») неодноразово виголошується під час громадських дискусій щодо майбутнього розвитку суспільства...». Основними причинами такого негативного явища, яке має місце як на національному, так і на глобальному рівнях, є недостатньо розгалуджена інфраструктура, брак відповідного устаткування, недоступність значної частини населення планети та окремих країн до Інтернету, а також доволі високі ціни на персональні комп’ютери тощо.

Дещо несподіваним видається висновок – застереження Х.-Д.Кюблера щодо непередбачуваних наслідків накопичення інформації та знання в епоху, що характеризується ним як «доба інформаційної надлишковості». «Варто припускати, — зауважує він, — що тривалий інформаційний надлишковий потік та вибух знання, який у більшості випадків супроводжується яскравими ярликами на зразок «нове!» та привертає короткочасну суспільну, передусім, медійну увагу, зникатиме, забуватиметься. Тоді суспільство знань було б, водночас, симптоматично суголосне суспільству забуття».

Отже, чогось особливо нового в цих висновках – застереженнях німецького вченого немає (окрім, хіба що згадки про «суспільство забуття»), але не може не бентежити схожість і небезпечність ситуації, яку спрогнозував ще у 80-х роках минулого століття відомий британський письменник Джордж Оруел.

Які ж заходи і шляхи поліпшення цієї складної ситуації та протидії чи хоча б послаблення цієї дедалі міцніючої суперечливої тенденції пропонує Х.-Д. Кюблер? По-перше, скорочення цифрового розриву можна досягти, на його думку, шляхом «створення комп’ютерів, орієнтованих на людину», тобто за доступною ціною, що, водночас, сприяло б «буму інформаційної індустрії». По-друге, щодо зазначених технічних розробок, які ведуть до посилення контролю і нагляду над людиною, то вони «вимагають роз’яснення та потребують оцінки (з етичної точки зору та з позицій законодавства)». По-третє, тут, за його твердженням, «варто дотримуватися» відповідного національного та міжнародного права. А, по-четверте, в нагоді може стати задеклароване ще 1983 р. нове громадянське право на «інформаційне самовизначення» індивідууму в «інформаційному суспільстві». Це право, на його думку, «має перевірятись та визначатись відповідно до окремого закону» як на національному, так і на міжнародному рівнях. Нарешті, стосовно можливої трансформації «суспільства знань» у «суспільство забуття» або їх паралельного співіснування, то особливо страшного тут, на наш погляд, нічого немає. Адже, так було і раніше: знання набувались, накопичувались, використовувались, застарівали, забувались або спростовувались, а на їх місце приходили і завжди будуть приходити нові знання. Цей процес, який можна вважати однією із закономірностей суспільного розвитку, є одвічним і нескінченним. Висновки з усього вищенаведеного можна сформулювати таким чином.

По-перше, дослідження дискурсу в Німеччині щодо інформаційного суспільства та суспільства знань показало, що йому (дискурсові) притаманні як загальні, універсальні, так і особливі, специфічні риси. До останніх можна віднести те, що:

а) в зазначеному дискурсі в цій країні беруть активну, безпосередню участь надзвичайно широкі народні маси, зокрема науковці, викладачі, представники різних політичних партій, профспілок, церкви тощо;

б) в наукових колах Німеччини, як, мабуть, у жодній країні світу (можливо, за винятком Великобританії), існує яскраво виражене скептичне, негативне ставлення до інформаційного суспільства та суспільства знань;

в) натомість, в урядових колах Німеччини, причому як на федеральному, так і на земельному рівнях, вочевидь, панує позитивне ставлення до зазначеного феномена.

По-друге, в Німеччині, як мабуть, ні в жодній іншій країні, відбувається надзвичайно активний і плідний дискурс, названий автором цих рядків «программно– практичним». Він вражає не лише своєю масовістю, а й безпосередньою участю перших осіб держави та всіх її земель у розробці спеціальних програм, їх обговоренні, прийнятті конкретних практичних рішень щодо стратегії й тактики формування інформаційного суспільства та суспільства знань, у контролі за процесом їх утілення в життя, а також, і це головне — їхньою готовністю брати на себе відповідальність за будь-які прорахунки та невдачі.

По-третє, певний практичний інтерес становить досвід Німеччини щодо встановлення в країні «е – демократії». Йдеться, зокрема, про будівництво кількох міст, відомих під назвою «форейтори е – демократії та е – сервісу» та їх досить щедре, у кільканадцять мільярдів євро, фінансування з федерального та земельних бюджетів. Вартують уваги також висновок та пропозиції Х.-Д. Кюблера щодо доцільності посилення і вдосконалення політичної освіти в умовах формування «інформаційного суспільства» та «суспільства знань».

**Майбутнє Німеччини в контексті інформаційного суспільства.**

Будь-яке громадянське суспільство не може існувати, якщо воно ігнорує обмін інформацією. Інформація як атрибут громадянського суспільства характеризує його комунікативну здатність. Вона обслуговує процес управління, впливаючи своїм змістом на вибір методів і процедур прийняття оперативних рішень. Взаємодія влади із громадськістю через інформаційні веб-ресурси є важливим інструментом налагодження партнерських відносин між ними, поліпшення діяльності самої влади. Це передбачає не тільки надання, а й обмін інформацією. Для реалізації такої взаємодії необхідний відповідний рівень інформаційних технологій. Людство вже увійшло в новий етап розвитку, коли інформація стала однією з основних цінностей управління соціальними процесами.

Обмін інформацією між владою й громадськістю є важливим показником прозорості й відкритості діяльності влади, її демократизації. Це також є поштовхом для розвитку соціально-орієнтованої ринкової економіки й зміцнення цивільного суспільства.

Оптимальне досягнення цих завдань можливе тільки на основі впровадження інформаційної системи електронного урядування. Електронне урядування – це не тільки зовнішня інформаційна інфраструктура, що взаємодіє з громадянами, підприємствами і організаціями, а внутрішня урядова інформаційна інфраструктура, аналог корпоративної мережі в бізнесі. Концепція електронної держави передбачає інтеграцію інформаційних ресурсів органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, забезпечення доступу до них будь-яких суб’єктів громадянського суспільства, а також створення підсистеми он-лайнових послуг. Можна сказати також, що електронне урядування – це одна з на Електронне урядування повинно бути направлене не тільки на підвищення ефективності роботи органів державного управління, а й найбільш тісну взаємодію держави й населення, держави й бізнесу.

Саме тому, дуже важливо розглянути досвід інших країн з точки зору впровадження і розвитку системи ЕУ. В своїй курсовій роботі, я аналізую досвід Німеччини, як одного з представників розвинутої системи ЕУ з високим індексом управління 0.7864, що дорівнює двадцять першому місцю в світі за показниками розвитку концепції електронного урядування, так і керівниками різних ланок, для визначення особистого рівня організації та управління, а також задля покращення цих навичок.

Лютий 1996 р. – презентація ІНФО-2000: Німеччині дорогу до інформаційного суспільства, уряд приймає Перший план дій з побудови інформаційного суспільства.

1 серпня 1997 р. – набирає чинності закон щодо надання інформаційно-комунікаційних послуг (відомий як "Мультимедійний закон").

Березень 1998 р. – запуск МЕДІА @ KOMM проєкту з розвитку місцевого електронного уряду.

18 вересня 2000 р. – німецький канцлер Герхард Шрьодер запускає BundOnline2005, електронний уряд, Програму Федерального уряду. Ця ініціатива є частиною програми "Інтернет для всіх - Десять кроків на шляху до інформаційного суспільства".

Березень 2001 р. – запуск урядової інформації та послуги Bund.de порталу, надає централізований доступ до онлайнових послуг федеральної адміністрації.

14 листопада 2001 р. – презентація BundOnline 2005, здійснення плану.

3 травня 2002 р. – презентація Федерального уряду щодо електронної закупівельної платформи, віртуальний ринок здійснює закупівлю товарів та послуг в електронному вигляді.

6 серпня 2002 р. – Федеральний портал е-уряду збагатили посиланням на інформацію та послуги з Німецьких міст та муніципалітетів. Портал, таким чином, охоплює всі адміністрації Німеччини і має спільну Інтернет платформу.

11 грудня 2002 р. – презентація BundOnline річної доповіді за 2005 р., оновлена інформація про виконання плану щодо е-уряду. Згідно з доповіддю, завдання, поставлені на виконання плану на 2002 р., були виконані, надано більш ніж 160 послуг Федеральної адміністрації через Інтернет.

1998 р. Федеральний уряд Німеччини оголосив про нову доктрину, спрямовану на створення фундаменту для адаптації державних органів управління в умовах мінливого соціального середовища. Девізом коаліційної угоди AufbruchundErneuerung - DeutschlandsWegins 21 Jahrhundert стала модернізація діяльності органів влади. У зв'язку з цим уряд висунув чотири керівних принципи, що охоплюють чотири сектори реформи: новий розподіл обов'язків, що веде до підвищення ефективності та поліпшення виконання законів; більша орієнтація на громадян, які мають бачити у Федеральному уряді партнера; усесторонній розвиток державних служб, у результаті якого органи влади будуть краще справлятися зі своїми обов'язками, ефективніше використовувати кошти і діяти більш прозоро; ефективне керівництво, що дає змогу наймати й утримувати в організації службовців, зацікавлених у результатах своєї роботи.

Здійснення програми модернізації уряду Німеччини спирається на проєкти електронного уряду, які мають дати новий поштовх для здійснення змін у роботі державного апарату і відіграють ключову роль у процесі переходу до інформаційного суспільства. Рішучість уряду надати доступ через Інтернет до всіх послуг Федеральних державних органів свідчить про те саме - електронний уряд розглядається як знаряддя змін в органах управління.

18 вересня 2000 р. канцлер Шрьодер представив головні компоненти програми "Інтернет для всіх - кроки на шляху до інформаційного суспільства". Він зробив це у своєму зверненні перед початком роботи конгресу за темою "Життя, навчання та робота в інформаційному суспільстві" на виставці в Ганновері.

Герхард Шрьодер перерахував десять кроків у напрямі створення інформаційного суспільства: навички користування Інтернетом мають стати частиною загальної освіти:

1. До 2001 р. всі школи повинні бути обладнані персональними комп'ютерами та мати доступ до Інтернету.

2. До 2003 р. кількість місць для професійного ІТ-навчання має бути збільшена на 60 тис.

3. Чисельність студентів у галузі інформатики має бути подвоєно в максимально короткий термін.

4. Потрібно спрямовувати зусилля на стимулювання навчання ІТ-спеціальностям жінок. Завдання - до 2005 р. утричі збільшити частку жінок, зайнятих у цих професіях, довівши її до 40%; всі публічні бібліотеки повинні мати доступ до Інтернету; у 2002 р. безкоштовне підключення до Інтернету буде надаватися в кожній другій публічній бібліотеці.

На сьогодні в Німеччині не існує загального законодавства стосовно електронного уряду, але існують окремі законодавчі акти.

1. Законодавство про свободу інформації 17 грудня 2004 р.

Німецький парламент завершив розгляд нового закону про свободу інформації. Закон надає громадськості право на доступ до інформації Федерального уряду. Зазначено, що будь-яка особа може запросити офіційні документи, "продемонструвати правовий інтерес" до цієї інформації. Інформація має бути надана за запитом "без зволікань". Однак у випадку складних запитів термін надання – до двох місяців.

2. Захист інформації Федеральний закон про захист даних (1990)

У Німеччині діє один із найсуворіших законів про захист даних в Європейському Союзі. Перший у світі закон про захист даних був прийнятий на німецькій землі Гессен у 1970 р. Остаточний перегляд відбувся в серпні 2002 р., щоб привести законодавство Німеччини у відповідність із вимогами ЄС. Загальна мета цього закону – "захист особистості від порушення його особистих прав".

3. Електронна комерція (Е-комерція - 2001)

Закон щодо умов упровадження електронної комерції від 14 грудня 2001 р. вносить зміни в Tele-закон про послуги та Tele-послуги, закон про захист даних від 1997 р., а також деякі Положення Цивільного кодексу Німеччини.

4. E-зв'язок. Закон про телекомунікації (2004)

Німеччина, як і більшість країн-членів ЄС, адаптувала свої нормативно-правові бази щодо електронних повідомлень за допомогою Телекомунікаційного закону від 22 червня 2004 р.

5. Цифровий підпис (E-підпис - 2001)

Закон щодо електронного підпису набрав чинності 22 травня 2001 р. Він регулює забезпечення інфраструктури для використання електронних підписів, які отримують такий самий правовий статус, як і власноручний підпис. У законі прописані стандартні вимоги і обов'язки із сертифікації влади, а також мінімальні вимоги стосовно технічних компонентів, які використовуються для створення цифрових підписів.

6. E-закупівельне законодавство

Положення, що стосуються електронних закупівель, з кінця 2005 р. викладені німецькою мовою. Зберігання даних вже регламентується національним законодавством. Щодо нових директив ЄС, Німеччина розробила послугу, коли можна використовувати електронні аукціони і динамічні системи закупівель. 2005 р. прийнято Постанову про повторне використання інформації в державному секторі.

**Стратегії розвитку інформаційного суспільства між Україною і Німеччиною.**

Однією з актуальних спроб оцінити нормативно-проектне забезпечення сфери ІКТ у Німеччині став моніторинг під назвою «Законодавче регулювання доступу до інформаційного суспільства». У 2012 р. доручення провести даний моніторинг отримало Бюро оцінки технічних наслідків при Німецькому Бундестагу.

Як виявили експерти ТАВ, фактично близько третини країн ОЕСР мають т.зв. горизонтально інтегровані регуляторні органи, тобто контролюючі органи, в яких телекомунікаційна сфера та радіомовлення регулюються під одним дахом. Однак це автоматично не означає, що регулювання сконцентровано лише на змісті. У сучасних умовах це не видається ані необхідним, ані доцільним. Такі теми, як, наприклад, регулювання живлення, розподіл частот, захист даних чи авторські права, щодо яких здається, що їх можна було б у значній мірі уніфікувати, у практичній площині можуть бути розглянуті, як і раніше, лише тільки у прив’язці до конкретних медіа. Тому у багатьох уніфікованих регулюючих органах створені підрозділи радіомовлення і телекомунікацій, щоб мати змогу враховувати відмінності вимог регулювання.

Крім того, країни з конвергентним регулюванням не є більш інноваційними або успішними у медіа-розвитку, ніж країни, що не мають єдиного регулювання. Однак, на думку експертів, це не означає, що комплексна німецька регуляторна система з великою кількістю інституцій та часто затяжними процесами погодження не підлягає обговоренню. Багато факторів вказують на те, що не створення єдиних інституціональних структур, а кооперативна практика регулювання та міжвідомче співробітництво є ключовими факторами успіху.

Загалом, протягом тривалого часу більшість провідних держав світу дотримувалися стратегії невтручання у телекомунікаційну сферу. Особливо в Німеччині, Фінляндії, Великобританії та США уряди відігравали відносно пасивну роль в даному секторі. Однак з початком фінансово-економічної кризи у 2008 р. з’явилися ознаки переосмислення. ФРН з самого початку розвитку інформаційного суспільства мала досить вискові позиції у цій сфері. Наприклад, у 2005 р. у секторі ІКТ у Німеччині було вироблено товарів і послуг на загальну суму близько 237 млрд євро (частка у загальному виробництві 5,9 %).

Ще у 2003 р. Федеральний уряд представив «Програму дій у сфері інформаційного суспільства у Німеччині до 2006 р.». Програма була спрямована на подальше укріплення існуючих позицій і подальшу розбудову інноваційних послуг в державному та приватному секторах. Вже тоді серед ключових цілей федеральний уряд відзначав розвиток наступних пріоритетних сфер: цифрова економіка; освіта, наука і рівність можливостей; електронний уряд, безпека і довіра в Інтернеті; eHealth (використання електронних приладів у сфері медицини й охорони здоров’я). Також дана програма, як і інші стратегії і власне нормативна база в цій сфері були спрямовані в основному на сприяння розвитку інформаційного суспільства і носили рекомендаційний характер.

Тому до 2007 р. на федеральному рівні існували лише координаційні структури з питань інформаційних технологій, але не регулюючі. На першому Національному саміті з інформаційних технологій у 2006 р. було досягнуто згоди щодо необхідності законодавчого регулювання у сфері ІТ.

Одним з перших кроків на державному рівні стало погодження наприкінці 2007 р. концепції «Федеральне регулювання ІТ». Головною метою концепції зазначалося, що ефективне використання ІТ сприятиме покращенню адміністративних послуг, інноваціям та підвищенню ефективності управління. На виконання концепції були створені нові структури. Насамперед, була запроваджена посада Уповноваженого Федерального уряду з питань інформаційних технологій.

До основних завдань Уповноваженого сьогодні належать:

1. розробка стратегій електронного врядування IT та ІТ-безпеки на федеральному рівні;

2. регулювання сфери ІТ-безпеки держави;

3. розробка архітектури, стандартів і методів для сфери ІТ на федеральному рівні,

4. регулювання підготовки централізованих ІТ-інфраструктур федерації.

Поряд із введенням посади урядового уповноваженого з питань ІТ була створено два нових органи: Рада відомчих уповноважених з ІТ і Федеральної групи з управління IT. Перший орган (скорочено IT-Рада), складається з відповідних уповноважених федеральних законодавчих, виконавчих та судових органів (федеральних міністерств, уряду, Німецького Бундестагу, Бундесрату, відомства федерального президента, рахункової палати тощо).

Введення посад відповідних уповноважених визначено у вищенаведеній концепції «Федеральне регулювання ІТ». До центральних завдань ІТ-Ради належать: формування міжвідомчого запиту у сфері інформаційних технологій та координація кола постачальників інформаційно-технічних послуг. До складу Федеральної групи з управління IT входять Урядовий уповноважений з ІТ, секретар з бюджету Федерального міністерства фінансів і голова Центрального відділу відомства федерального канцлера. У 2010 р. склад групи було розширено відповідним державним секретарем Міністерства економіки та технологій .

Ключовим кроком у сфері нормативно-проєктного забезпечення розвитку ІКТ у Німеччині стало внесення у 2009 р. змін до конституції - Основного закону ФРН, зокрема, введення нової статті 91с. Зокрема стаття визначає, що «Федеральний уряд і федеральні землі можуть погоджувати свої дії у плануванні, створенні та експлуатації інформаційно-технічних систем, необхідних для виконання їх завдань». У статті також зазначено, що уряд та землі на підставі домовленостей можуть визначати стандарти та безпекові вимоги у сфері ІКТ.

З метою практичної імплементації даної статті Основного закону ФРН у 2010 р. між Федеральним урядом та землями був укладений «Договір про заснування Ради з ІТ-планування та про основи співробітництва у сфері інформаційних технологій між адміністративними установами Федерального уряду та федеральних земель» . Даний договір (скорочено Державний ІТ-договір) забезпечує правову основу функціонування Ради з ІТ-планування та визначає коло її завдань в якості центрального органу федерального співробітництва в галузі інформаційних технологій. Метою Ради з планування ІТ є сприяння розвитку орієнтованим на користувача послуг електронного урядування і забезпечення ефективного, дієвого та безпечного функціонування адміністративних інформаційних технологій.

До конкретних ключових завдань Ради з планування ІТ належать зокрема:

1. координація співробітництва Федерального уряду та земель в області інформаційних технологій;

2. рішення про профільно незалежні або міжгалузеві стандарти у сфері функціональної сумісності ІТ та стандартів їх безпеки;

3. контроль над проектами електронного врядування;

4. планування і розвиток комунікаційної мережі «Інфраструктура Німеччина-Online» (Deutschland-Online Infrastruktur (DOI)) відповідно до Закону про ІТ-мережу. В якості форуму для обміну інформацією та досвідом на рівні державного та муніципального управління Рада з ІТ-планування з 2013 р. організовує щорічно (у травні) фаховий конгрес, що відбувається в різних федеральних землях.