



# Методические рекомендации к проведению Всероссийского конкурса исследовательских и проектных работ дошкольников и младших школьников «Я — исследователь!» в онлайн-формате

## Holding the All-Russian Contest of the Research and Project Works of Preschoolers and Primary School Children “I am a researcher!” in online format: Methodological recommendations



**Трифонова  
Екатерина  
Вячеславовна,**

кандидат психологических наук, доцент кафедры психологической антропологии Института детства МПГУ, руководитель жюри секции «Живая природа» Всероссийского конкурса исследовательских и проектных работ дошкольников и младших школьников «Я — исследователь!», г. Москва  
e-mail: k34@mail.ru

**Аннотация.** В статье приведены методические рекомендации по проведению Всероссийского конкурса исследовательских и проектных работ дошкольников и младших школьников «Я — исследователь!» в условиях пандемии с учетом специфики дистанционного формата, подробно рассмотрены организационные и технические аспекты подготовки и проведения конкурса, специфика роли научного руководителя и эксперта конкурса, особенности этих ролей при проведении мероприятия в онлайн-формате. Приведены критерии оценки выступления на стендовых слушаниях.

**Ключевые слова:** конкурс «Я — исследователь!», исследовательская деятельность, исследовательские работы, проектная работа, дошкольники, младшие школьники, научное руководство

**Abstract.** The article provides guidelines for holding the All-Russian Contest of the Research and Project Works of Preschoolers and Primary School Children “I am a researcher!” in the current conditions of a pandemic, considering the specifics of the on-line format. It describes various organizational and technical aspects of preparing and holding the competition, considers the specifics of the role of supervisors and experts and the features of these roles when holding an event in an online format. The criteria for evaluating the performance at the poster hearings are given in the form of a table.

**Keywords:** “I am a researcher!” contest, research activity, research work, project work, preschoolers, younger students, scientific leadership

**Ekaterina Trifonova,**

Ph.D. in Psychology, Associate Professor of the Department of Psychological Anthropology of the Institute of Childhood, Moscow State Pedagogical University, Chairperson of the jury of the 'Wildlife' section of the All-Russian Contest of the Research and Project Works of Preschoolers and Primary School Children "I am a researcher!", Moscow  
e-mail: k34@mail.ru

**Введение**

Данные методические рекомендации призваны помочь в условиях пандемии проводить муниципальные, региональные и финальный туры Всероссийского конкурса исследовательских и проектных работ дошкольников и младших школьников «Я – исследователь!» в дистанционном формате.

Принципы организации конкурса, содержательные требования к работам, к процедуре защиты, а также критерии оценки подробно изложены в статье А. И. Савенкова и А. С. Обухова [Савенков, Обухов 2018]. Необходимо обеспечить доступ участников конкурса к этой информации наряду с Положением о конкурсе.

Данные методические рекомендации обращают внимание организаторов, экспертов и научных руководителей на специфику дистанционного формата проведения конкурса.

Выражаем благодарность Детской экологической станции города Новый Уренгой за возможность участия в Фестивале науки и предоставленные материалы, позволившие выявить проблемы и точки роста при проведении конкурса в режиме онлайн.

**Подготовительная работа к конкурсу****Технические аспекты**

Первым условием участия ребенка в конкурсе будет определение точки доступа ребенка в виртуальное пространство конкурса. Необходима качественная надежная техника и хороший (устойчивый, сильный) интернет-сигнал, чтобы технические помехи не мешали выступлению ребенка. В рамках проведения муниципальных и региональных этапов конкурса, когда несколько детей выступают от одного образовательного учреждения или от одного города, такая трансляция может вестись из образовательного учреждения, где в зале собираются все выступающие дети. Возможность непосредственного общения участников, поддержка друг друга позволяют детям почувствовать себя более комфортно и меньше волноваться во время выступления в окружении «группы поддержки». Трансляция из дома в этом отношении может оказаться более стрессовым событием для ребенка<sup>1</sup>.

В случае коллективного подключения оно может быть именовано в ZOOM по названию того учреждения, откуда ведется трансляция (например: ДС «Звездочка», ГБОУ ДО «Пингвинчик» и тому подобное), а в рамках регионального тура – по названию региона / города / населенного пункта). Такие объединения подключения также предпочтительнее потому, что позволяют уменьшить количество подключений, снизить нагрузку на сеть, повысить устойчивость Интернет-соединения.

<sup>1</sup> В рамках одного из муниципальных туров возникла ситуация, когда именно ребенок, подключившийся к конкурсу из дома, а не из ДОО, как остальные дети, настолько ступешался, что не смог произнести вообще ни одного слова, не включился в общение даже в ситуации неформальной беседы, не касающейся исследования, и не стал защищать работу. Сразу отметим, что для таких детей, как и для детей, которые не смогли выйти на связь по техническим причинам, предоставляется возможность рассказать о своей работе в другой день конкурса.



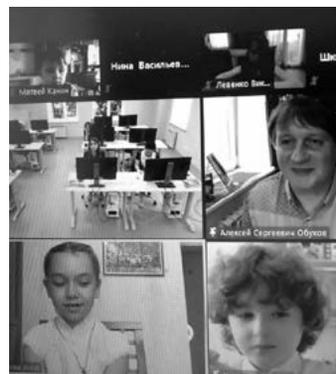
Необходимо предварительно (до проведения конкурса) выделить день для проведения «технической» онлайн-встречи с научными руководителями работ, где необходимо отработать следующие действия:

1. Протестировать качество связи. При необходимости подобрать более подходящие технические устройства (возможно, при плохом звуке и изображении подключить внешнюю камеру, внешний дополнительный микрофон и тому подобное).
2. Настроить звук микрофона (рассказать, как в настройках компьютера поставить звук на максимум) и проверить качество звука (громкость, непрерывность, отсутствие скачков громкости).
3. Научиться включать/отключать звук и видео в ходе мероприятия в программе ZOOM.
4. Научиться включать презентацию или иные материалы через демонстрацию экрана.
5. Научиться переключать режим Докладчик/Галерея, чтобы ребенок мог видеть на экране то всех участников, то выступающего.
6. Научиться переименовывать свою трансляцию в ZOOM по требованиям конкурса (это может быть название региона / города / ОО / имя участника в зависимости от типа подключения).
7. Научиться «поднимать руку»... с помощью инструмента «реакции» (при большом числе детей не всех может быть видно на экране, а данное действие позволит «не потерять» вопрос, который хочет задать ребенок. Пояснить участникам разницу между собственно «реакцией» (которая исчезнет с экрана через несколько секунд, и ведущий может ее не заметить) и «поднятой рукой», которая остается поднятой, пока ее не опустит сам участник или ведущий).

Форма представления материалов на конкурс допускается любая (презентация, стенд, видеоролик или иное). Основные требования к материалам:

- материалы должны быть удобны для использования самим ребенком в ходе рассказа о собственном исследовании;
- материалы представляются на конкурс **заранее** (файлы презентации и/или видеоролика, фотография стенда и другое), чтобы в ходе защиты, если какие-то материалы плохо видны в режиме видеосвязи, эксперт мог бы открыть их на своем компьютере и уточнить необходимую информацию.

Как показывает опыт, формат презентации наиболее предпочтителен: даже если ребенок во время выступления опирается на свой альбом или стенд, то параллельная демонстрация





материалов на экране в форме презентации помогает слушателям и экспертам лучше понять содержание доклада.

Рекомендуется заранее протестировать все оборудование и качество звука, особенно если ребенку удобнее выступать у стенда (необходимо предусмотреть дополнительный микрофон на стенде или одежде докладчика, потому что его не будет слышно, как только он отвернется к стенду), проверить качество воспроизведения видеозаписей (при наличии таковых). Для этого за некоторое время до конкурса можно организовать видеосвязь через программу ZOOM с другими участниками конференции или родственниками, попробовать показать им материалы (проверить, насколько хорошо их видно), поговорить на любые темы, чтобы отрегулировать качество звука и освоиться в пространстве экрана. Младшие школьники (3–4 класс) легко осваивают управление программой. При проверке воспроизведения видеозаписей следует учесть, что формат видеозаписи должен быть максимально сжатым, облегченным (большие по объему файлы «тормозят» и проигрываются прерывисто и часто без звука — эти настройки также следует отрегулировать или отказаться от видео, выбрав другой способ демонстрации материалов).

## Организационные аспекты

Все поданные на конкурс заявки распределяются оргкомитетом по отдельным трансляциям по каждой из 4 секций («естественнонаучная: живая», «естественнонаучная: неживая», «гуманитарная», «математика, физика, техника») и по каждой из пяти возрастных категорий (до 6 лет; 7–8 лет; 8–9 лет; 9 лет; 10 лет). Итого максимум 20 линий трансляций. Предполагаемое время каждой трансляции — не более 2 часов, предполагается выступление 4–6 участников (при выделенном времени на выступление и обсуждение 20–30 минут)<sup>2</sup>. После перерыва трансляция продолжается со следующими участниками, пока все выступающие не представят свои работы. При большом количестве участников трансляции могут идти параллельно или продолжаться на следующий день (например, одна секция может быть разделена на 4 подгруппы, которые проходят отдельными трансляциями в течение двух дней).

В случае небольшого числа представленных работ по отдельным секциям возможно объединение возрастных категорий в рамках одной трансляции, при этом оценки разных возрастных категорий не объединяются, оценка работ происходит только в рамках своей возрастной категории.

На случай плохой связи с кем-то из выступающих во время защиты или невозможности соединения по техническим причинам (или в силу иных, особых, не зависящих от участника, обстоятельств) следует предусмотреть дополнительное время для беседы с ребенком на тему его работы. Это может быть

<sup>2</sup> Время может меняться в зависимости от конкретных условий. Так, в рамках региональных выступлений на обсуждения работ детей-дошкольников выделялось 20 минут. При небольшом количестве вопросов от детей такого возраста и, по большей части несложных работ, не требующих для понимания детального обсуждения, а также с учетом возрастных возможностей и ограничений, этого времени обсуждения работы и для понимания вовлеченности ребенка вполне хватало. Для детей постарше, с более сложными и интересными работами время обсуждения может увеличиваться, это следует предусмотреть.



дополнительно выделенная сессия, на которую приглашаются участники, которые не смогли подключиться в свое время, и представители экспертной комиссии тех секций, к которым относятся детские выступления, которые пришлось отложить.

Программа, предоставляемая участникам (на сайте мероприятия, в электронных рассылках и так далее), должна содержать названия секций, ссылки для подключения с кодом доступа, список выступающих с названиями работ. По общему времени работы секции и по количеству выступающих зрители могут примерно рассчитать, когда будет презентация интересующей их работы, однако в программе следует дать предупредительный текст о том, что внутри секций возможны перестановки докладов по непредвиденным обстоятельствам (от технических проблем со связью до отказов от выступления со стороны детей).

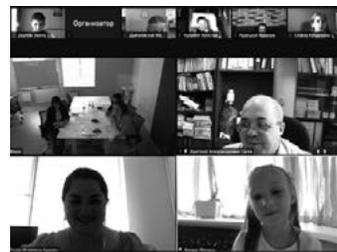
Внутри каждой из указанных выше 20-ти подгрупп очередность выступления регламентируется программой, которую составляет Оргкомитет конкурса. Общая рекомендация для составителей программы состоит в том, чтобы делать распределение по возрастам: первыми выступают более младшие дети. Однако Оргкомитетом могут быть приняты во внимание и иные факторы и обстоятельства.

Как показал опыт, жеребьевка внутри секции, проводимая в любой форме, менее предпочтительна в рамках онлайн-формата: она отнимает время и все равно оставляет вопросы относительно собственной «прозрачности» и независимости.

Для каждой трансляции выделяется ведущий, который предоставляет слово для докладов и вопросов, обладает правом выключения звука (следит за чистотой эфира), следит за регламентом, модерировать чат и отвечает за запись трансляции. Оптимально, если есть возможность разделить роли ведущего и технического руководителя между двумя людьми, чтобы развести содержательные и технические функции.

Если ведущий и эксперты находятся в одном помещении, ведущий должен пристально следить за тем, чтобы при включенном звуке студии никаких обсуждений работ (даже вполголоса или шепотом) и высказываний мнений экспертов не было – это недопустимо. Каждый эксперт должен помнить, что, если ему нужно высказать коллегам то или иное мнение, сначала следует проверить и отключить звук микрофона студии. Даже не относящиеся к содержанию работ организационные переговоры мешают слушать выступающего, сбивают его самого. На время выступления ребенка ведущий или его технический помощник обязательно отключают звук всех микрофонов, кроме микрофона выступающего.

Организаторы мероприятия производят непрерывную запись всех онлайн-трансляций. По окончании каждого этапа мероприятия на время обсуждения экспертной комиссии





записи должны быть доступны членам жюри для повторного просмотра при необходимости обсуждения спорных случаев. Записи выступлений по окончании мероприятия можно сделать доступными для ознакомления всем участникам, которые хотели бы их послушать, но не смогли из-за участия в работе другой секции. Также эти записи могут быть наглядным материалом и кейсами для анализа при обучении педагогов по программам, связанным с организацией и развитием исследовательской деятельности детей, а также при обучении экспертов конкурса.

## Проведение конкурса

Начало и завершение конкурса (открытие и закрытие), а также сбор участников внутри каждой секции перед ее началом должны происходить либо при модерировании ведущего, который отвечает на приветствия детей и информирует о возможных технических задержках начала работы секции, либо под демонстрируемый ролик с музыкальным сопровождением на тему конкурса (фотографии с предыдущих конкурсов и тому подобное). Если этого нет, то тишина, которую слышат присоединяющиеся, может создавать впечатление, что что-то не так со звуком. Либо звучат отдельные детские приветствия, которые остаются без ответа, при этом включаются посторонние шумы от подключений со звуком, бытовые переговоры, что тоже нежелательно.

На выступление каждого ребенка выделяется 20–30 минут. Время распределяется следующим образом:

- 1–3 минуты – свободное общение с конкурсантом: знакомство, ориентировка в пространстве экрана, вопросы и беседа на свободные темы, направленные на то, чтобы включить ребенка в возможно непривычную для него форму онлайн-общения, чтобы дать ему освоиться в условиях новой ситуации, а также решить технические задачи подключения демонстрационных материалов и прочее.
- 5–7 минут – представление основных этапов и наиболее интересных результатов работы в режиме монолога ребенка. Руководитель работы находится рядом с ребенком, обеспечивает технические аспекты выступления (перелистывание презентации, включение нужных видеороликов при необходимости, демонстрацию необходимых элементов выступления и тому подобное, не вмешиваясь в выступление).
- 5–7 минут выделяется для ответов на вопросы детей. Если у слушавшего ребенка возник вопрос, взрослый нажимает кнопку «поднять руку». Ведущий приглашает детей задавать вопросы, в этот момент сопровождающий взрослый должен подключить звук (поэтому присутствие взрослого



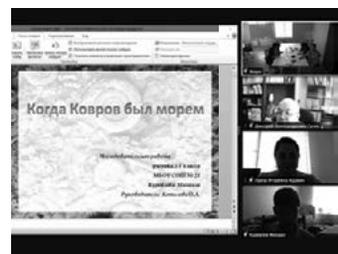


необходимо на все время работы секции, а не только в момент выступления ребенка). Вопросы задаются выступающему устно. Если лимит времени не позволяет задать все вопросы, то оставшиеся могут быть записаны научными руководителями детей в общий чат с указанием контактов, и в неформальном режиме возможно объединение детей для содержательной беседы. Важно донести до сведения научных руководителей, что номинация «Самому активному участнику» ввиду особой формы проведения конкурса не предусмотрена, так как разделить детскую и взрослую активность не представляется возможным. Поэтому вопросы формулируются детьми исключительно на основании их интереса к прослушанному исследованию и по желанию самих детей. Однако возникали ситуации, когда в ходе обсуждения докладов дело не ограничивалось просто вопросами, дети вступали в оживленную содержательную дискуссию, которую иногда даже приходилось прерывать в силу недостатка времени. Такие проявления детской активности могут отмечаться членами жюри и по решению жюри дополнительно поощряться.

- 10-15 минут выделяется на вопросы, беседу с ребенком и рекомендации экспертов по содержанию проведенного исследования. Правила взаимодействия с участниками конкурса для экспертов остаются теми же, что и при проведении очных туров.

Следует учитывать, что чем формальнее проводится конкурс, тем меньше времени уходит на обсуждение работы. Так, в ситуациях, когда дети-участники не проявляли познавательную активность, вопросов от детей не было вовсе (на таких секциях и представляемые работы самих участников были крайне формальны и репродуктивны). На некоторых секциях обсуждение работ со стороны экспертов сводилось к нескольким вопросам, чаще проверочного и уточняющего характера, не было обсуждения перспектив развития исследования, его сильных и слабых сторон. В этом случае экспертные обсуждения занимали в среднем менее 1,5 минут (при среднем времени детских вопросов и ответов 2 минуты), но конкурсная ситуация при этом полностью теряла свою образовательную составляющую, что следует признать недопустимым.

Перед началом работы секции ведущий, убедившись в присутствии (согласно программе) выступающих детей и руководителей их работ, информирует взрослых о недопустимости подсказок и вмешательства в беседу ребенка-автора работы с детьми и экспертами даже в случае затруднений. Предварительно (на установочных семинарах) руководителям работ важно разъяснить, что подсказки вредят правильной экспертной оценке выступления ребенка, потому что оценивается не столько правильность ответа как такового, сколько способность





ребенка использовать имеющиеся у него знания, представления для нахождения возможного ответа, стратегия поведения в ситуации затруднения. Чтобы такое предупреждение не звучало «устрашающе» для детей, его можно дать в игровом ключе: ведущий приветствует присутствующих и «распределяет роли», предлагая детям поучаствовать сегодня в роли «ученых» и «экспертов», а взрослым предлагая роли «технических директоров». При этом ведущий напоминает обязанности технического директора, в которые входит вовремя подключать и отключать звук, презентацию и тому подобное, а также не мешать выступающему своими подсказками.

Если ребенок, чье выступление согласно программе предполагается первым, не готов выступать первым, то приглашается следующий участник, а пропустивший свою очередь ребенок выступает за ним. Такой алгоритм смены последовательности выступлений сохраняется, пока ребенок не будет готов к выступлению. Пока таких отказов не фиксировалось, многие дети как раз выражают желание представить первыми свою работу.

Перед завершением секции ведущий может спросить выступавших, не хотят ли они добавить к своему выступлению что-то, что кажется им очень важным, но было упущено в момент выступления (забыли, растерялись и тому подобное), и предоставить желающим по 1–2 минуте для дополнения. Это не столько «информационный» момент для экспертов, сколько «психологический» — для выступающих, чтобы у них не осталось ощущения, что «если бы я это смог сказать, все было бы совсем иначе!».

Во время защит особое внимание следует уделить тому, чтобы обеспечить детям комфортные условия для участия в конкурсе. Даже заинтересованное прослушивание и участие в обсуждении работ утомляет детей такого возраста (особенно в группах детей до 6 и 7–8 лет). Необходимо предусмотреть наличие стола с карандашами, бумагой, пластилином, чтобы ребенок мог отвлечься, что-то поделать руками. Не нужно заставлять детей все время сидеть перед экраном, обязательно нужно устраивать «физкультминутки», когда дети могут побегать, попрыгать, активно пошевелиться и тому подобное. В рамках региональных и муниципальных туров такие разминки для участников могут организовываться ведущими секций. Однако следует предупредить ведущих, что столь милые взрослым «разминки» типа «танца маленьких утят» или «море волнуется» не очень подходят для быстрой «перезагрузки». Поэтому здесь как раз больше подходят интенсивные прыжки (сами дети предлагали именно это) или короткая, но очень быстрая пробежка по залу. Такая активность помогает взбодриться, сбросить накопившееся напряжение и утомление.

Взрослый (родитель, руководитель) не должен оставлять ребенка (особенно дошкольника) перед экраном одного, потому что в любой момент может понадобиться техническая помощь: включить звук, чтобы ребенок мог задать свой вопрос,





переключать режимы докладчик/галерея, чтобы ребенок мог видеть то участников, то выступающего и представляемые им материалы и тому подобное.

По результатам выступлений комиссия экспертов оценивает каждую работу по нижеприведенным критериям оценки (0–18 баллов). По окончании работы комиссия экспертов заполняет протоколы и предоставляет результаты оценки по каждому участнику конкурса и заключение (лауреат, участник, 3, 2, 1 место или иное), выделяет необходимое количество работ для участия на следующем этапе конкурса «Я – исследователь!». Выделение работ-призеров происходит не просто по формальному количеству набранных каждым участником баллов, но по результатам содержательного обсуждения каждой работы экспертной комиссией. Поэтому по окончании каждой сессии должно быть предусмотрено время (20–30 минут) для конфиденциального содержательного обсуждения детских работ членами экспертных комиссий.

**Таблица 1. Критерии оценки выступления на стендовых слушаниях (по материалам Всероссийского конкурса «Я — исследователь!»)**

Критерий	0 баллов	1 балл	2 балла
<b>Замысел исследования / проекта</b>			
Степень авторства замысла, оригинальность	Ребенок исполнял указания взрослого без понимания, что и зачем делает	Ребенок выполнял указания взрослого, понимая зачем и почему делает именно так	Ребенок сам придумал идею проекта или увидел проблему исследования, двигался максимально самостоятельно
Соответствие темы, цели, задач содержанию	Большая смысловая путаница (тема про одно, цель про другое, задачи про разное, содержание как получилось)	Работа структурирована, но недостаточно, есть смысловые неточности	Работа целостная, тема, цель, задачи и содержание согласованы
Познавательная ценность темы	Ребенок воспроизводит заученную информацию, мало понимает ее содержание	Ребенок узнал много информации в ходе реализации работы, но мало понял про то «как» делать (методы, алгоритм реализации замысла)	Ребенок освоил новые для себя методы исследования или алгоритм реализации замысла
<b>Уровень реализации исследования / проекта</b>			
Соответствие методов проблеме и цели исследования или проекта. Понимание их возможностей	Методы не адекватны проблеме и цели исследования или проекта, суть методов ребенок не понял, не осознал	Методы применяются в соответствии с проблемой и целью исследования или проекта, но ребенок плохо понимает почему именно эти методы использованы, что и как он с помощью них получил	Методы используются в соответствии с проблемой и целью исследования или проекта, осознанно, с пониманием их возможностей (желательно и ограничений)



<b>Критерий</b>	<b>0 баллов</b>	<b>1 балл</b>	<b>2 балла</b>
Процесс реализации исследования или проекта	Собственных эмпирических данных фактически нет или они не относятся к решению проблемы исследования. Проект на уровне замысла, нет начала его реализации. Ребенок не может рассказать про ход проведения исследования, реализации проекта	Эмпирические данные есть, но явно недостаточны / замысел проекта реализован не в полной мере. Ребенок рассказывать про путь реализации исследования или проекта, но затрудняется обосновать последовательность действий	Собственные данные достаточны для раскрытия проблемы исследования / проектный замысел реализован полностью. Ребенок может детально рассказать про путь реализации исследования или проекта, объясняя последовательность действий
Осмысленность и корректность обобщений и выводов	Обобщений нет; выводы не вытекают из собственных данных; или автор не понимает написанные взрослым обобщения и выводы	Обобщения есть, но скорее на уровне констатации. Выводы не очень обоснованы. Автор понимает их суть, но не может их обосновать	Есть осмысленные обобщения собственных данных, сделаны выводы, вытекающие из обобщений. Автор содержательно и аргументированно их обосновывает
<b>Представление работы</b>			
Самостоятельности подготовки представляемых материалов	Представляемая работа явно подготовлена взрослым с минимальным участием ребенка	Представляемая работа подготовлена ребенком вместе со взрослым	Представляемая работа подготовлена максимально самостоятельно
Связанность и осознанность изложения	Текст заучен и воспроизводится без понимания сути	Ребенок привязан к заученному тексту, но при обсуждении предьявляет понимание того, о чем говорил	Ребенок объясняет с использованием материала работы, готов вести диалог и дискуссию по работе, может последовательно и с пониманием сути работы рассказывать о ней
Готовность обсуждать работу (ответы на вопросы)	Затрудняется с ответами на вопросы, не готов обсуждать вопросы по сути исследования или проекта	На вопросы отвечает, но без глубины понимания сути проблемы своей работы	Ребенок в ответах на вопросы проявляет максимальную глубину понимания сути своего исследования или проекта

Проведение завершающего этапа (награждения) должно также начинаться с заставки с музыкой или видеоклипа на тему конкурса, пока участники подключаются. Объявление информации об участниках и победителях должно сопровождаться текстом на экране, где крупно обозначаются все фамилии. Это можно сделать в форме презентации или видеоролика. Такое



дублирование необходимо, так как звук у участников может прерываться, а информация должна быть донесена.

Обязательно сообщается информация о том, каким образом призы и грамоты будут вручены участникам и победителям (например, доставлены в их детские сады).

## Информация для научных руководителей

Исследовательская работа изначально строится как совместная работа ребенка и взрослого, в ходе которой, при сохранении инициативы ребенка, происходит присвоение способа организации данной деятельности, проверяются не только заведомо «правильные», но и любые детские гипотезы, поддерживается его собственная деятельность, происходит рефлексия ее результатов. При оценке такой работы экспертам важно увидеть включенность ребенка, которая проявляется в продуктах его собственной деятельности, в новых собственных проблемных вопросах, попытках (пусть пока и не вполне удачных) решений тех или иных проблем, степени присвоенности и понимания производимых в рамках исследования действий. Именно это имеет решающее значение, а не «актуальность», «новизна» или «социальная значимость» исследования или оригинальность используемого инструментария и тому подобное.

Если ребенок в рамках исследования был послушным исполнителем инструкций и идей взрослого, то это определенным образом расширило его умения и кругозор, но не научило быть исследователем. Такие «взрослые» работы, как правило, не получают высоких оценок у экспертов конкурса. Как показывает опыт, в рамках муниципальных и региональных туров конкурса присутствует большое число работ, которые представляют собой «рефераты» (изучение, а не исследование, проблемы, то есть сбор информации из разных источников и последующее ее изложение без исследовательских вопросов и гипотез), «рукоделия» (выполнение чего-то по уже имеющемуся алгоритму, рецепту: создание бумаги, выпекание запеканки и тому подобное), набор экспериментов на определенную тему вне проблемы или исследовательского вопроса (свойства воздуха, воды, магнитов и тому подобное) или повторения («репликации») «гуляющих» по просторам Интернета конспектов «исследовательских» работ без добавления какой-то собственной проблематики, без сопоставления полученных данных, то есть репродуктивная деятельность («Вред кока-колы» с вымачиванием в ней колбасы и яиц и тому подобное), если там не присутствует какой-то неожиданный детский вопрос, проблема, идея. Несмотря на то, что в Методических рекомендациях по подготовке и проведению Всероссийского конкурса исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших





школьников «Я – исследователь!» [Савенков, Обухов 2018] очень подробно разбираются все эти ошибочные представления о том, что такое детское исследование и как его следует и не следует проводить, научные руководители продолжают представлять на конкурс рефераты, поделки, эксперименты и репликации, хотя уже априори известно, что максимум, на который можно рассчитывать с такой работой, это статус «участник». Особенно обидно за детей, которые не получают опыта исследовательской деятельности до конкурса и не понимают, почему их работа не была по достоинству оценена: они же все выполнили так, как сказал взрослый: попозировали на фотографиях, хорошо выучили и рассказали текст, даже с выражением... Но при этом полученную от взрослого информацию «из Интернета» они считают истиной в последней инстанции и не соглашаются с предложением эксперта проверить ее: «Нет, я это точно знаю». Это очень опасная позиция, так как она изначально блокирует становление исследовательской позиции, выражающейся в том числе и в умении подвергать информацию сомнению и последующей проверке.

Крайне внимательно следует отнестись и к выбору секции: она должна однозначно соответствовать содержанию работы. В случае сомнений имеет смысл обсудить этот вопрос с коллегами. Несколько раз на конкурсах приходилось сталкиваться с ситуацией, когда работы, например, по тематике живой или неживой природы были представлены на гуманитарной секции. Почему это делается? Возможно, расчет научных руководителей прост: в естественнонаучных секциях традиционно много работ и, соответственно, большая конкуренция. В гуманитарной секции работ обычно гораздо меньше – выше шанс на призовое место, особенно при хорошей работе. Однако следует помнить, что в таком случае руководитель заведомо обрекает работу и ребенка на провал: даже хорошая работа может не получить достойного места просто в силу элементарного несоответствия тематике секции.

Готовя ребенка к выступлению в онлайн-режиме, следует предварительно «поиграть» с ним с помощью ZOOMа: пообщаться на любые темы через ZOOM, когда смартфон и компьютер разнесены, например, в комнату и на кухню (детей обычно очень веселят подобные ситуации), организовать совместное общение с друзьями в соседнем доме, с родственниками и тому подобное. Платформа предоставляет возможность устраивать такие сессии бесплатно (они ограничены по времени, но в данном случае это не имеет значения).

Не следует «натаскивать» ребенка на «правильное» выступление. Лучше сразу обсуждать с ним суть проведенного исследования: задавать вопросы по поводу его исследования, в том числе провокационные, иногда заведомо «неправильные»,





вопросы по существу, на понимание основных обнаруженных зависимостей и выводов и тому подобное. Чем свободнее ребенок владеет материалом, тем проще ему будет в процессе обсуждения работы.

Обсудите с ребенком, что он считает важным сказать во время своего выступления, помогите выстроить логику изложения, помня, что презентация в этом случае будет не только «наглядной иллюстрацией» к рассказываемому, но и опорой для мысли ребенка, помогающей ему удерживать основную линию повествования.

Подготовьте заранее все материалы и инструменты, которые вы рассчитываете показать во время обсуждения. Если у ребенка есть желание наглядно показать какой-то эксперимент, посмотрите через ZOOM, насколько видны и понятны действия ребенка? Может быть, разумнее сделать видеозапись на одну-полторы минуты, на которой зрителям будут лучше видны основные моменты эксперимента?

Постарайтесь максимально представить зрителям, в том числе экспертам, результаты деятельности самого ребенка.

Во время выступления не нужно подсказывать ребенку: иногда его не совсем верный ответ говорит о понимании ребенком происшедшего гораздо более красноречиво, чем правильный заученный или услышанный только что от взрослого текст, который показывает, что ребенок это «знает», но не отражает, насколько ребенок это «понимает».

Кстати, стремление взрослого подсказать правильный ответ сильно сбивает ребенка: как только он видит, что взрослый пытается подсказать, он понимает, что на поставленный вопрос существует какой-то «правильный» ответ, который он не знает, но сейчас должен услышать от взрослого и повторить. Если взрослый не стремится подсказывать, ребенок спокойно рассказывает то, что думает на эту тему, не боясь «неправильного» ответа.

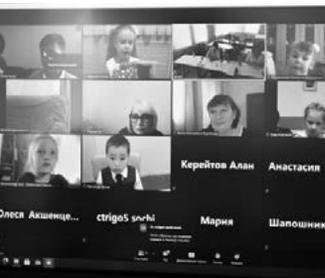
Поддерживайте детей эмоционально: улыбкой, объятием, держанием руки, кивками головы при любых ответах. Ориентируйте ребенка в пространстве экрана, показывая ему на «окошко» задающего вопрос или переводя его в режим полного окна на экране.

Обсуждайте просмотренные работы, обращайтесь внимание ребенка на удачные и интересные моменты, а главное – спрашивайте о том, что понравилось, зацепило, заинтересовало самого ребенка.

## Информация для экспертов

Основная задача эксперта – не оценка представленной работы как некоторого отчужденного продукта, а понимание (на материале обсуждения представленной работы) перспектив





развития ребенка как исследователя: насколько он способен увидеть проблему, насколько готов исследовать ее, насколько увлечен процессом поиска... Обсуждение работы следует выстраивать так, чтобы открыть для ребенка новые проблемные области, которые могут его заинтересовать, удивить, вызвать желание попробовать проверить то, что вдруг в обсуждении раскрыл для него эксперт. С детьми младшего школьного возраста уже можно обсуждать сильные и слабые стороны их работы, обращая внимание на адекватность или проблемность применяемых методов, полученных выводов и прочее.

Для эксперта важно понять, насколько ребенком присвоено то содержание, которое он представил в своем исследовании, насколько оно понято им, насколько он может опираться на эти новые знания в своих рассуждениях. Именно это составляет «познавательную ценность работы», а не отвлеченная тематика (ошибочная установка некоторых взрослых: про мусор – это ценно, потому что актуально, а про пауков – не ценно, они бесполезные).

Эксперт не должен занимать позицию экзаменатора («знает» – «не знает»). Конечно, если ребенок употребляет «умные» научные термины, то неплохо выяснить, понимает он их или нет, но не на уровне формального определения («Что такое...?»), а применив этот термин в конкретной ситуации. Но ребенок этого возраста имеет право не знать еще очень многое. Гораздо важнее, как он использует имеющиеся у него неясные пока знания, пытается с их помощью выстроить цепочку рассуждений, сопоставляет, сравнивает, замечает противоречия, способен подвергнуть что-то сомнению, искать способы проверки и тому подобное.

Эксперт на конкурсе – это компетентный взрослый, который поможет ребенку посмотреть на собственную работу с новой точки зрения, обогатит его представления, а не «поставит двойку». К сожалению, такая «учительская» позиция наблюдается у некоторых учителей, полагающих, что они-то и есть настоящие эксперты, которые знают, что «правильно», а что «неправильно». Для подготовки к ЕГЭ это очень перспективная позиция, но исследователя она воспитать не поможет. Отметим и другие экспертные ошибки, которые отмечались в процессе защиты детских работ (как онлайн, так и в офлайн-режиме).

Бывает очень больно смотреть на ситуации, когда во время выступления ребенка эксперты переговариваются, обсуждая что-то, вместо того, чтобы заинтересованно слушать ребенка. Это, действительно, становится похоже на ситуацию экзамена, а не на ситуацию включенного обсуждения. Большое недоумение вызывают экспертные вопросы «А как ты сделал вот это?» буквально сразу после того, как ребенок четко и подробно это рассказал. Ребенок с низкой познавательной активностью с радостью воспринимает такой вопрос и тут же включает в голову





свой «магнитофончик» с выученным наизусть текстом на «перемотку и повторное воспроизведение» причем с теми же интонациями. Но у включенного и думающего ребенка сразу возникает закономерный вопрос: «А меня вообще слушали? Зачем я это рассказывал?» и ответы могут следовать сжатые, неполные, создающие впечатление, что ребенок не знает, что говорить... Он, действительно, не знает, он в затруднении: как же ему объяснить что-то взрослому человеку, не понимающему элементарных вещей? Экспертная работа не терпит формалистов, она требует полной включенности и погруженности в общение с ребенком, в то содержательное и проблемное поле, которое он раскрывает перед слушателями здесь и сейчас.

И если по окончании выступления ребенка так называемый «эксперт» может вместо заинтересованного обсуждения работы задать лишь пару уточняющих и проверочных вопросов, то это демонстрация не экспертной позиции, а позиции экзаменатора, убивающая детскую активность и инициативу, познавательный и исследовательский интерес и желание участвовать в подобных мероприятиях в будущем.

Самая главная задача и научного руководителя работы и эксперта – увлечь ребенка собственной увлеченностью, интересом, желанием исследовать и обсуждать обнаруженные проблемы, искать пути и методы их познания, пробовать, ошибаться, исследовать в том числе и собственную ошибку, и снова пробовать. Только в таких условиях может родиться и расти настоящий исследователь. **ВК**

## Литература

Савенков, Обухов 2018 – *Савенков А. И., Обухов А. С.* Методические рекомендации по подготовке и проведению Всероссийского конкурса исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших школьников «Я – Исследователь!» // Исследователь/Researcher. 2018. №3–4. С. 177–215.

