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**Вопрос о существовании “Ментального тела” с точки зрения философии**

***Общие сведения*.** Том 85 № 3 (2023) Вестника КазНУ в серии философии, культурологии и политологии. Опубликован 28-го сентября, статья вышла 30-го сентября и редактировалась вплоть до 31-го октября.

***Авторы статьи***. Ибрагим Сулейменов, Арус Габриелян, Алия Массалимова, Дина Шалтыкова, Елизавета Витулёва и Динара Матрассулова.

***Краткое изложение сути***. Автор в данной статье рассматривает концепцию информационного и в частности цифрового следа, оставляемого людьми в ходе межличностных коммуникации и то как с помощью правильного подхода к анализу цифрового следа можно собирать экспериментальную информацию, отражающую реальные механизмы мыслительной деятельности. Также, в статье автор предлагает способ интерпретации различных надличностных информационных объектов через нейросетевую модель. И размышляет о вопросе существования “Ментального тела” в условиях современной нейросетевой модели (интернет), в которой наш цифровой след часто порождает объекты, которые начинают влиять на объективную реальность уже без нашего вмешательства.

***Анализ статьи. “Вопрос о существовании “Ментального тела” с точки зрения философии” по следующим критериям:***

1) Причины создания текста: Попытка проанализировать и дать конкретное научное обоснование и определение такому явлению как цифровой след. Предложить пути, по которому могут пойти исследования в этой сфере. И объяснить это все с точки зрения философии – матери всех наук. Сам автор пишет в статье о том, что исследования в данном вопросе ориентированы также на повышение психоэмоционального состояния населения.

2) Жанр: Стиль - научный, подстиль - научно-популярный, жанр - научная статья. Подходит по следующим критериям: информативность; высокая степень отражения тематики работы; точность отображения темы статьи; емкость; отсутствие лишних слов, которые не несут смысловой нагрузки; корректность формулировок.

3) Основные положения: А) аудитория достаточно узкая, студенты и преподаватели, которые наткнутся на публикацию в процессе подбора источников для курсовой или диссертации, интеллектуалы, читающие научные статьи ради удовольствия или люди, которые увлекаются философией, культурологией, историей и социологией. Б) Стиль и язык материала сложный, для узкого круга людей, т.к. нагружен терминами из области социологии, культурологии, истории и философии (ноосфера, протонаука, эклектика, этносфера, консорции, конвиксии и т.д.). В) в качестве средств аргументации используются исторические факты, сравнения с уже существующими научными и философскими работами известных авторов (т.е. апелляции к авторитету в том числе), например, концепция “Геи” Дж. Лавлока, концепция Ноосферы В. И. Вернадского, определения некоторых терминов, выведенные Аристотелем и Л. Н. Гумилёвым. Г) проблематика данной статьи выражена такими вопросами как значение цифрового следа в 21-веке, иной взгляд на культурологические и исторические особенности развития различных этносов, современная интерпретация “ментального тела” в условиях развития всемирной сети и нейросетевая модель и ее роль в современной науке.

4) Современность: данная проблема является как никогда актуальной, т.к. в наше время появился некий социальный запрос для структурирования концепции связанных с современной нейросетевой моделью (интернет). Сам же автор объясняет пользу статьи эклектичностью мировоззрения современного человека из-за отсутствия цельной модели связанной с ментальным телом в условиях современного мира, что может явиться удобным инструментом для манипулирования населением в том числе деструктивными религиозными и идеологическими течениями. Также, современная нейросетевая модель может быть полезным инструментом для будущих научных исследований и пересмотра уже существующих научных концепций.