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Образ современной политической власти

Власть – это способность навязать другому свою волю, вне зависимости от целей и желании того, кто этой власти подвергается. Политическая власть – это способность контролировать общество и граждан с точки зрения личных или общественных потребностей. Отличие между обычной и политической властью кроется, как ни странно, в том, что если власть – это класс, то политическая власть – это объект. Проще говоря, не вся власть является политической, но любая политическая власть – это ответвление от общей концепций, названной властью. И если другие виды власти могут исходить из внутренних и внешних качеств того, кто их распространяет (к примеру, сила или харизма), то политическая власть использует определенный набор средств и специальный аппарат, с помощью которого происходит влияние на большие группы людей. Политическая власть ограничена и тот, кто ей обладает может пользоваться данным инструментом только беря во внимание те или иные регламенты и законы, прописанные в нормативных и правовых актах. По крайней мере, именно так должна работать политическая власть. Если говорить об образе современной политической власти, то стоит учесть, что восприятие населением власти зависит от множества факторов и вывести определенную “систему взглядов” будет сложно. Но, по моему мнению, к восприятию населением власти можно применять такие категории как “правильное” и “неправильное”. Макс Вебер считал, что источниками власти может быть насилие, авторитет и право, но если мы берем образ современной политической власти такой, какой она должна быть в развитых странах, то главный источник – это легитимность. Именно согласие народа с властью является первопричиной того, что в ходе развития человечества мы создали такое понятие как “государство”.

В рамках государства человек – это неделимая единица. Государство же – это множественное, состоящее из многих различных форм. Во всяком случае, так считал Аристотель. Сократ же говорил, что идеальное государство должно основываться на таких принципах как ценность прав и свобода личности. В итоге, вместе со всем мы имеем то, что государство – это люди, а принципы, на которых оно основано должны защищать права и свободу каждого человека. Почему именно так? Все просто, человек и государство – это участники одной большой сделки, между которыми имеют место быть сугубо деловые отношения. Так почему бы тогда государству не защищать интересы того, кто мало того, что является его составным элементом, так еще и выступает в роли партнера по сделке? А защита прав и свобод выливается из того, что свобода – это валюта, на основе которого сделка и происходит. Проще говоря, народ отдает часть своих прав в обмен на то, что государство защищает и представляет их общие интересы. Государство – это один большой договор о совместном проживании людей. Отсюда выходит, что главным источником власти является легитимность – признание власти с точки зрения народа. Совместная вера группы людей в существование государства является основой политической власти, а верить люди будут только в том случае, если учитываются и защищаются их общие интересы, права и свободы. Так, например, в статье 3 Конституции Республики Казахстан написано, что единственным источником государственной власти является народ. Таким образом, единственный “правильный” образ современной политической власти в моих глазах – это демократия. Но демократия какая?

Демократия – это народовластие, т.е. политическая система, при которой источником и исполнителем власти служит народ. У демократии есть различные типы, теории и разновидности. Популярно мнение о том, что демократии как таковой не существует, но данная мысль исходит из неправильной трактовки, ибо данная политическая система не подразумевает под собой панацею от всех проблем человечества, у демократии есть определенная типология и критерии, а если мы говорим об “идеальной” или же “абсолютной” демократии, то нет в целом мире ничего абсолютного, при этом имеющего материальную основу. Если же говорить о концепциях, то есть такой термин как “идеальная демократия”, обладающая двумя определениями в современном политологическом дискурсе – первое, это некий совершенный образ демократии, к которому нужно стремиться; второе, это демократия “очищенная” от примесей других политических систем. По Роберту Далю идеальная демократия должна включать в себя набор политических прав, в ходе которых происходит равное участие всех членов общества в принятии решении, связанных непосредственно с этим обществом. Джованни Сартори свел демократию к народному суверенитету, равенству властей и самоуправлению, т.е. первое, это наличие равных прав у всех участников общества; второе, это четкое разделение органов политической власти; третье, это самоуправление, которое, по сути, сводится к первому признаку. Также, интересно затронуть точку зрения Эндрю Хэйвуда по этому вопросу: принцип равных возможностей, принцип волеизъявления большинства, разумное ограничение власти большинства в обеспечении прав меньшинства и учет интересов людей вне зависимости от их участия в политической жизни. Так к чему все это? Выходит, так, что в умах людей идеальная демократия – это соблюдение прав всех, а на деле большинства. Отсюда и исходит одна из проблем демократии: диктатура большинства. Даже при учете прав и свобод 99 процентов населения остается 1 процент для которых последствия тех или иных решении могут быть неприемлемыми с точки зрения права и морали. И это, не говоря о других проблемах демократии, среди которых: отсутствие стабильности из-за постоянных выборов, что приводит к регулярным изменениям в политике и возможная несостоятельность избирателя, которому необязательно обладать исключительными навыками в управлении государственным аппаратом, чтобы победить на выборах. Хотя и большинство проблем исходит из социально-экономического контекста, в котором пребывает нынешнее человечества, и говорю я про капитализм. Власть денег так или иначе сильно конкурирует с идеалами демократии, что приводит в итоге к победе на выборах не того, кто достоин занять пост президента, а того, у кого есть средства, чтобы “подкупить” а то и буквально подкупить голоса избирателей. И грустно осознавать, что образ современной политической власти в моих глазах не настолько идеален, насколько бы хотелось. Более того, решить все эти проблемы разом будто не представляется возможным. Хотя и есть способ, решить хотя бы парочку из них.

Так, действующая система выборов полностью себя изжила к нашему времени. Голоса избирателей легко подкупаются, интересы меньшинства редко учитываются, а если и идет речь об этом, то, к сожалению, все заканчивается на “искрометной избирательной программе” с великими обещаниями, но корыстными целями. В стране, считающейся в глазах многих “эталоном демократии” за последние 6 лет пост президента занял избиратель из республиканской партии благодаря дорогой рекламной компании, а ему на смену пришел избиратель из демократической партии благодаря, возможно, фальсификации выборов. И к обоим из этих кандидатов у общественности возникает множество вопросов. Исходят эти проблемы, опять-таки, от капитализма, по крайней мере, это один из немногих источников проблем демократии, которую реально внести в какую-то адекватную систему, ибо пытаться перекроить психологию общества и каждого отдельного человека – это заведомо проигрышная стратегия. Но, возможно, я смогу предложить решение хотя бы одной из проблем, а именно, смена нынешней системы выборов на выборы по жребию. Подобная процедура подвергается большой критике, хотя и, по сути, является наиболее демократической формой выборов, т.к. избегает форм неравенства, основанных на социальном и финансовом положении. Многих людей и в особенности избирателей, которых нынешняя система, как ни странно, устраивает выборы по жребию пугают. Хотя и большинство не берет во внимание того, что существует такой институт судебной системы, как “суд присяжных”, в котором окончательный вердикт о виновности или невиновности подсудимого выносит коллегия случайно отобранных заседателей. Не странно ли то, что подобная система, основанная на жеребьевке, уже участвует в жизни общества и решает такие важные вопросы как лишение свободы человека, предположительно совершившего какое-либо преступление. Называется все это “демархия” – одна из форм демократии, при которой важные политические решения принимают случайно отобранные граждане. Дабы избежать вступления на пост президента человека несостоятельного и не обладающего соответственными навыками можно пользоваться отбором из числа добровольцев, что соответствуют каким-либо важным критериям и, возможно, проходят какие-то задания в формате тестирования. Все это можно сравнить с тем, как студент вступает в университет, показывая свое портфолио и проходя определенные тесты, но, в конце концов, сталкивается с таким цензом как жеребьевка, исключающий возможность коррупции или отбора по социальному, финансовому, национальному или любым другим признакам, противоречащим ценностям демократии.

По итогу, отвечая на вопрос о том, как я вижу образ современной политической власти можно употребить такой эпитет как “изживший” или “несостоятельный”. Попросту потому что демократия влечет за собой множество проблем, исходящих в первую очередь из психологии народа, а во вторую из социально-экономической системы под названием капитализм. И если первую проблему пока невозможно решить с точки зрения психологии и социологии, ибо нет такой системы, которая могла бы в приемлемые сроки изменить мышление и мировоззрение целой группе людей, то вторую проблему не представляется возможным решить из-за отсутствия альтернатив, ведь возможно ли развитие общества без частной собственности и “стремления к жизни”. Если же судить в рамках Казахстана, то у нашей страны помимо проблем, связанных непосредственно с демократией есть ряд других вопросов, выходящих далеко за пределы данной политической системы. К тому же, забавно думать о том, что наше государство – это, может и не худший, но и далеко не лучший образ современной развитой страны победившей демократии. Хотя и хочется верить, что дальнейшее развитие и прямое столкновение нашего государственного аппарата с проблемами демократии позволит нам прийти к тому самому недостижимому “идеальному образу демократии”. Или, по крайней мере, внести в систему выборов такую процедуру как жеребьевка.

Ответы на вопросы по таблице

|  |  |
| --- | --- |
| Вопросы | Ответы студента |
| - Какой Вы видите идеальную политическую власть? (Какой она должна быть на Ваш взгляд, в целом) | Полностью отражающей интересы народа, при этом избегающей такой проблемы как “диктатура большинства”. Наверное, меня больше всего устроила бы парламентская демократия с элементом выбора по жребию. |
| - Как Вы представляете идеальные отношения между властью и обществом? | Коммуникативные, т.е. при которых происходит активный диалог между властью и обществом, с учетом интересов каждой из сторон. |
| - Как Вы считаете, какими личностными качествами должен обладать политический лидер в Казахстане? Какие качества в политическом лидере страны Вы хотели бы видеть в первую очередь? | Я бы сказал, что главным качеством личности хорошего президента является гуманизм, ибо именно любовь к людям должна явиться причиной для соблюдения прав каждого из участников общества. Дальше, вероятно, идут такие качества честность, постоянство, прямодушие, ответственность и усердие. Во всяком случае, любые личностные качества, прописанные в священных писаниях любой из трех авраамических религии, являются вполне себе актуальными и по сей день для любого человека. |
| - Опишите стиль государственного управления, который Вы считаете наиболее подходящим для Казахстана. Какие черты/атрибуты должны быть ему присущи? | Демократический, с соблюдением прав и свобод народа, с информационной открытостью, участием народа в принятии важных решении и с предотвращением произвола со стороны властных структур. |
| - Как Вы думаете какие существуют ожидания у казахстанцев от политической власти в первую очередь? | Думаю, это надежда на то, что государство будет вести страну по пути развития, для дальнейшего подъема уровня жизни и предоставления народу всех возможностей для личностного развития. |
| - Какие у Вас ожидания от политической власти? Что для Вас является приоритетным, наиболее важным в политике нашего государства? | Для меня, это выполнение со стороны власти своих главных обязанностей: развитие, защита и сохранение. Развитие государства для подъема уровня жизни, защита ценностей, традиции и истории нашего народа и сохранение свобод и прав каждого вне зависимости от социального или финансового положения. |
| - Как Вы считаете, в целом, важно ли доверие между властью и обществом? И почему? | Безусловно, ибо государство – это результат договора между большинством, отдающим часть своей свободы и меньшинством, что берет на себя ответственность управлять и направлять большинство по пути развития. Если между клиентом и заказчиком нет доверительного диалога, то и не может идти речь о выполнении обязанностей сторон. |