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# Вступ

Трипільці, що прийшли на землі сучасної України близько 5500 років до н.е. і залишалися на наших родючих ґрунтах майже три тисячі років, приблизно до 2650 р. до н.е. є однією з найвизначніших цивілізацій минулого, яка залишила свідчення про свій величний характер у багатьох виробах культури. Її високорозвинені, як на той час, населені пункти, унікальні керамічні вироби, систематичне землеробство та впровадження новаторських практик у господарстві не могли залишити байдужими археологів, істориків та культурологів.

Присутність трипільської культури на території України – це дивовижний і захопливий факт нашого минулого. В той час, коли до зародження перших славетних цивілізацій Шумерів та аккадів у Месопотамії залишалося ще більше 2000 років, на землях нашої держави вже існували міста з населенням у понад 15000 чоловік.

Варто зазначити, що перше поселення трипільської цивілізації було знайдене не в Україні, а у Румунії у 1884 р. біля села Кукутень. Саме тому у Румунських джерелах вона носить назву «Кукутенської цивілізації», хоча найбільш розповсюдженим терміном, все ж таки, є кукутень-трипільська цивілізація. Така назва підкреслює, що ця стародавня цивілізація розміщувалась на території декількох країн, і однозначно привласнювати її собі неправильно. Хоча у цьому рефераті я, в основному, буду вживати саме термін трипільська цивілізація, тому що, по перше, мова йтиме саме про цивілізацію на території України, по друге, щоб спростити подачу інформації, важливо пам’ятати, що жодна країна немає монополії на стародавню культуру.

# 1.Походження та історія трипільців. Трипільський міф.

# 1.1. Основні відомості про Трипілля та періодизація

Кінець XIX та початок XX століття інколи називають часом археологічних відкриттів. Саме тоді Г.Шліманн розкопав Трою, Мікени, Тірінф, А.Еванс виявив залишки палацової держави, яку назвав мінойською. В Україні теж було зроблено багато досліджень, і особливу увагу привернули до себе роботи видатного археолога чеського походження В.Хвойки, який з 1893 року проводив розкопи в Києві на вулиці Кирилівській, і ці знахідки були відмінні від знайдених раніше. Незабаром у 1896 році В.Хвойка проводить розкопи і в селі Трипілля, де виявляє пам’ятки тієї ж культури, що й знайдена ним у Києві. Звідти, від назви села, і пішла назва культури – трипільська.

Ця подія мала велике значення для вченого світу. З-під землі вдалося дістати пам’ятки культури, настільки відмінної від звичних нам зразків "первісного" суспільства, що можна було переписувати всю історію сучасної цивілізації.

Колос, звичайно ж, устояв. Історія сучасної цивілізації, з її завоюваннями, помпезними соборами і кривавими революціями, не похитнулася. Та перша крапля, що підточувала камінь людської свідомості, упала на, здавалося б, непорушний граніт. Зовсім поряд з великим мегаполісом столиці України – Києвом, було знайдено зразки матеріальної культури, що гармонічно співіснувала свого часу з навколишнім світом. Зразки ці свідчили, що ми тільки починаємо підкрадатися у своєму розумінні ролі і місця людини на Землі, до того рівня мислення, який побутував у період, названий дослідниками кам’яним віком.

Дивним чином фрагменти культурної спадщини давніх трипільців легко і гармонійно укладалися до концепції знань арійських племен Індії і мали безліч прямих паралелей з системами знань великої кількості давніх культур різних куточків світу: від Гірського Алтаю у Росії до пустелі Сонора у Мексиці. У цьому зв’язку надзвичайно цікавими видаються порівняльні дослідження різноманітних подібних культур як далекого минулого, так і найближчого сучасного.

Предметом вивчення у випадку трипілля виступають різноманітні речі хатнього вжитку, як то черепки, горщики та інша кераміка, виконана, як зараз би сказали, у модерновому ключі. Малюнки і зображення при уважному погляді не можуть не вразити глибиною і якимось прихованим змістом, над розгадкою якого б`ється уже не одне покоління археологів, етнографів та антропологів. Ці дослідження виходять з того величезного значення, яке надавалося в давні часи зображенню.

Багато дослідників дописемних цивілізацій відверто говорять про те, що "у багатьох відношеннях архаїчна культура виявляється набагато складнішою, ніж сучасна. Обряди, норми поведінки, статевовікова культура, системи спорідненості тощо у давнину були побудовані невимірно складніше, ніж тепер, так що сучасна людина зіштовхується лише зі слабкими пережитками цих явищ, зміст яких часто буває від неї прихований".

 За В.Хвойкою трипільська культура є містком між епохами каменю та бронзи, тому вірно було б виділяти в ній два періоди: перший пов'язаний з кам'яним віком, другий – з віком мідним. Перший – період примітивності у формах посуду, використання знарядь праці з кременю або каменю. У цей час більше розвинене землеробство, а скотарства майже немає. Більш поширеними галузями були полювання, рибальство, збиральництво. Селилися здебільшого біля води, в землянках чи наземних глинобитних будинках. Для цього етапу характерні такі поселення, як Лука-Врублевецька, Бернашівка на Дністрі, П'янишків коло Умані, Ленківці, Солончани та інші. Другий період – це використання знарядь праці і зброї з міді, менш примітивної кераміки. Крім того, вже починають закріплюватися патріархально-родові відносини, хоча є думка, що такі відносини виникли раніше внаслідок того, що чоловіки вже тоді грали велику роль у скотарстві та полюванні, а лісний характер землеробства потребував великих затрат сил, що було неможливо для жінки. Найбільш великими поселеннями того часу були Усатове (біля сучасної Одеси) і поселення у Городську (Житомирська область).

 Існує також інший, набагато більш поширений тип періодизації трипільської культури, запропонований Т.Пассек. Він складається з трьох етапів: раннього, середнього і пізнього в залежності від зародження, розквіту чи занепаду цивілізації. Середній і пізній періоди також поділяються на етапи.

Ранній період:

• тривав з середини п’ятого до другої половини четвертого тисячоліття до н.е.;

• люди жили здебільшого в землянках;

• поселення знаходились в басейні Дністра і Південного Бугу;

• мідь у виробах майже не використовувалась, їх робили з каменю, кремнію та кісток.

Середній період:

• тривав з середини четвертого тисячоліття до н.е. до 3200 рр. до н.е.;

• поселення значно збільшилися;

• займали території від Східної Трансильванії до Дніпра;

• Зустрічалися двоповерхові будівлі, іноді з круглими вікнами;

• в деяких поселеннях будинки розміщувалися по колу;

• починається видобуток міді;

• покращується обробка кремнію.

Пізній період:

• тривав з 3150 до 2650 рр. до н.е.;

• охарактеризувався просуванням племен на північ і схід;

• покращується обробка металу;

• зменшується кількість розписної кераміки та з’являється округлий посуд;

• були знайдені захоронення цього періоду з обрядом кремації.

Цей тип періодизації був розроблений Т.Пассек у 1930 р. І два рази проходив модернізацію: у 1949 р. Самою Пассек та у 1982 р. Н.Виноградовою.

# 1.2. Походження трипільців

Походження трипільців залишається не до кінця з’ясованим. Наприклад, першовідкривач трипільської культури на території України, Вікентій Хвойка висловлював думку про те, що жителі трипільських поселень, які він відкрив, були найдавнішими слов'янами. Він дійшов висновку, що батьківщиною слов'янського племені була Середня Наддніпрянщина. Як докази, археолог висунув осілий землеробський спосіб життя, антропологічні ознаки та збіг територій розселення - трипільців і слов'ян.

 Але на погляд археолога П.Третьякова, "є серйозні підстави вважати, що найдавніші протослов'яни - знаходяться не серед трипільців, як думав Хвойка, а в середовищі інших, північніших землеробських племен, які жили у IV й III тис. до н.е. в лісових районах між Середнім Дніпром та Одером. Що ж до нижньодунайських та трипільських племен, то, на думку ряду археологів, у них слід вбачати предків тракійської групи племен, які відрізнялися від слов'ян, але яку слов'яни в значній частині асимілювали".

 Більш детально концепцію етнічної приналежності трипільців розглядала археолог Тетяна Пассек. За її класифікацією, трипільців визнавали і протослов'янами (В.Хвойка), і тракофракійцями (Р.Штерн та інші), і кельтами (К.Шухардт), і нарешті, тохарійцями (О.Менгін та ін.). Із зібраного в розвідці Пассек матеріалу можна виділити таке: Ще наприкінці XIX ст., незабаром після появи робіт В.В.Хвойки, [...] М.Ф. Біляшівський в одній із своїх рецензій з приводу розкопок у Трипіллі вважав висновок Хвойки про національність творців трипільської культури неправильним. На думку М.Ф. Біляшівського, "культура проникла з півдня через Егейське та Мармурове моря з берегів Малої Азії або через Середземне море з Фінікії або Єгипту, і в розмальованій кераміці відчувається вплив Сходу".

 П.Кречляр у статті "Про догрецькі шари мов та народів" виділяв такі: 1) анатолійський; 2) дунайський, або пелазго-етруський; 3) грецький; 4) венетський та 5) ілірійський, котрий слід різко відмежовувати від венетського. Вчений вважає, що "головні ознаки ілірійської мови - три словотворчі суфікси власних імен - об'єднують догрецьку мову з етруською і як в Італії, так і в Греції повинні бути віднесені до одного й того самого мовного шару; тож і на території ілірійської мови слід припускати субтрат, споріднений з етруською мовою".

 П.Кречляр об'єднує етруську, тіреньську, пелазгійську й ретійську мови в одну "рето-тіренську галузь протоіндоєвропейської мови". У давнішій роботі він називає пелазгами найстаріше в Елладі грецьке плем'я.

 Можна констатувати той факт, що сучасні дослідники не визнають трипільців за протослов'ян. Дійсно підстав для сумнівів щодо висновку Хвойки вистачає. Наприклад, окремі рисунки та буквені знаки на плитах Кам'яної Могили можна прийняти за шумерські написи, котрі явно нагадують писемність Дворіччя і Середземномор'я. І у цьому контексті можна говорити про трипільсько-шумерський зв'язок. Ключем до розкриття теми,можливо, можуть послужити пелазги, зокрема найретельнішим чином варто зібрати та розглянути відомості про них у Північному Причорномор'ї, зокрема їх міграцію в сторону Криту. Також, мабуть, варто розрізняти пелазгів двох типів - протопелазгів (населенців материкової України) та елліно-пелазгів греко-римської епохи.

 На сьогоднішній день не існує одностайної думки про походження трипільців. Як і майже 100 років тому, їх частенько трактують по своєму та виокремлюють до різних груп, то заперечуючи, то навпаки доводячи їх слов'янськість, чи європеоїдність.  Найбільш популярною серед сучасних науковців версією є те, що предки трипільців - були вихідцями з Балканського півострова. Однак, досі поза увагою залишається зв'язок трипільців з пелазгами, які можуть бути ключем до розгадки.

# 1.3. Трипільський міф

Така неоднозначність щодо походження та витоків трипільської культури, породжує велику кількість теорій та міфів. Зокрема, найвідоміший з них так званий «Трипільський міф» — система поглядів на роль та місце трипільської культури в історії, складова псевдонаукових етногенетичних теорій походження українського народу.

 Підґрунтям для цього міфу стали невизнані наукою праці сходознавця А.Кифішина, який прочитав петрогліфи Кам’яної могили та орнамент кераміки трипільців (7—6 тис. до н. е.) як протошумерську писемність. Спираючись на дані А.Кифішина, археолог Ю.Шилов локалізував на території України побіжно згадуване в давньомесопотамських і давньоіндійських джерелах місто-державу Аратта, яка насправді за тими ж самими джерелами розташовувалася на території сучасного Ірану або Афганістану. Незважаючи на той факт, що його висновки заперечує навіть "першовідкривач" української Аратти А.Кифішин, Ю.Шилов створив цілісний міф про Аратту як про давню цивілізацію араттів-трипільців, що стала культурно-цивілізаційним джерелом для давніх шумерської та індоєвропейської цивілізацій. Побудована на засадах первісного комунізму, керована мудрими жерцями-брахманами, Аратта-Трипілля стала вінцем більш ніж 20-тисячолітньої еволюції автохтонного населення Європи. Це нібито була країна величезних багатоповерхових міст, могутніх фортець та мегалітичних астрономічних обсерваторій; тут винайшли землеробство, містобудування та писемність. Власне всю історію Старого світу Ю.Шилов розглядає як поширення з єдиного трипільського центру засад культури та цивілізації.

 Ще одна складова трипільського міфу — питання про приналежність трипільців до давніх арійців та, зокрема, до безпосередніх предків українців. Як вже зазначалося, ще першовідкривач української версії археологічної культури Кукутень, В.Хвойка вважав трипільців давніми слов’янами, чия історія сягала на цих землях ще палеоліту. В радянський час про трипільців-слов’ян писав академік Б.Рибаков. Ю.Шилов інтегрував ці, безперечно, хибні ідеї до своєї концепції Аратти-Трипілля, ігноруючи той факт, що гадані реконструкції давніх написів, на яких власне й ґрунтується вся його теорія, встановили нібито протошумерську мову населення Аратти (шумерська мова не належить до індоєвропейської мовної сім’ї і не пов’язана з жодною із сучасних мов світу). Залучивши в якості ще одного першоджерела відомий фальсифікат — "Велесову книгу", — Ю.Шилов реконструює гаданий спадковий зв’язок між Араттою-Трипіллям, Кімерією, Таврикою, Скіфією, державою антів, Київською Руссю й Запорозькою Січчю.

 Ідеї Ю.Шилова знайшли широку підтримку у значної частини української культурної та політичної еліти, і з часів останньої його монографії (2003) зажили своїм власним життям. Їх популяризують у приватних навчальних закладах, у новостворених приватних музеях, друкуються періодичні видання та монографії. В останні роки погляди Ю.Шилова розвинув В.Бебик, який сформулював власну концепцію української скіфо-трипільської цивілізації. Арійська складова теорії Ю.Шилова імпонує багатьом націоналістично налаштованим ідеологам та (мабуть несподівано для її автора) російським неонацистам. Якщо О.Асов вважає араттів-трипільців-українців нащадками давнього населення Атлантиди (у той час як давні росіяни, за його міркуваннями, є вихідцями з іншого давнього континенту — Гіпербореї), то вже інші російські автори наполягають саме на семітському характері трипільського населення, яке нібито протистояло давнім арійцям-русичам.

 Певною мірою, разом із неоязичництвом, Трипільський міф в Україні та Росії перетворився на складову окремої субкультури, яка вже сама має стати об’єктом наукового вивчення.

## 2. Господарське та сакральне життя трипільців

## 2.1. Землеробство

 Проблема трипільського землеробства в тому чи іншому аспекті розглядалась багатьма дослідниками. На відбитки зернівок в статуетках та на обмазці з трипільського поселення Лука-Врублевецька звернув увагу відомий дослідник трипільської культури С.М. Бібіков. На його прохання їх визначення в Інституті ботаніки АН УРСР провів В.А. Петров. Ці палеоетноботанічні матеріали С.М. Бібіков використав як доказ землеробського характеру трипільської культури і на них спирався при палеоекономічних реконструкціях. Згодом колекцію предметів пластики переглянула З.В. Янушевич і порівняла отримані дані з результатами своїх досліджень ранньотрипільських поселень Молдови. За її висновками, відбитки належать зернівкам голозерного ячменю та плівчастим пшеницям — однозернянці та двозернянці. Переважали відбитки зернівок пшениці двозернянки.

 Цими роботами було покладено початок систематичному вивченню матеріалів трипільської культури. На сьогодні досліджено майже сто поселень з території України та Молдови. Джерелом для досліджень були великі колекції кераміки, пластики та обмазки.

 У глиняній обмазці, що трипільські племена використовували для будівництва, є велика кількість рослинної домішки. Найчастіше такою домішкою були залишки від обмолоту збіжжя. Це плівки, уламки колосків, рідше – цілі колоски.

 Окрім голозерного ячменю, пшениці однозернянки та двозернянки, які були найбільш розповсюдженими видами рослинних культур, також дослідники виявили незначну кількість залишків проса, вівса, а на пізніх етапах розвитку трипільської цивілізації голозерний ячмінь змінився плівчастим. Крім злакових, трипільці також вирощували бобові (горох посівний).

 Визначення способу обробітку ґрунту є принципово важливим для реконструкції типу хліборобства. Трипільське хліборобство Є.Ю. Кричевським та Т.С. Пассек було назване мотичним на підставі численних знахідок мотик. Коробкова Г.Ф. на підставі трасологічних досліджень та експериментів теж прийшла до висновку про мотичний характер обробітку ґрунту у трипільський час, не заперечуючи втім проти існування бороздових знарядь, які могли використовуватися лише по обробленій перед тим мотиками поверхні. До близьких висновків дійшов також В.Я. Сорокін.

 С.М. Бібіков доводив, що трипільське хліборобство було орним, польовим, з перелоговою системою. На його думку, характер та форми трипільського землеробства визначалися особливостями культивування злакових («колоскових») культур.

 Він підкреслював, що значні площі, необхідні для вирощування цих культур, навряд чи можна було обробити вручну, тому припускав, що поля обробляли за допомогою примітивного (без лемеха) рала, яке тягнули бики. Розпис на статуетках бичків, на думку С.М. Бібікова, можна трактувати як зображення збруї, а парні наліпи голів бичків — як зображення запряженої пари волів. Цю точку зору підтримували В.Г. Збенович, В.О. Круц та інші дослідники.

 А.О. Краснов, полемізуючи з С. М. Бібіковим, зазначав, що висновки останнього базуються виключно на загальних оцінках господарства і культури Трипілля та гіпотетичних розрахунках, а реальне поширення орного хліборобства у Східній Європі слід віднести до бронзового, а не мідного віку. Дійсно, переважна більшість знарядь для обробітку землі, виявлених підчас розкопок пам’яток трипільської культури, — це робочі частини мотик, виготовлені з рогу оленя або з каменю.

 Таким чином, виходячи з фактичного матеріалу, трипільське хліборобство можна характеризувати за типом обробітку ґрунту як мотичне. При цьому використання тяглової сили тварин для оранки слід розглядати як цілком імовірне, проте не доведене остаточно.

 Збирання врожаю здійснювалося за допомогою серпів з лезами із кремінних вкладишів. Їх конструкція за час існування трипільської культури змінилася. Знахідки вкладишів раннього та першої половини середнього періоду свідчать, що леза складалися з кількох пластин невеликих розмірів. Пластини могли вставляти в паз оправи під кутом або прямо. На поселенні Лука-Врублевецька виявлено 144 (цілих та в уламках) вкладишів до серпів, які було виготовлено з невеликих пластин. Довжина виробів — від 4,5 до 7 см, з паралельними бічними гранями.

 Починаючи з пізнього етапу середнього періоду, набувають поширення серпи із зубчастим крем’яним лезом. Лезо складалося з однієї великої пластини, закріпленої під кутом у дерев’яній або роговій оправі. Цей тип серпа виділено С.М. Бібіковим як «серп типу Гребенів» за місцем знахідки рогової оправи такого знаряддя.

 Ранньотрипільський серп дає змогу зібрати, за експериментальними даними, за хвилину врожай на площі до 0,9 кв.м, тобто 54 кв.м. за годину. Пізньотрипільський зубчастий серп дозволяє зібрати до 1,2 кв.м за хвилину, або 72 кв. м за годину.

 Залізним серпом за цей час можна вижати до 108 кв.м, тобто зубчастий пізньотрипільський серп поступається можливостям сучасного приблизно у 1,5 разів. Більш-менш така сама різниця — 1,3 разів — у продуктивності збирання між ранньотрипільським та зубчастим серпами. Отже, прогрес у розвитку техніки збору врожаю був досить суттєвим.

 Завершальним етапом обробітку врожаю був обмолот зернових, який міг здійснюватися за допомогою ручної молотьби. Хоча останнім часом Скакун Н.М. були виділені серед крем’яних знарядь трипільського поселення кінця середнього періоду вкладиші до молотильних дощок. Перед тим Н.М. Скакун виділила такі вкладиші на матеріалах енеолітичних пам’яток Болгарії. За її даними, такі дошки з крем’яними вкладишами збереглися до нашого часу у Північно-Західному Причорномор’ї.

 Знаряддя складалося з двох широких товстих дощок, з’єднаних між собою на зразок полозів від саней, нижня поверхня яких забита у шаховому порядку крем’яними пластинами та пластинчастими відщепами. Під час молотьби така дошка, у яку запряжені воли, проїжджаючи по розкладених снопах, вилущує зерна з колосків. Описане знаряддя певною мірою нагадує численні моделі саней, зроблені з глини, що їх знайдено на пізньотрипільських пам’ятках. Впровадження такого знаряддя, як молотильні дошки, фахівці пов’язують із збільшенням обсягу виробництва зерна при переході до орного хліборобства. Використання молотильної дошки трипільським населенням може свідчити як про зростання продуктивності зернового господарства, так і бути непрямим доказом орного характеру хліборобства у них, принаймні на пізніх етапах.

### 2.2. Базисно про дослідження сакрального світу Трипілля

 Духовне життя трипільського суспільства завжди викликало інтерес дослідників. На початку XX ст. фахівці з класичною освітою К.В.Болсуновський, І.О.Лінниченко,Л.Є.Чикаленко приділяли увагу орнаментації посуду і визначенню семантики певних сюжетів. У праці про знаки на трипільському посуді В.В.Хвойка та І.О.Лінниченко дослідили незначний за обсягом відомий на той час матеріал і наполягали на тому, що нові дослідження мають його доповнити. К.В.Болсуновський, аналізуючи «зміїний» орнамент на трипільському посуді, дійшов висновку, що змії, зображені на «урнах», пов’язані з подорожжю душ померлих у потойбічний світ. Знаки на трипільському посуді К.В. Болсуновський слушно порівнював з символічними сакральними письменами давнього світу, зокрема Китаю, і вважав, що трипільські зображення мали подібне призначення і пов’язані з певними ритуалами, тобто мають сакральний зміст.

 Б.Л. Богаєвський у своїх дослідженнях виходив з концепції економічного детермінізму світосприйняття людини. Так, зображення мушлі, на його думку, поширене в орнаментації трипільців тому, що равлик відігравав велику роль у їх харчуванні. Апотропеїчні функції малюнків собак на посуді пояснювалися тим, що реальні собаки у побуті були охоронцями. Зміни в зображеннях, на думку автора, свідчать про соціально-економічні зрушення.

 На думку Б.О.Рибакова залежність землероба від природи породжує страх та ритуали, спрямовані на подолання цього страху. Дослідник виділяє сакральні образи богинь Прародительки і Володарки Світу, Матері Богів, Богиню неба і води, «матрон» та «дів», «чародійок», а також пари небесних оленів, добрих вужів, небесних собак, які охороняють посіви від стад диких і свійських тварин. Б.О.Рибаков вважав за можливе висловити «світосприйняття первісного землероба найпростішою формулою: зерно + земля + дощ = врожай». Малюнки на посуді, на його думку, мають магічне значення, яке можна зрозуміти виходячи з наведеної формули. Тобто всі вони так чи інакше пояснюються сакралізацією метеорологічних та солярних проявів.

 Втім, такий підхід щодо вивчення духовної складової Трипілля, є відображенням панівних в СРСР наукових теорій. У їх основі були класовий підхід, яскраво виражений економічний детермінізм та еволюціонізм, ставлення до релігії і до духовної сфери взагалі як до другорядного фактора у розвитку суспільства.

 Релігія у сучасних дослідженнях визначається не як перекручене відображення дійсності, а як форма суспільної свідомості, що ґрунтується на вірі в існування богів і надприродних сил, споріднена з магією. Вона розглядається як один з головних компонентів духовної культури. Релігія складається з релігійної свідомості (віри, почуттів, ідей) та релігійної діяльності (культу).

### 2.3. Культ поховання

 На величезному просторі від Сирету до Дніпра, який на картах давньої Європи позначений як територія культури Трипілля-Кукутень, від часів V—IV тис. не залишилося нічого помітного для недосвідченого погляду. І тільки на свіжозораних полях або в високих кручах річкових берегів можна побачити червоні плями із скупчень обпаленої глини, — рештки трипільських будівель, які археологи називають площадками.

 Ці руїни з обпаленої глини — найхарактерніша риса трипільської культури. У кінці XIX століття першим дослідникам трипільських старожитностей вони уявлялися досить загадковими об’єктами, але не житлами, а поховальними спорудами, «будинками мертвих». В.В. Хвойка вважав, що розкопані ним в багатьох місцях Київської і Подільської губерній руїни, загадкові глиняні майданчики, «за своїм змістом, пристосуванням і обстановкою» неможливо вважати залишками жител давньої людини, що ці пам’ятки «замість життя матеріального, переносять нас швидше в сферу життя духовного».

 Високе плато, на якому знаходилися розкопані В.В. Хвойкою трипільські пам’ятки, площадки з обпаленої глини, знайдені серед руїн численні керамічні предмети — все наштовхувало автора на думку про те, що знайдені ним об’єкти слід розуміти як «місця священного призначення, святилища», пов’язані з похоронним культом. На думку В.В. Хвойки, площадки — це руїни стін і стель, що звалилися, дахів глинобитних споруд, можливо, двоповерхових, у яких були розставлені численні посудини із залишками спалень. Кожна споруда була «склепом для однієї родини. Поступово до однієї споруди прибудовувалися інші, і, таким чином, ми бачимо ці будівлі різних розмірів і форм».

 Е.Р. Штерн, який досліджував трипільську пам’ятку з мальованим посудом в Петренах в Бессарабії, підтримав точку зору В.В. Хвойки на руїни споруд як «будинки мертвих». Він реконструює знайдені залишки як глинобитну споруду з плоским дахом, в якій спалювалися небіжчики, здійснювалися жертвоприношення, проводилися обряди, і вона ставала об’єктом культу, родовим склепом, гробницею.

 Проте багато інших дослідників не погоджувалися з В.В. Хвойкою і Е.Штерном і вважали трипільські пам’ятки руїнами жител, а не «будинків мертвих». Опонентами В.В. Хвойки виступили відомі вчені: М.Ф. Біляшівський, В.О. Городцов, О.О. Спіцин.

 Інтерпретація площадок як залишків жител у вигляді, запропонованому Є.Ю. Кричевським, і розповсюджена завдяки авторитету Т.С. Пассек, стала пануючою в науці на багато десятиріч, поки в кінці 60-х — на початку 70-х рр. дослідники — В.І. Маркевич, а вслід за ним К.В. Зіньковський — не повернулися до забутої гіпотези про двоповерхові «будинки мертвих» і не об’єднали в одній гіпотезі дві концепції в інтерпретації трипільських пам’яток.

 В.І. Маркевич і К.В. Зіньковський доводили, що глинобитні двоповерхові трипільські будівлі були житлами, проте закінчували своє існування як будинки мертвих, коли все поселення спалювалося і перетворювалося на ритуальний поховальний об’єкт, залишений його жителями при переході на інше місце у зв’язку з виснаженням навколишніх полів.

 Відповідно до традиційного ритуалу ці житла заповнювалися побутовим інвентарем, сакральними атрибутами, їжею тощо, спалювалися і символічно перетворювалися в жертовному вогні на будинки померлих предків, які у них мешкали, коли їхні душі, підхоплені священним полум’ям, підіймалися в небо і потрапляли в інший, надприродний світ для відродження.

 Імовірно, це був грандіозний, найвеличніший ритуал трипільської цивілізації, особливо якщо враховувати розміри трипільських протоміст.

### Висновки

 Внесок трипільської цивілізації у сучасну спадщину надзвичайно вагомий. Найголовніші з досягнень — це закладення основ господарських систем, на базі яких існували суспільства та народи пізніших часів.

 Це основи матеріальної культури — тип житла, типи знарядь праці, навички в технології металообробки, гончарства, житлобудування. Трипільці досягли таких успіхів завдяки своєму розуму й невтомній праці, використовуючи ресурси надзвичайно багатої землі, яку ми сьогодні називаємо Україною. Вони першими довели, що, спираючись на власні сили, тут можна побудувати цивілізацію.

 Нині можна довго сперечатися з приводу того, скільки тече в жилах сучасних українців крапель трипільської крові, наскільки ми схожі зовнішністю на творців перших європейських протоміст, давнього мальованого посуду, загадкових статуеток та іншої доісторичної спадщини. Але сьогодні варто замислитися ще й над тим безперечним фактом, що трипільську культуру на теренах України вивчають вже понад століття. За цей час змінилося п’ять поколінь дослідників, Розпалися кілька імперій — Російська, Австро-Угорська, потім — Радянська, а сама Україна вже двічі встигла з’явитися на політичній карті світу. І весь цей час трипільська спадщина — сотні тисяч давніх артефактів, результати археологічних досліджень, їх інтерпретації та побудовані на їх основі історичні концепції, були повсякденністю не лише суто наукового академічного буття чи викладання в університетах, але й здобутком суспільного життя.

 Знання про трипільську культуру, їх трактування істориками та політичними діячами весь цей час живили також і концепції політичні. Трипільська спадщина стала одним із джерел натхнення для широкого спектра мистецтв: від кінематографу до живопису і скульптури, літератури і багато чого іншого, тобто всього того, що прийнято називати культурою.
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