**3.3. Мотив, мета та емоційний стан як ознаки субʼєктивної сторони складів злочинів проти здоровʼя особи**

Не викликає сумніву, що обовʼязковою ознакою субʼєктивної сторони складу злочину виступає вина та її форми. Але вона не є єдиною ознакою, що повною мірою зможе охарактеризувати субʼєктивну сторону певного складу злочину. Тому важливу роль відіграють й інші ознаки, а саме: мотив, мета та емоційний стан.

До факультативних ознак субʼєктивної сторони складу злочину належать: мотив, мета та емоційний стан [413; 429, с. 132]. Крім того, є склади злочинів, у яких мотив та мета виступають обовʼязковими ознаками складу. Наприклад, коли мотив чи мета прямо названі в диспозиції статті Особливої частини статті кримінального закону (ч. 1 ст. 127 КК України) або наявність відповідної мети прямо випливає з інших ознак складу злочину. Зазвичай вони виступають як кваліфікуючі ознаки (ч. 2 ст. 121, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 126, ч. 2 ст. 127 КК України) або обставини, що помʼякшують (ст. 66 КК України) чи обтяжують (ст. 67 КК України) покарання.

У Загальній частині КК України поряд з визначенням вини та її форм законодавець не надає визначення мотиву, мети та емоційного стану.

У результаті аналізу статей Особливої частини КК України виявлено такі види мотивів злочинів: «корисливий» - ч. 3 ст. 110-2, п. 6 ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 146, ч. 1 ст. 148, ч. 1 ст. 218-1, ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 232, ч. 2 ст. 258-5, ч. 3 ст. 297, ч. 1 ст. 299, ч. 2 ст. 317, ч. 1 ст. 319, ч. 2 ст. 330, ч. 3 ст. 332, ч. 1 ст. 357, ч. 3 ст. 371, ч. 2 ст. 375, ч. 2 ст. 383, ч. 2 ст. 384, ч.3 ст. 431; «хуліганський» - п. 7 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 297, ч. 1 ст. 299; «мотиви расової, національної чи релігійної нетерпимості» - п. 14 ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 121, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 126, ч. 2 ст. 127, ч. 2 ст. 129; «інші особисті мотиви» - ч. 1 ст. 148, ч. 1 ст. 232; «інший особистий інтерес» - ч. 3 ст. 371, ч. 2 ст. 375; «особистий мотив» - ч. 1 ст. 172; «мотив явної неповаги до суспільства» - ч. 1 ст. 296. Отже, у відсотковому відношенні до всіх статей Особливої частини КК України лише у 8% з них згадується про можливий мотив злочину. Тому твердження законодавця в КПК України щодо обовʼязкового встановлення мотиву та мети суперечить теорії кримінального права. Крім того, КПК України використовує термін «кримінальне правопорушення», що також не відповідає положенням нині чинного КК України, у якому в ч. 1 ст. 11 надано визначення терміну «злочин».

Не менш важливим серед науковців є питання класифікації мотивів. Так, мотиви злочину, на думку П. С. Дагеля, можна поділити на три види:

﻿﻿1. суспільно небезпечні (антидержавні - класова ненависть, національна або расова ненависть тощо; особистісні - користь, хуліганські спонукання, помста, сексуальні спонукання, ревнощі, боягузтво, жорстокість, карʼєризм, заздрість; мотиви, що випливають з релігійних та інших пережитків тощо);

﻿﻿﻿2. суспільно-нейтральні (особисті мотиви, позбавлені низького характеру - жалість, співчуття, родинні та інші почуття, сором, захопленість певними предметами або будь-якою діяльністю);

3) суспільно корисні (хибно сприйняті інтереси держави, організації, мотиви захисту від суспільно небезпечного посягання та ін.) П. Л. Фріс в основу своєї класифікації поклав морально-етичну оцінку мотивів злочинів, відповідно до якої мотиви виділяються на чотири групи: 1) антисоціальні (політичні, насильницько-агресивні, корисливі, корисливо агресивні та ін.); 2) асоціальні (егоїстичні, анархо-індивідуалістичні та ін.); 3) псевдосоціальні (мотиви окремих соціальних груп, які суперечать кримінально-правовим нормам, інтересам окремих осіб та суспільства загалом); 4) протосоціальні (при переростанні соціально сприйнятливих мотивів у мотиви злочину (наприклад, при вчиненні злочину при перевищенні меж необхідної оборони та ін.) [646, с.108]. Запропонована класифікація, очевидно, має кримінологічний характер, у звʼязку з чим її застосування для потреб кримінального права обмежено [385]. На нашу думку, мотив можна досліджувати (розглядати) в психологічному та кримінологічному значеннях як мотиви поведінки людини загалом, у тому числі і злочинної; кримінально-правовому значенні як ознаку субʼєктивної сторони складу злочину, що може бути як факультативним, так і обовʼязковим. Мотив у кримінально-процесуальному значенні збігається з кримінально-правовим, досліджується в кожному кримінальному провадженні, може входити (якщо є обовʼязковою ознакою субʼєктивної сторони складу злочину) або виходити за межі складу злочину та впливати або не впливати на формулу кваліфікації. Дане положення не підтримує Ф.Г. Бурчак, оскільки вважає, що злочинів без мотивів не буває. У широкому сенсі будь-яка діяльність контролюється свідомістю і є цілеспрямованою [92, c. 83].

Мотив і мета злочину - це два складні, абсолютно самостійних, але такі, що взаємодіють один з одним, поняття. На думку Б. С. Волкова, «мета завжди опосередкована мотивом, так само як мотив опосередкований метою» [116, с. 6]. Мотив і мета є самостійними психологічними ознаками субʼєктивної сторони, однак вони взаємозалежні, взаємоповʼязані між собою і лише у своїй єдності можуть дати повне уявлення про спрямованість поведінки особи [333, с. 183]. Мотив є безпосередньою причиною появи мети злочину і тієї чи іншої форми вини. Між ними і даними субʼєктивними елементами злочину існує причинний зв'язок [602, с. 386].

Хоч у Загальній частині КК України не надано визначення терміну «мотив злочину». «Мотив не є суто юридичним поняттям, це поняття, в першу чергу, психологічне» [558]. «Розкриття сутності визначення мотиву є завданням психології» [208]. Але деякі кримінологи, вивчаючи дану проблему, все ж таки намагаються надати кримінально-правове визначення цього терміну. Крім того, пропонують, «визначивши загальне поняття мотиву злочину, надати його визначення у спеціальній статті Загальної частини» [556, с. 14]. Так, «під мотивом розуміють внутрішнє спонукання, рушійну силу вчинку людини, що визначає його зміст і допомагає більш глибоко розкрити психічне ставлення особи до вчиненого» [333, с. 182]. Або як, «інтегральний психічний утвір, який спонукає особу до вчинення суспільно небезпечного діяння та є його підставою» [556, с. 14, 21].

Водночас заперечуємо проти «теорії» щодо визначення мотиву як обовʼязкової, необхідної (поряд з виною) ознаки субʼєктивної сторони складу злочину, а також встановлення повного переліку мотивів злочинів у КК України як обставин, що помʼякшують покарання (в ч. 1 ст. 66 КК України) та обставин, що обтяжують покарання (в ч. 1 ст. 67 КК України).

Наступною факультативною ознакою субʼєктивної сторони складу злочину є мета злочину. У теорії кримінального права наводять такі її визначення: 1) «уявлення про бажаний результат, якого прагне досягнути особа, що визначає спрямованість діяння» [333, с. 182]; 2) «бажання особи, яка вчиняє суспільно небезпечне діяння, досягти певних шкідливих наслідків» [389, с. 147]; 3) «уявні наслідки, що призводять до змін у навколишньому середовищі, та яких намагається досягти особа через вчинення злочину» [602, с. 398]; 4) «ідеальний образ бажаного майбутнього результату, якого прагне злочинець, вчиняючи суспільно небезпечне діяння» [151]; 5) «усвідомлене спонукання особи, яке викликалов неї намір вчинити злочин» [628, с. 111].

Аналіз положень КК України та теорії кримінального права дозволив запропонувати класифікацію факультативних ознак субʼєктивної сторони складу злочину (мотиву, мети злочину та емоційного стану): 1) за розміщенням в структурі КК України (такі, що розташовані в Загальній та Особливій частинах КК України); 2) за впливом на формулу кваліфікації: обовʼязкові, обовʼязково-альтернативні, факультативні (необовʼязкові).

Обовʼязкові — це ті, що передбачені певною (частиною) статтею Особливої частини КК України або однозначно зумовлені характером діяння.

Факультативні або необовʼязкові — це такі, що не впливають на формулу кваліфікації. Обовʼязково-альтернативні - законодавець у диспозиції статті

Особливої частини КК встановлює два або більше їх видів. Так, наприклад,Ь обов'язково-альтернативна мета злочину наведена в ст. 127 «Катування» КК України. При застосуванні катувань обовʼязковим є встановлення мети злочину, оскільки її відсутність є підставою для кваліфікації таких діянь за іншими статтями КК України. Метою катування є: а) примушення потерпілого чи іншої особи до вчинення дій, що суперечать його (їх) волі; б) отримання від потерпілого або іншої особи відомостей чи визнання; в) покарання потерпілого чи іншої особи за дії, скоєні ним або іншою особою чи у скоєнні яких потерпілий або інша особа підозрюється; г) залякування чи дискримінація потерпілого або інших осіб. За результатами аналізу кримінальних справ за ст. 127 КК України встановлено, що у справах присутня, як правило, одна єдина мета, що передбачена законодавцем у даній статті. Тому виокремлення в теорії кримінального права обовʼязково-альтернативної мети злочину, на нашу думку, доречно та потребує додаткових досліджень цього питання.

У статтях розділу ІІ КК України, що стосуються злочинів проти здоровʼя особи, законодавець визначає такі мотиви й мету: ч. 2 ст. 121 - залякування потерпілого або інших осіб, чи з мотивів расової, національної або релігійної нетерпимості, ч. 2 ст. 122 - залякування потерпілого або його родичів чи примус до певних дій або з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості, ч. 2 ст. 126 - залякування потерпілого чи його близьких, або з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості, ч. 1 ст. 127 - примушування потерпілого чи іншої особи до вчинення дій, що суперечать їх волі, у тому числі отримання від нього або іншої особи відомостей чи визнання, або покарання його чи іншої особи за дії, скоєні ним або іншою особою чи у скоєнні яких він або інша особа підозрюються, а також з метою залякування чи дискримінації його або інших осіб.

Відповідно до теорії кримінального права, до факультативних ознак субʼєктивної сторони складу злочину належать мотив, мета, а також емоційний стан особи. Остання факультативна ознака субʼєктивної сторони складу злочину донині залишається практично невивченою та дискусійною. Результати дослідження науковців в цій сфері призводять до різних висновків, які можна поділити на три групи.

До першої групи відносяться науковці (А. О. Пінаєв), які зауважують, що «емоції як такі присутні при формуванні мотивів і цілей особи, його вини, ніби «розтікаючись» по всій субʼєктивній стороні. Тому емоції не є структурною ознакою субʼєктивної сторони і не повинні вивчатись в її межах» .

Друга група науковців (О. Д. Сітковська) вважає, що емоції відносяться до субʼєктивних ознак складу злочину, але в частину субʼєкта складу злочину.

До третьої групи нами відносяться науковці (Дагель П. С., Котов Д. П.), які підтримують доволі застарілий погляд, який спростовують багато сучасних учених [544, с. 9], що емоції є елементами вини. Така думка «обумовлена ототожненням вченими поняття вини і субʼєктивної сторони, оскільки інтелектуально-вольова діяльність людини нерозривно повʼязана з мотиваційною та емоційною діяльністю людини» [154] або «виконує істотну роль у формуванні мотиву вчинення злочинів і тому входить до змісту субʼєктивної сторони» [333, с. 159- 160].

Насправді проблема емоційного стану особи тісно повʼязана з багатьма нормами та інститутами як Загальної, так і Особливої частин кримінального права: «осудністю, обставинами, що виключають злочинність діяння, призначенням покарання тощо. Науково обгрунтований підхід до поняття емоційного стану особи, яка вчинила злочин (стосовно емоцій, що супроводжують процес підготовки і вчинення злочину, визначаючи ступінь суспільної небезпечності вчиненого діяння) в комплексі з виною, мотивами і метою злочину як ознаками субʼєктивної сторони складу злочину є необхідною умовою послідовної реалізації в кримінальному праві принципу субʼєктивного інкримінування» [680, с. 3]. Аналізуючи статті КК України, ми звернули увагу, що не лише Особлива частини КК України (ст. 116 та 123) містить термін «стан сильного душевного хвилювання», а й положення Загальної частини - п. 7 ч. 1 ст. 66, ч. 4 ст. 36 та ч. 3 ст. 39 КК України. Але законодавець не надає його визначення, що викликає проблеми та суперечки не лише в теоретичному, а й в практичному застосуванні. Тому вивчення даного питання є актуальним, незважаючи на його дослідження в роботах: В. Тація, В. Сташиса, О. Короленка, І. Кудрявцев, В. Навроцького, Л. Остапенка, Л. Шеховцевої, С. Шишкова та інших.

Отже, у теорії кримінального під «сильним душевним хвилюванням, викликаним неправомірними або аморальними діями потерпілого, розуміються сильні, такі, що швидко виникають та бурхливо протікають, короткочасні стани психіки винного, причиною яких була неправомірна або аморальна поведінка потерпілого. Такий психічний стан спричинює жах, відчай, лють особи, що обмежує її здатність значною мірою усвідомлювати свої дії або керувати ними» [426, с. 178]. Б. Сидоров також зазначає, що «емоційний стан - спеціальна ознака субʼєктивної сторони злочину, оскільки характеризує передусім внутрішню сторону злочинної поведінки, психічну діяльність субʼєкта і безпосереднім чином відображається на особливостях перебігу психічних процесів» [572, с. 48]. Загалом, «стан сильного душевного хвилювання - афект - можна визначитияк особливий емоційний стан людини, що становить надзвичайно сильне короткочасне емоційне збудження, спалах таких емоцій, як страх, гнів, лють, відчай, та який бурхливо протікає, характеризується раптовістю виникнення, значним ступенем змінення свідомості, порушенням вольового контролю над діями» [175].

Водночас у теорії кримінального права надано пропозиції вчених, що як «стан сильного душевного хвилювання» доцільно розуміти емоційний стан афекту, який здатний порушувати психічну діяльність та призводити до того, що особа втрачає здатність повною мірою усвідомлювати свої діяння та (або) керувати ними» [5], а також використовувати термін «стан, в якому особа не могла повною мірою усвідомлювати свої діяння та (або) керувати ними» {454]

У деяких випадках кримінальний закон вказує на особливий емоційний стан як ознаку субʼєктивної сторони. Так, відповідно до ст. 116, 123 КК України, такий «емоційний стан, як сильне душевне хвилювання, входить до змісту субʼєктивної сторони складу злочину» [213, с. 130].

Поділяємо думку науковців [314], що мотив, мета злочину та емоційний стан «якщо мотив і мета прямо передбачені в диспозиції норми, вони є обовʼязковими для встановлення, оскільки від них залежить кваліфікація злочину В інших випадках вони не впливають на кваліфікацію, але завжди мають кримінально-правове значення, оскільки їх встановлення і характеристика є важливими для зʼясування інших елементів складу злочину та призначення покарання.

У статтях КК України необхідно використовувати термінологію для позначення сильних емоційних реакцій, тому потребують удосконалення ч. 4 ст. 36, ч. 3 ст. 39, п. 7 ч. 1 ст. 66, ст. 116 та 123 КК України, в яких термін «стан сильного душевного хвилювання» слід замінити на «стан сильного емоційного збудження».

**Висновки до розділу 3**

1. Встановлення кримінальної відповідальності за деякі умисні злочини проти здоровʼя особи з 14 років є цілком виправданим. Уже з цього віку фізична особа усвідомлює те, які суспільно небезпечні діяння вона вчиняє та шкідливість їх наслідків, здатна належним чином сприймати кримінальне покарання, щоб воно могло досягти своєї мети. Саме тому законодавець у ст. 121 «Умисне тяжке тілесне ушкодження» та ст. 122 «Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження» КК України встановлює вік кримінальної відповідальності особи за злочини проти здоровʼя з 14 років. Підтримано пропозицію внести корективи у визначення вікового порогу субʼєкта злочину катування з 14 років. Це викликано тим, що під час здійснення діяння, яке завдає сильного фізичного болю або фізичного чи морального страждання, особа може заподіяти потерпілому умисне тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження. У ст. 124 КК України «Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинців» субʼєктом злочину може бути осудна особа, яка досягла 16 років, перебуває у стані необхідної оборони, уявної оборони, якщо вона не усвідомлювала і не могла усвідомлювати помилковості свого припущення, а також особа, яка вчиняє дії щодо затримання особи, яка вчинила злочин.

Субʼєктом складу злочину, передбаченого ст. 130 КК України, є загальним (фізична осудна особа, яка на момент вчинення злочину досягла 16-річного віку) у ч. ч. 1, 4 ст. 130 КК України та спеціальним (фізична осудна особа, яка на момент вчинення злочину досягла 16-річного віку, знає про своє захворювання) у ч.1-4 ст. 130 КК України. Субʼєктом складу злочину, передбаченого ст. 133 КК України - спеціальний (фізична осудна особа, яка на момент вчинення злочину досягла 16-річного віку, знає про своє захворювання)

2. У КК України законодавчо визначені вина та її форми, види умислу й необережності. Однак у теорії кримінального права дискусійними залишаються питання щодо термінології: «змішана» і «подвійна», «складна» й «комбінована» вина. Для характеристики умисного тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 121 КК України), використано термінологію «подвійна форма вини». Умисел (прямий, непрямий) до дії, до наслідків у вигляді смерті потерпілого - необережність (злочинна самовпевненість або злочинна недбалість).

У розділі ІІ «Злочини проти життя та здоровʼя особи» КК України тілесні ушкодження характеризуються умисною формою вини, є ст. 121 «Умисне тяжке тілесне ушкодження», ст. 122 «Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження», ст. 123 «Умисне тяжке тілесне ушкодження, заподіяне у стані сильного душевного хвилювання», ст. 124 «Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця», ст. 125 «Умисне легке тілесне ушкодження», ст. 126 «Побої і мордування» та ст. 127 «Катування». Щодо злочинів цього розділу, вина яких виражається у формі необережності (злочинної самовпевненості чи злочинної недбалості), це ст. 128 «Необережне тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження» КК України.

Виключно з прямим умислом вчиняються злочини, що передбачені ст. 127 «Катування» КК України, ч.ч. 2 статей 121, 122, 126 КК України.

Прямий та непрямий умисел - ст. 121 «Умисне тяжке тілесне ушкодження», ст. 122 «Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження», ст. 124 «Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця» та ст. 125 «Умисне легке тілесне ушкодження», ст. 126 «Побої і мордування».

Умисне тяжке тілесне ушкодження, заподіяне у стані сильного душевного хвилювання (ст. 123 КК України), характеризується наявністю прямого чи непрямого умислу та емоційного стану винної особи, що певною мірою знижує її здатність усвідомлювати свої дії або керувати ними.

Субʼєктивну сторону зараження вірусом мунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби (ст. 130 КК України) в кожній частині визначено окремо. У ч. 1 ст. 130 - непрямий умисел та злочинна самовпевненість»; ч. 2, 3 ст. 130 - злочинна самовпевненість та злочинна недбалість та ч.4 ст. 130 - прямий та непрямий умисел. Зараження венеричною хворобою (ст. 133 КК України) як субʼєктивна сторона даного складу злочину характеризується виною у формі умислу (прямий та непрямий), а також злочинної самовпевненості.

3. У статтях розділу II Особливої частини КК України,

Що передбачають кримінальну відповідальність за злочини проти здоровʼя особи, законодавець визначає й такі обовʼязкові ознаки субʼєктивної сторони складів злочинів:

мета - ч. 1 ст. 127 (примусити потерпілого чи іншу особу вчинити дії, що суперечать їх волі, у тому числі отримати від нього або іншої особи відомості чи визнання, або з метою покарати його чи іншу особу за дії, скоєні ним або іншою особою чи у скоєнні яких він або інша особа підозрюється, а також з метою залякування чи дискримінації його або інших осіб);

емоційний стан - ст. 123 (який значною мірою знижував здатність особи усвідомлювати свої дії або керувати ними). Запропоновано внести корективи в положення статей (ч. 4 ст. 36, ч. 3 ст. 39, п. 7 ч. 1 ст. 66, 116 та 123) КК України щодо використання термінології «сильне душевне хвилювання» з подальшою заміною її на «стан сильного емоційного збудження».

4. Запропоновано класифікація мотиву, мети та емоційного стану: 1) за розміщенням в структурі КК України (такі, що розташовані в Загальній та Особливій частинах КК України); 2) за впливом на формулу кваліфікації: обовʼязкові, обовʼязково-альтернативні, факультативні (необовʼязкові). Обовʼязкові - це ті, що передбачені певною (частиною) статтею Особливої частини КК України або однозначно зумовлені характером діяння.

Обовʼязково-альтернативні - законодавець у диспозиції статті Особливої частини КК встановлює два або більше їх видів. Факультативні або необовʼязкові - це такі, що не впливають на формулу кваліфікації.